



Методическая служба



МЕТОДИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ОБРАЗОВАНИИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

О. В. ПЛЕТЕНЕВА,
начальник координационно-методического отдела
ГОУ ДПО НИРО

В статье представлен социологический анализ оценки инновационных процессов и социальной значимости деятельности муниципальных методических служб педагогическими и руководящими работниками системы образования Нижегородской области. Данные опроса, приведенные в статье, свидетельствуют о распространенности инновационных процессов в нижегородском образовании. Результатом регионального эксперимента «Создание региональной многоуровневой сетевой модели методической службы как службы развития» стало изменение роли муниципальных методических служб в развитии инновационных процессов.

Ключевые слова: муниципальная методическая служба, методическая поддержка, социологический опрос, инновационные процессы, региональный эксперимент, многоуровневая сетевая модель

В последнее время реже, но все еще можно услышать о том, что методическая служба не нужна, что это лишний, уже устаревший структурный элемент системы образования. Подтвердить или опровергнуть это мнение, как мы думаем, может социологическое исследование (в нашем случае оно является частью регионального эксперимента «Создание региональной многоуровневой сетевой модели методической службы как службы развития»).

Современная образовательная политика, определяющая в качестве приоритетной задачи развитие инновационного образования, направлена на модернизацию институтов образования как инстру-

ментов социального развития. Для осуществления поставленной задачи в том числе необходимо «создание системы поддержки образовательных учреждений, участвующих в инновационных процессах»¹. Эту поддержку может и должна осуществлять муниципальная методическая служба (далее ММС). Именно она обеспечивает связь между педагогической наукой и практикой и создает условия для профессионального развития педагогов.

Научно-методическое обоснование социологического исследования

Под методической поддержкой мы понимаем совокупность мер и условий, способствующих возникновению и нор-

мальному протеканию процессов развития образования; оказание содействия в реализации намеченных планов, программ, проектов, а именно: диагностику и мониторинг состояния системы образования, информирование о различных новшествах, консультирование по вопросам их внедрения, организацию социокультурной репродукции инновационного опыта², а также взаимодействия субъектов инновационных процессов. В системе такой поддержки мы выделяем элементы школьного, муниципального, регионального и федерального уровней. С целью создания системы методической поддержки инновационных процессов в 2007 году в Нижегородской области был организован региональный эксперимент «Создание региональной многоуровневой сетевой модели методической службы как службы развития»³. Для анализа эффективности реализации регионального эксперимента в период с марта по май 2008 года было проведено социологическое исследование (анкетирование) взаимодействия субъектов инновационных процессов.

В анкетировании приняли участие педагогические и руководящие работники общеобразовательных учреждений 40 муниципальных районов Нижегородской области, в том числе участвующих в эксперименте (города Павлово и Дзержинск, Сосновский, Лысковский и Бутурлинский районы).

Контроль параметров выборки осуществлялся по демографическим и профессиональным характеристикам, среди которых: занимаемая должность, специализация, стаж работы в занимаемой

должности, место проживания, возраст, пол. Из 26 244 педагогических и руководящих работников общеобразовательных учреждений Нижегородской области в опросе приняли участие 4110 человек,

из них 16,4 % — представители администрации, 83,6 % — учителя и воспитатели. Стандартная ошибка при такой совокупности составляет 1,5 %.

В обследуемую группу вошли работники образовательных учреждений как сельских (49,6 %), так и районных (50,4 %) центров. Респонденты из районов, участвующих в региональном эксперименте, составили 22,5 % опрошенных.

Средний возраст педагогов составил 43 года, средний стаж работы в должности — 17 лет. По половому признаку респонденты распределились следующим образом: 89 % женщин, 11 % мужчин. Выборочная совокупность охватила широкий спектр должностных категорий педагогических работников, среди которых: педагоги гуманитарного цикла (31,6 %), естественно-математического цикла (31 %), технологии и информатики (6,8 %), ИЗО и музыки (3,1 %), физической культуры и ОБЖ (6,5 %). Пятая часть респондентов (21 %) выбрала вариант «другое», к которому относятся педагоги-психологи, социальные педагоги, воспитатели и библиотечные работники.

Таким образом, выборочная совокупность адекватно моделирует систему образования по основным социально-демографическим и профессиональным признакам, что подтверждает ее репрезентативность.

Оценка отношения педагогических работников к инновационным процессам

Модернизация общего образования, несомненно, предполагает внедрение инновационных идей ученых, руководителей всех уровней и самих педагогов. При этом система образования является не только местом рождения инновации, но и местом ее жизни, а обозначенная социальная группа выступает одновременно в ролях творца, распространителя и потребителя новшеств. В связи с этим успех инновационных предложений в системе образования во многом зависит от отношения

В 2007 году с целью создания системы методической поддержки инновационных процессов в Нижегородской области был организован региональный эксперимент «Создание региональной многоуровневой сетевой модели методической службы как службы развития».

данной социальной группы к переменам. Это определяет значительную роль социологического исследования отношения к инновационным процессам в муниципальной системе образования.

Согласно целям исследования, для получения информации, характеризующей уровень развития инновационных процессов в системах муниципального образования, использовались показатели отношения педагогических работников к инновационным процессам. Под отношением работников муниципальной системы образования к инновационным процессам мы понимаем характерную направленность их действий, эмоционально-волевые установки, мысленное сопоставление сторон инновационных процессов, то есть выражение личностной позиции респондентов.

Опрошенные педагогические работники интерпретировали понятие «инновация» как:

✓ любое изменение какой-либо системы, приносящее позитивный эффект — 14 %;

✓ конечный результат инновационной деятельности, воплощенный в новом продукте, технологии или услуге — 9 %;

✓ положительные изменения, возникающие в какой-либо системе в результате специально организованной инновационной деятельности — 37 %;

✓ процесс внедрения новшества в определенную социальную практику — 40 %.

Обобщив мнения респондентов, можно утверждать, что инновационный процесс — это закономерно и последовательно осуществляемая система мероприятий по созданию, освоению и распространению новшеств, являющаяся основой развития образовательной системы в целом; инновацией будем считать именно позитивное изменение.

Участниками инновационных процессов в системе образования считают себя 57,8 % (2202) респондентов, среди которых 64,7 % администраторов системы образования и 56,4 % педагогических

работников. Большинство опрошенных — 2432 человека (60,2 %) — отметили, что инновации в их образовательных учреждениях инициируются администрацией. 1745 респондентов (42,5 %) считают инициаторами инноваций муниципальные методические службы, самих педагогов — 28 % респондентов. По мнению 925 респондентов (22,5 %), инновации инициируются муниципальными органами управления образованием, 504 человека (12,3 %) обозначили в качестве инициатора Нижегородский институт развития образования.

Представленные данные подтверждают мнение В. Ф. Курлова о том, что «инновации — это такие изменения, которые, сохраняя все положительное в накопленном опыте, избавляют школьную систему от негативных проблем и переводят ее полностью или частично на новый уровень, отличающийся улучшением условий и результатов функционирования. При этом даже если какое-то изменение не несет абсолютно новой идеи, но в данный момент и в данной ситуации стимулирует развитие учебно-воспитательного процесса, то и такое изменение следует считать инновацией»⁴. Представленные данные также указывают на то, что респонденты относят к инноваторам руководителей образовательных учреждений, методистов муниципальной системы образования и учителей, сумевших творчески адаптировать свою деятельность к новым условиям.

Среди факторов, мотивирующих к инновационной деятельности, респонденты назвали собственное участие в различных мероприятиях, популяризирующих инновации в образовании. Так, участие в научно-практических конференциях как мотив к инновационной деятельности отметили 16,4 % администраторов системы образования и 12,2 % педагогических работников; участие в эксперименталь-

Инновационный процесс — это закономерно и последовательно осуществляемая система мероприятий по созданию, освоению и распространению новшеств, являющаяся основой развития образовательной системы в целом.

ной деятельности — 25,6 и 11,3 %; в различных проектах — 14,5 и 8,5 % соответственно. Интересно, что участие в приоритетном национальном проекте «Образование» в качестве мотива к инновационной деятельности обозначили 12,4 % администраторов и только 2 % педагогов.

Фактором, побуждающим к инновационной деятельности, 26 % администраторов и 14,2 % педагогов назвали рекомендацию муниципальных методических служб. Материальные выгоды в качестве мотива отметили 6,8 % респондентов, приказ начальства — 11,5 %, взаимодействие с учеными — 2,3 % всех респондентов. При этом 56,4 % администраторов и 52,2 % педагогов нуждаются в консультациях муниципальных методических служб по вопросам внедрения новшеств; 45,3 и 51 % понимают важность организации повышения квалификации. Осознают необходимость методического сопровождения опытно-экспериментальной и инновационной деятельности 39 % администраторов и только 24 % педагогических работников, диагностики и мониторинга образовательной деятельности — 26,5 и 10,7 %. На наш взгляд, представленная информация может стать основанием для глубокого анализа работниками ММС своей деятельности, степени ее необходимости для образовательной системы региона.

Среди факторов, мешающих участию в инновационных процессах, загруженность основной деятельностью назвали 52,2 % администраторов и 44,8 % педагогов; слишком большие временные затраты на работу с документацией — 51,4 % руководителей и 34,7 % педагогов. Слабость материально-технической базы как барьер к инновациям рассматривают 42 % педагогов и только 36,2 % администраторов, а недостаток информации — 28,6 и 15,2 % соответственно.

Таким образом, факторы, мотивирующие к участию в инновационной деятельности, разнообразны, ни один из них не

отмечен подавляющим большинством опрошенных в качестве основного. При этом многие из них единодушно обозначили общие причины, мешающие, по их мнению, инновационной деятельности.

Оценка социальной значимости деятельности ММС

Обновление структуры и содержания образования, использование новых форм и методов обучения, новых педагогических развивающих технологий вызывает у педагогических работников потребность в услугах муниципальных методических служб и делает их, говоря экономическим языком, «инкубаторами инновационных процессов». Под «инкубатором инноваций» мы понимаем структуру, основной целью которой является инициирование и поддержка («выращивание») инноваций в муниципальных системах образования. Эксперимент «Создание региональной многоуровневой сетевой модели методической службы как службы развития» направлен на перевод деятельности ММС из режима функционирования в режим развития, который, в конечном счете, повышает их социальную значимость.

Необходимым условием реализации инновационных процессов является наличие административных, организационных, кадровых, материально-технических и финансовых ресурсов. Как показывает проведенный опрос, высоко оценили уровень своей профессиональной компетентности 82 % работников системы образования Нижегородской области в экспериментальных и 81 % — в неэкспериментальных районах. На высоком уровне, по мнению участников анкетирования, находится и нормативно-правовое обеспечение образовательной деятельности (75,4 и 66,5 %). Уровень материально-технического обеспечения (оборудования) в экспериментальных районах высоко оценили 51,1 % респондентов, в неэкспериментальных — только 35,8 % опрошенных, 39,9 % оценили его негативно. Примерно так же отнеслись участники анкетирова-

Необходимым условием реализации инновационных процессов является наличие административных, организационных, кадровых, материально-технических и финансовых ресурсов.

ния к уровню финансово-хозяйственного обеспечения: высоко оценили его 52,4 % педагогических и руководящих работников экспериментальных районов и 36 % неэкспериментальных (38,5 % дали негативную оценку). Таким образом, можно утверждать, что кадровые ресурсы и нормативно-правовое, а также материально-техническое и финансово-хозяйственное обеспечение требует дальнейшего развития.

По-разному оценили респонденты и качество управления инновационными процессами в тех образовательных системах, к которым они принадлежат: высоким посчитали его 70 % респондентов экспериментальных районов в противовес 49,4 % — неэкспериментальных. Оперативность принятия управленческих решений, связанных с инновационными процессами, в сложных ситуациях высоко оценили 61 % опрошенных из экспериментальных и только 47,6 % респондентов из неэкспериментальных районов, что может быть опосредованным свидетельством либо отсутствия необходимого взаимодействия субъектов инновационных процессов, либо господства жесткой корпоративной культуры, отвергающей риск и не дающей людям права на неудачу.

Если говорить о качестве методического сопровождения инновационных процессов в муниципальной системе образования, то положительную оценку в экспериментальных районах дали ему 60,7 % опрошенных (негативную — 17,5 %), в неэкспериментальных — 48,5 % (негативную — 25,4 %).

Представленные данные находят подтверждение в ответах на вопросы анкеты, конкретизирующие отношение педагогических и руководящих работников к организационно-методической поддержке инновационных процессов, существующей в муниципальных системах образования. В первую очередь, к организации такого направления этой поддержки, как предоставление информации, являющейся важнейшим ресурсом развития любого процесса.

Информацию о существующих нормативных документах наиболее доступной для себя считают 79,6 % опрошенных педагогических и руководящих работников экспериментальных районов и 76,6 % — неэкспериментальных. Доступность информации о современных педагогических технологиях и новых программах отмечают 79 % опрошенных из экспериментальных районов и 67,3 % — из неэкспериментальных. Банком педагогических идей могут воспользоваться 61,2 % опрошенных основной группы и 53,3 % — контрольной. В экспериментальных районах обладают сведениями об исследованиях и разработках педагогической науки 51,2 % респондентов, в неэкспериментальных — 48,9 %. Информацию о государственных конкурсах в области образования имеют 67,4 % педагогов экспериментальных районов и 60,4 % — неэкспериментальных. Информацию об источниках и механизмах финансирования инновационных процессов в экспериментальных районах получают 42,3 % опрошенных, в неэкспериментальных — 34,6 %.

Таким образом, данные опроса свидетельствуют о том, что изменение содержания деятельности муниципальных методических служб в ходе эксперимента способствовало тому, что информация по всем направлениям стала более доступной широкой педагогической общественности. При этом необходимо отметить, что источники ее получения как в экспериментальных, так и в неэкспериментальных районах, по мнению всех опрошенных, примерно одинаковы.

Одним из важнейших направлений деятельности муниципальных методических служб является организация взаимодействия субъектов инновационных процессов. О слабой организации этого взаимодействия в неэкспериментальных районах свидетельствует негативная оценка деятельности ММС в этом направлении

Изменение содержания деятельности муниципальных методических служб в ходе эксперимента способствовало тому, что информация по всем направлениям стала более доступной широкой педагогической общественности.

26,2 % опрошенных (положительную оценку дали только 45,3 %). В экспериментальных районах негативная и позитивная оценки организации взаимодействия субъектов инновационных процессов распределились следующим образом: 15,6 и 57,7 % соответственно. Качество внедрения новшеств высоко оценили 64,9 % респондентов в экспериментальных районах и 54,3 % — в неэкспериментальных.

Данные опроса указывают на то, что изменения в организационно-методической поддержке инновационных процессов повлекли за собой изменения ценностно-целевых установок его участников. В экспериментальных районах почти на 7 % больше опрошенных определили для себя задачу освоения и внедрения в образовательный процесс новых технологий как приоритетную (84,5 % против 77,6 %); почти на 9 % больше — участие в опытно-экспериментальной работе (41,1 % против 32,5 %). Кроме того, работники системы образования экспериментальных районов более заинтересованы в повышении квалификации и профессиональной компетенции (81,8 и 77,2 % соответственно).

Так какое место в системе образования занимает муниципальная методиче-

ская служба? Как показывает анализ социологического исследования, ответ на данный вопрос зависит от того, какие задачи ставят перед ней органы управления образованием.

Если методическая служба, функционирующая в муниципальном районе или городе, рассматривается как своего рода «придаток», обслуживающий орган управления образованием, используемый для выполнения тех же управленческих функций, которые реализует орган управления образованием, то фактически такая методическая служба превращается в еще один управленческий отдел (сектор, участок, подразделение). И, наоборот, ММС отвечает своему предназначению, если ее усилия направлены на профессиональное совершенствование педагогов, развитие инновационных процессов в муниципальных образовательных системах. Практика свидетельствует о том, что привлечение методической службы к исполнению не свойственных ей функций отрицательно сказывается на состоянии системы образования, в то время как ее оптимально организованная работа является обязательным условием эффективного управления муниципальной образовательной системой.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Проект государственной программы «Образование и развитие инновационной экономики: внедрение современной модели образования в 2009—2012 годах» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hse.ru/data/590/394/1235/program.doc> (дата обращения: 15.01.2009).

² Данный термин понимается нами как передача социального инновационного опыта от одного участника образовательного процесса другому, подготовка педагогов к реализации инновационных процессов.

³ Об эксперименте см.:

Муниципальные методические службы Нижегородской области в условиях системных изменений в образовании / сост. : Н. Ю. Бармин, О. В. Плетенева, О. В. Тулупова. Н. Новгород : ГОУ ДПО НИРО, 2008.

Создание сетевой многоуровневой модели методической службы Нижегородской области / сост. : Е. В. Васильевская, О. В. Плетенева, О. В. Тулупова. М. : АПК и ППРО, 2008.

Плетенева О. В., Тулупова О. В. Реструктуризация муниципальной методической службы Нижегородской области: от науки к практике // Методист. 2008. № 1.

⁴ *Курлов В. Ф.* Социологическая информация в управлении системой школьного образования : монография. СПб. : СПбГУПМ, 2003. С. 128.