



Нижегородская ИННОВАЦИОННАЯ ШКОЛА



ЭКСПЕРТИЗА ИННОВАЦИЙ В ОБРАЗОВАНИИ: ВОЗМОЖНОСТИ И РЕАЛЬНОСТЬ

Г. А. ИГНАТЬЕВА,
доктор педагогических наук,
доцент, заведующая кафедрой
педагогике и андрагогике ГОУ ДПО НИРО

Ключевые слова: *объект экспертизы, проектирование, процедура экспертизы, критерии экспертизы, проектная парадигма.*

Обновление системы образования требует критического пересмотра сложившегося опыта, а главное — интенсивного поиска путей проектирования инновационного опыта педагогов и образовательных учреждений. Инновации и экспертиза — два взаимосвязанных и взаимно влияющих друг на друга фактора. Экспертиза — одно из сложнейших средств квалиметрии, максимально адекватное для квалификации, оценки и нормирования инновационных «сдвигов» в образовании на всех уровнях его организации.

Сами понятия «инновация» и «экспертиза» многозначны и не являются предметом изучения в данной статье. Мы обратимся к типу экспертизы образовательных инициатив школ Нижнего Новгорода и Нижегородской области, инновационная деятельность которых связана с разработкой и реализацией сетевого проекта «Нижегородская инновационная школа», и к тем вещественным характеристикам (программам, методическим раз-

работкам, диагностическим комплексам и т. д.), которые описывают или подтверждают инновационную деятельность или ее результаты.

Особенность экспертизы в ситуации инновационного действия

Сегодня практически любое изменение в сфере образования претендует (объективно или субъективно) на инновационный статус. Инновации в образовании фактически потеряли функцию совершенствования, обновления и нормирования образовательной деятельности и все более обретают ценностный характер (быть инноватором престижно, иногда — выгодно).

В образовании изменения происходили и происходят всегда. Однако в стабильных образовательных ситуациях они совершаются либо в пределах существующих норм и эталонов, либо столь растянуты во времени, что качественные изменения образовательной системы приобретают эволюционный характер и она

успевают приспособиться к ним. В уже сложившихся, хорошо структурированных формах общественной практики фиксация того или иного объекта экспертизы обычно не представляет трудностей.

Иное дело — инновации в образовании. Сложнее осуществить экспертизу в практике становления инноваций и в процессе кардинальных преобразований (современная ситуация влияния приоритетного национального проекта «Образование» на систему регионального образования). В буквальном переводе инновация — это «вновление, внедрение новшества в текущий образовательный процесс». В этом случае мы имеем два объекта экспертной оценки: *само новшество и способы (или условия) его внедрения*, причем в понятии инновации оба эти объекта объединяются, один без другого не имеет смысла.

Возникает вопрос: возможна ли экспертиза в ситуации инновационного действия, то есть действия в пространстве ренормирования? Всякое крупное педагогическое изобретение (новшество) по сути всегда ненормативно, а значит, не имеет и узаконенных способов внедрения в существующую практику. Соответственно, происходит либо отторжение и дискредитация этого новшества, либо его административно-политическое навязывание практике образования.

Экспертиза инновационной деятельности как сложный процесс, обусловленный разнородными факторами, может развиваться только при условии системного видения объекта экспертизы. Полноценная экспертиза возможна в случае, если:

- ✓ известно, что оценивается (объект экспертизы);
- ✓ существуют способы оценивания (процедуры экспертизы);
- ✓ выявлены исходные основания оценки (критерии экспертизы).

Последний пункт в ситуации инновационных преобразований оказывается наиболее проблематичным.

Таким образом, перед нами встают две фундаментальные задачи: во-первых, нормирование стихийных инновационных процессов и формирование инновационной культуры; во-вторых, разработка действительно объективных, адекватных и конструктивных средств экспертирования педагогических инноваций. Решение первой задачи позволит выявить и точно обозначить объекты экспертной оценки, решение второй — приступить к определению возможных критериев и процедур экспертной работы.

Нормирование инноваций в образовании возможно, если определить культурную форму: либо уже имеющую исторические прецеденты, либо еще становящуюся в виде особой практики, в которую можно будет вписать всякую образовательную инновацию. Отсюда главный тезис экспертной работы: *объемлющей формой инновационного движения, всякой инновации в образовании является проектирование* — особая культурная форма деятельности, имеющая свою историю становления и свои образцы, основанная на природном умении человека мысленно создавать модели «потребного будущего» и воплощать их в жизнь.

Введение инновационной стихии в пределы разумной деятельности проектирования позволяет нам успешно решать обе вышепоставленные задачи. Продуманная (осмысленная или планируемая) инновационная деятельность представляется профессиональному педагогическому сообществу в виде инновационных проектов и программ, которые при официальном внедрении в практику должны подлежать квалифицированной экспертной оценке как способу «нормирования», институционализации образовательных инициатив, феноменов и прецедентов развития педагогической практики.

Экспертиза результатов проектирования в образовании требует оценки двух

Экспертиза инновационной деятельности как сложный процесс, обусловленный разнородными факторами, может развиваться только при условии системного видения объекта экспертизы.

рядов характеристик: предметных (оценка конкретных продуктов проектирования — будь то методика обучения, модель школы, новая схема управления и др.) и деятельностных (оценка реального хода разработки проектной идеи и ее воплощения в конкретных обстоятельствах). Каждый из этих рядов должен иметь свои процедуры и критерии экспертизы.

Однако подчеркнем, что любая инновация, любой образовательный проект «не сплошь инновационны»; реалистичные проекты так или иначе опираются на отдельные, уже сложившиеся и эффективно функционирующие в существующей практике средства и условия, которые в свою очередь могут быть проэкспертированы с помощью нормативных процедур и критериев оценки. В то же время в инновационном проекте всегда обнаруживаются такие объекты, для которых не только не существует средств оценки, но даже сама деятельность оценивания им неадекватна. То есть возникает особая методологическая проблема: как возможна и что представляет собой работа эксперта, действующего не в режиме нормативной оценки?

Сложность структуры объектов, к которым относится инновационная деятельность в образовании, обуславливает необходимость проведения предварительного анализа этой деятельности, чтобы выявить наиболее характерные свойства исследуемого объекта. От того, насколько удачно выявлены свойства (признаки) изучаемого объекта, зависит возможность их качественного измерения и адекватного оценивания.

Признаки объектов инновационной деятельности разделяют на количественные и качественные. Первые измеряются с помощью известных эталонов. При количественной оценке объекта экспер-

тизы самым важным является правильное, однозначное понимание целей и выбор соответствующих этим целям измерителей, наиболее обоснованный выбор шкал, способов обработки и интерпретации результатов измерений.

Выявление качественных признаков и измерение их в экспертном оценивании связано с определенными трудностями. Качественные характеристики объектов не имеют установленных эталонов измерения, их конструируют эксперты в соответствии со структурой инновационного объекта. Для проведения квалифицирующей (интерпретирующей) экспертизы, раскрывающей существенные признаки инновации и позволяющей аргументировать возможность (или невозможность) интеграции этого опыта в целостную образовательную систему, наиболее важно найти способ определения меры интенсивности выражения свойства образовательного объекта, то есть получение количественного выражения качественной оценки.

Система экспертной работы в зоне «нормативного риска»

Складывающаяся в настоящее время проектная парадигма в науках, ориентированных на образование, а также формирующаяся культура проектной деятельности остро проблематизируют современную образовательную практику во всех ее аспектах: в управлении, организации, содержании и технологиях образования. Именно поэтому так важно параллельно с инновационными разработками в образовании разворачивать адекватную им *систему экспертной работы*. Только в этом случае возможно грамотно и эффективно управлять не только функционированием сложившейся образовательной системы, но и ее переходом в режим развития. Экспертиза инновационных разработок в сфере образования имеет, по крайней мере, две цели.

✓ *Оценка* степени соответствия рассматриваемых материалов некоторым

Сложность структуры объектов, к которым относится инновационная деятельность в образовании, обуславливает необходимость проведения предварительного анализа этой деятельности, чтобы выявить наиболее характерные свойства исследуемого объекта.

нормативным моделям (либо существующим традициям), выраженная в совокупности *общих, специальных и конкретных критериев*. По ее результатам возможны либо рекомендации по доработке основных позиций в предмете экспертизы, либо — мотивированный отказ от дальнейшего рассмотрения проекта.

Подобную форму экспертной работы ученые называют *нормативно-деятельностной*. Важно отметить, что экспертиза инноваций в современном образовании, как правило, предполагает в качестве продолжения консультирование разработчиков проекта, а часто — и прямое участие в его практической реализации. Отсюда — вторая цель экспертизы.

✓ Понимание авторского замысла, исходной проектной идеи; выявление ее мировоззренческого контекста, целевых ориентаций проекта и его ценностно-смысловых оснований. Подобная форма экспертной работы, предполагающая заимствование авторской позиции, своеобразную идентификацию с ним, интерпретацию его действий и показ автору его перспектив, может быть названа *герменевтической*.

Подчеркнем, что обе эти цели не исключают, а взаимопроникают друг в друга; в каждой форме экспертной работы присутствуют элементы другой, просто по самому понятию проекта — как образа потребного, но далеко не очевидного (не нормированного) будущего. При оформлении типа проектов, требующих «*понимающей*» экспертизы, будут определены и специфические для них критерии нормативно-деятельностной экспертизы.

Как правило, в ходе экспертизы инновационной деятельности необходимо установить связь процедур экспортирования со стадией жизненного цикла инновации: возникновения инновационной идеи и становления инновации, активного формирования инновационной деятельности, освоения (насыщения) инновации. Средства экспертизы инновационной де-

ятельности выбираются в зависимости от инновационного цикла, то есть стадии, на которой в данный момент находится инновация, и основных целей эксперта.

Экспертиза проектов образовательных учреждений потребовала в основном интерактивных форм ее организации: проведения организационно-деятельностной игры, конкурса, смотра, образовательной выставки (Нижегородский образовательный форум). Выбор каждой из форм определяется целями экспертизы, а также тем, что данная форма наиболее полно и с разных позиций позволит изучить объект экспертизы и дать обоснованное заключение по поставленным целям и задачам.

Анализ результатов деятельности показал, что для педагогов кафедры педагогики и андрагогики НИРО и образовательных учреждений, участвующих в проектно-эксперименте, наиболее эффективной стала экспертиза в форме проектно-проблемного семинара и организационно-деятельностной игры. Особенность данной формы экспертизы заключается в возможности отчуждения реальной образовательной ситуации от конкретных людей и превращения ее в предмет анализа и критики, а затем — в объект экспертизы. В ходе игры участники, выполняя задания по проектированию своих будущих действий, имитируя их в искусственно смоделированных условиях, совместно формируют способ осуществления инновационных преобразований.

Критериальная база экспертной оценки инноваций в образовании

Все вышесказанное — это определение предметной области разных форм экспертной работы, которая задает многообразие критериев и позволяет перейти к рассмотрению проблем, связанных с понятием критериальной базы проектирования инноваций в образовании.

Экспертиза инноваций в современном образовании, как правило, предполагает в качестве продолжения консультирование разработчиков проекта, а часто — и прямое участие в его практической реализации.

Их конкретный состав всегда зависит от характера педагогических объектов, подлежащих экспертной оценке, и наличия либо отсутствия общественно и профессионально выработанных нормативов,

эталонов, прецедентов. Типологически критерии нормативно-деятельностной экспертизы можно разделить на три основные группы, характеристика которых представлена в таблице.

Критерии нормативно-деятельностной экспертизы инноваций в образовании

Основные позиции нормативно-деятельностной экспертизы			
Функции нормативно-деятельностной экспертизы	Общие критерии	Специальные критерии	Конкретные практические критерии
	Позволяют оценить значимость предполагаемого проекта с точки зрения основных тенденций, целей и направлений развития и модернизации образования на разных уровнях его организации	Позволяют оценить компетентность автора проектной идеи и содержательность проекта с точки зрения его полноты, соответствия нормативным и понятийным требованиям	Позволяют оценивать степень обоснованности проекта с точки зрения возможностей его воплощения и жизнеспособности
Основа общей экспертной оценки	Соответствие предполагаемых действий концептуальным целям и программным установкам инновационного проекта	Соответствие целей, задач программы и плана действий той предметной области образования, относительно которой предполагаются инновационные преобразования	Наличие специальных механизмов формирования ресурсов, профессиональных сообществ, их соответствие инновационным преобразованиям
Показатели критериев оценки инновационных проектов	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Актуальность ✓ Новизна ✓ Системность ✓ Эффективность ✓ Масштабность ✓ Транспируемость 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Полнота структуры проекта ✓ Согласованность структурных частей проекта ✓ Степень проработанности структурных элементов проекта 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Реалистичность ✓ Реализуемость ✓ Инструментальность

Данные типологические группы критериев оценки инноваций в образовании в реальной экспертизе могут быть конкретизированы относительно предметного содержания проектной работы и технологизированы относительно ее способов.

Ряд авторов в качестве критериев экспертизы рассматривает уровень инновационности проекта, гуманитарность проекта, проработанность инновационной идеи, возможность распространения. Под уровнем инновационности проекта понимается новизна данного проекта в современном российском контексте: является ли он оригинальным преломлением известного, или в данном проекте отсутствует инновация.

Гуманитарность инновационного проекта предполагает отражение в нем гуманистического мировоззрения, представ-

ление в проекте разнообразной образовательной среды, демократичность проекта. Критерий возможности распространения характеризуется тем, что наряду с возможностью распространения инновации (полного или частичного) определяется и ее уровень (федеральный, региональный, межрегиональный, местный).

Последняя позиция экспертной работы, продукт экспертизы — *экспертное заключение*. Экспертное заключение представляет собой согласованное мнение экспертной группы с обязательным включением «особых мнений» по всем вопросам, поставленным перед экспертной группой. В заключении должны быть отражены следующие положения:

- ✓ реальный или фиктивный характер имеет представленный инновационный проект (идея);

✓ инновационный проект направлен на перенос опыта, на собственную разработку;

✓ стадия, на которой находится инновация в данный момент;

✓ значимость инновации для образовательной ситуации с точки зрения важности решаемых в ней задач;

✓ общекультурная значимость проблем, вынесенных в задачи;

✓ предполагаемые последствия и время, требуемое для реализации проекта.

Сегодня нормой и культурой управленческой деятельности в образовании можно считать создание полипрофессионального экспертного совета, который, по сути, оказывается «экспертом экспертов». Это означает, что важнейшей функцией члена совета является подготовка грамотного управленческого решения на основании представленного экспертного заключения, в котором характер объектов экспертирования, его критериальная база и техники экспертирования должны быть максимально полно раскрыты. В этом случае экспертиза инновационных проектов становится одним из важнейших инструментов управления их нормальным функционированием и развитием, что, на наш взгляд, также является одной из реальных задач.

Несколько слов о процедурах экспертирования. Они определяются типом объектов экспертизы и общей формой экспертной работы. *Индивидуальная экспертиза* может проводиться отдельным экспертом по четко очерченному предметному содержанию (методика, устав, учебный план и т. п.) в соответствии с уже существующими нормативами или по специально разработанным критериям; *коллективная экспертиза* — по достаточно формализованному методу «Дельфа», когда отдельные фрагменты проекта получают взвешенную оценку группы профессионалов; *комплексная оценка* — полипрофессиональная и полипредметная — предполагает разработку специальной технологии по согласованию сово-

купности групповых и индивидуальных экспертиз относительно сложного, многоаспектного проекта в рамках единого экспертного заключения. При этом наиболее эффективны *метод компетентных судей* и *метод прецедентов*, используемые как в режиме нормативно-деятельностной, так и герменевтической экспертизы, либо — в той и другой.

Экспертиза образовательных инициатив претендентов на участие в сетевом проекте «Нижегородская инновационная школа»

В заключение остановимся на предложениях по организации и проведению экспертного оценивания инновационной деятельности образовательных учреждений — претендентов на участие в региональном сетевом образовательном проекте «Нижегородская инновационная школа», которое кафедра педагогики и андрагогики НИРО провела совместно с экспериментальными площадками в форме организационно-деятельностной игры.

Экспертиза образовательных инициатив претендентов на участие в сетевом образовательном проекте «Нижегородская инновационная школа» представляет собой возможность позиционного самоопределения участников сетевого проекта — процесс, понимаемый не как выбор альтернативы, а как оформление собственной уникальной позиции в сети и идентификации оснований своей деятельности в позиционном пространстве сетевого проекта.

Объектом экспертизы стали образовательные инициативы (инновационные образовательные предложения), направленные на решение отдельных задач инновационного развития региональной системы образования. Предмет экспертизы — концептуальные идеи, оформленные в виде инновационного предложения,

Сегодня нормой и культурой управленческой деятельности в образовании можно считать создание полипрофессионального экспертного совета, который, по сути, оказывается «экспертом экспертов».

обозначающего позицию образовательного учреждения в сетевом проекте.

Цель экспертизы — выявление и изучение образовательных инициатив, актуальных и перспективных для инновационного развития региональной системы образования, и определение позиции образовательного учреждения в сетевом проекте.

Модели экспертизы:

✓ *квалифицирующая*, ориентированная на идентификацию осуществляемой образовательным учреждением инновационной практики, ее интерпретацию в актуальном образовательном и социокультурном контексте, обозначенном заданной рамкой сетевого проекта;

✓ *нормативно-деятельностная*, осуществляемая на основе исходной модели оценки педагогических явлений, сложившихся в профессиональном сообществе «Самобучающаяся организация в системе дополнительного профессионального педагогического образования».

Особенностью проведения экспертизы стало введение консультационной и сопровождающей функций в экспертные процедуры в форме обучающего консультирования. При этом консультационную функцию выполняли как участники игры, так и приглашенные ведущие специалисты по реализуемым проектным направлениям, а сопровождающая функция оставалась в компетенции руководителей проектных групп и научных консультантов. Процедура экспертного оценивания включала в себя следующие этапы:

✓ формирование заказа на экспертизу: анализ текстов с целью выявления проектного замысла, самоанализ и рефлексия педагогической деятельности;

✓ организация ситуации понимания, диалога «эксперт — автор» для выявления содержательных пробелов и построения пространства проблематизаций;

✓ идентификация инновационной практики с существующими культурно-историческими практиками, реконструкция логико-семантического каркаса инновационных предложений: смыслового содержания, ценностей, концептуальных оснований образовательных инициатив;

✓ фиксация имеющихся разрывов и совместный поиск путей их преодоления, определение культурной рамки интерпретации инновационных предложений в контексте построения позиционного пространства сетевого проекта;

✓ позиционное самоопределение участников сети на основании заданного контекста, определяемого понятиями, смыслами, ценностями и техниками сетевого взаимодействия.

Продукт экспертизы — экспертное заключение. В соответствии с количественными и качественными показателями объекта и предмета экспертизы все представленные образовательные инициативы школ, подавших заявки на участие в инновационном проекте, распределились на три группы:

✓ 57—47 баллов — образовательная инициатива федерального уровня значимости;

✓ 46—28 баллов — образовательная инициатива регионального уровня значимости;

✓ ниже 27 баллов — образовательная инициатива уровня значимости экспериментальной площадки НИРО.

В результате проведенной экспертизы 68 % школ получили возможность организовать исследовательскую работу в рамках опытно-экспериментальной площадки НИРО. Для участия в сетевом проекте педагогическим коллективам образовательных учреждений необходимо определить собственную позицию в типологическом поле «Нижегородской инновационной школы», а также представить календарный план конкретных мероприятий (на 2008/2009 учебный год) в рамках заявленных стратегических направлений программы развития.

Особенностью проведения экспертизы стало введение консультационной и сопровождающей функций в экспертные процедуры в форме обучающего консультирования.

Образовательные инициативы 32 % школ имеют региональный уровень значимости, поэтому образовательное учреждение может транслировать инновационный опыт в сетевое сообщество «Нижегородская инновационная школа».

Таким образом, экспертиза деятельности по реализации инновационных проектов в системе регионального образования, на наш взгляд, сама по себе является инновационным проектом и долж-

на представлять собой исследование, направленное на выявление уровня развития определенной образовательной системы, результатом которого является описание способов реализации инновационной деятельности с точки зрения сохранения уникальности и специфичности образовательной системы, а также предложения по корректировке этих способов в направлении развития практики инновационного образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Адамский, А. И.* Экспертиза культурно-образовательной инициативы и образовательная экспертиза / А. И. Адамский // Экспертиза инновационных процессов в образовании: подходы к проблеме экспертизы в образовании. — Кн. 1. — Томск, 2002.
2. *Анисимов, О. С.* Экспертиза и экспертное мышление / О. С. Анисимов // Экспертиза: теория, практика. — Сб. 1. — Новокузнецк, 2003.
3. *Баронене, С. Г.* Возможность экспертизы: проявление авторских позиций участников / С. Г. Баронене // Экспертиза инновационных процессов в образовании: подходы к проблеме экспертизы в образовании. — Томск, 2004.
4. *Братченко, С. Л.* Введение в гуманитарную экспертизу образования / С. Л. Братченко. — М. : Смысл, 1999.
5. *Жаркова, Е. Н.* Самоэкспертиза образовательной практики / Е. Н. Жаркова, Н. Г. Калашникова // Актуальные проблемы переподготовки и повышения квалификации кадров в условиях обновления образовательной политики. — Барнаул, 2003.
6. *Жук, А. И.* Об основаниях разработки экспертизы образовательных проектов / А. И. Жук, Н. Н. Кашель // Экспертиза образовательных проектов : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Минск, 2004.
7. *Крухельт, М. В.* Экспертные оценки в образовании / М. В. Крухельт, И. В. Тельнюк. — М. : Издательский центр «Академия», 2002.
8. *Лебедев, О. Е.* Цели экспертизы инновационной деятельности / О. Е. Лебедев // Экспертиза и консультационная поддержка инноваций в системе образования. — М. : РОССПЭН, 2006.
9. *Петрова, Г. И.* Экспертиза концепции образовательной школы (Концепция развития школы совместной деятельности: изменение способа целеобразования в педагогической практике) / Г. И. Петрова // Экспертиза инновационных процессов в образовании: подходы к проблеме экспертизы в образовании. — Томск, 2001.
10. *Полонников, А. А.* О понимающей экспертизе / А. А. Полонников // Экспертиза образовательных проектов : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Минск, 2002.
11. *Полонников, А. А.* Экспертиза образовательных практик: проблемы и решения / А. А. Полонников // Весті БАА. — 2005. — № 2.
12. *Проскуровская, И. Д.* Экспертиза: обмен ресурсами образования и общества / И. Д. Проскуровская // Экспертиза инновационных процессов в образовании: подходы к проблеме экспертизы в образовании. — Томск, 2005.
13. *Слободчиков, В. И.* Методология экспертизы инновационных образовательных проектов / В. И. Слободчиков // Экспертиза образовательных проектов : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Минск, 2003.
14. *Слободчиков, В. И.* Об экспертизе педагогических феноменов / В. И. Слободчиков // Экспертиза образовательных проектов : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Минск, 2007.
15. *Тубельский, А. Н.* Экспертиза инновационной школы / А. Н. Тубельский // Инновационное движение в российском образовании. — М. : Парсифаль, 1997.
16. Экспертиза инновационных проектов и программ повышения квалификации работников образования : метод. пособие. — Томск, 2002.