



## УСПЕШНАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ВЫПУСКНИКОВ КАК КРИТЕРИЙ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

С. А. МАКСИМОВА,  
доктор философских наук,  
профессор, проректор по научно-исследовательской  
и проектной деятельности НИРО  
*MaksimovaSA@niro.nnov.ru*

В статье показана взаимосвязь существующих моделей управления в современных образовательных организациях и личностных результатов выпускников школы, рассматриваемых автором как фактор их успешной социализации. Анализируется соответствие моделей управления образовательными организациями в современной социокультурной ситуации.

The article shows the interrelation of existing management models in modern educational organizations and personal results of school graduates, considered by the author as a factor of their successful socialization. The conformity of management models of educational organizations in the modern socio-cultural situation is analyzed.

**Ключевые слова:** *успешная и деструктивная социализация, личностные результаты, психологические особенности личности, формирование идентичности личности, положительная и отрицательная идентификация, молодежное общественное движение, перспективная модель управления школой*

**Key words:** *successful and destructive socialization, personal results, psychological features of the individual, the formation of the identity of the individual, positive and negative identification, youth social movement, a promising model of school management*

Одной из отличительных черт федеральных государственных образовательных стандартов, на протяжении шести лет реализующихся в российской системе образования, является определение результатов деятельности образовательной организации на трех уровнях: личностном, метапредметном и предметном.

При этом подход к описанию и измерению предметных результатов в целом может быть охарактеризован как сформировавшийся и по содержанию, и по технологиям, и по контролю. Так, на фе-

деральном уровне разработаны и утверждены примерные образовательные программы, определяющие содержание обучения по предметным областям; предлагаемый перечень (интерактивных) методов и средств обучения обусловлен системно-деятельностным подходом к образованию школьников; зафиксированы унифицированные процедуры контроля предметных результатов школьников — от ВПР до ЕГЭ. Иначе обстоит дело с формированием и оценкой метапредметных, в особенности — личностных, достижений обучающихся.

Приступая к рассмотрению проблемы, вынесенной нами в заглавие статьи, мы неизбежно оказываемся в зоне содержательно-методологической неизвестности: сложно разработать систему единых, непротиворечивых и обладающих всеобщей разрешающей силой подходов к формированию и оценке личностных достижений обучающихся. В связи с этим данная статья представляет собой размышление автора:

✓ о возможной зависимости личностных результатов выпускников школы, рассматриваемых как фактор их успешной социализации, от существующих в современных образовательных организациях моделей управления;

✓ о соответствии этих моделей современной социокультурной ситуации.

Очевидно, что достижение всех заявленных образовательных результатов является системообразующей доминантой образовательной деятельности любой образовательной организации. При этом наличие данных результатов и их качество напрямую зависят от систем управления конкретными образовательными организациями. Безусловно, каждая школа — это особый, неповторимый мир взаимодействия взрослых и детей, уникальная внутренняя среда их пребывания и различная внешняя макросреда со специфическими экономическими, политическими и социальными условиями. Вместе с тем предназначением любой школы является социализация обучающихся как приоритетное направление образовательной деятельности, включающее и процесс обучения, и процесс воспитания, и процесс развития.

Несмотря на то что современной наукой не может быть предложено единого толкования содержания понятия «социализация» прежде всего в силу освоения данного объекта понятийно-терминологическим аппаратом различных общих и специальных наук, его сущностная составляющая не изменилась с момента введения данного понятия в научный оборот

американским социологом Ф. Г. Гиддингом [5].

О многообразии существующих сегодня трактовок понятия «социализация» свидетельствуют приводимые ниже дефиниции: социализация рас-

сматривается как «развитие социальной природы человека» (Ф. Г. Гиддингс), «усвоение и воспроизводство индивидом социального опыта в процессе жизни» (Г. М. Андреева), «усвоение индивидом знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества» (И. С. Кон), «адаптация к социальной среде, состоящая в том, чтобы ребенок, достигнув определенного уровня развития, становился способным к сотрудничеству с другими людьми» (Ж. Пиаже), «воздействие поколения взрослых на поколение молодых» (Э. Дюркгейм) и т. д.

Выделяя инвариантный контекст приведенных определений, необходимо обозначить ряд важных аспектов рассматриваемого понятия. Во-первых, приведенные дефиниции содержат указание на то, что в процессе социализации индивид усваивает существующие в обществе нормы, установки, ценности. Во-вторых, одним из ключевых моментов процесса усвоения системы социальных норм, правил поведения и т. д. является взаимодействие посредством коммуникации индивида с другими членами общества и социальными группами. И, в-третьих, оценить качество процесса социализации, по мнению исследователей, мы можем только при условии воспроизводства индивидом усвоенных им социальных норм, правил, установок, ценностей.

В предлагаемой статье успешная социализация выпускника школы рассматривается как результат всей образовательной деятельности школы, направленной на получение результатов, заявлен-

Предназначением любой школы является социализация обучающегося как приоритетное направление образовательной деятельности, включающее и процесс обучения, и процесс воспитания, и процесс развития.

ных во ФГОС старшей школы [17]. Иными словами, успешная социализация воспринимается нами как *совокупность* усвоенных выпускником школы и осознанно воспроизводимых им в повседневной жизни ценностей, *установок* и *норм современного общества*, обеспечивающих его поступательное и инновационное развитие, с одной стороны, и являющихся личностным ресурсом выпускника для реализации им своей жизненной траектории — с другой.

Палитру личностных результатов выпускников образовательной организации, представленную во ФГОС, можно классифицировать на основании тех социальных ролей, выполнение которых обеспечивает нашей стране необходимые темпы развития. Так, в результате анализа 15 личностных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы с точки зрения их релевантности социальному заказу мы получаем следующие группы параметров, раскрывающих содержание той или иной социальной роли, «функции» выпускника школы:

- ✓ быть гражданином своей страны;
- ✓ быть работником, специалистом, профессионалом (тружеником);
- ✓ быть коммуникатором, собеседником, переговорщиком;
- ✓ быть творцом (деятелем) самого себя — системообразующая для всех остальных социальных ролей;

✓ быть полноправным и ответственным членом семьи (дочь / сын, сестра / брат, муж / жена, отец / мать и т. д.).

Описание этих параметров предполагает кропотливое исследование каждой характеристики

перечисленных выше личностных результатов. При этом необходимо обратить внимание на представленность данных характеристик в качестве:

- ✓ совокупности знаний;

✓ определенного отношения (чувства) к этим знаниям;

✓ конкретной деятельности по их применению.

Именно с опорой на одновременное существование личностных результатов ФГОС в трех указанных аспектах, должна, на наш взгляд, выстраиваться технология их формирования, обеспечивающая успешную социализацию выпускника школы.

При этом социализация, рассматриваемая нами и как процесс, и как результат образовательной деятельности в школе, существующей в условиях постоянных изменений, являет собой пример своего рода гносеологической неизвестной. Неясен и фактически и теоретически принципиально не может быть исчерпывающе описан результат процесса социализации, который, стремясь быть опережающим, все же сталкивается с некоторыми ограничениями. Во-первых, нельзя однозначно и непротиворечиво описать ряд кажущихся традиционными понятий, входящих в перечень личностных результатов (то есть таких результатов, которые, как мы определили ранее, непосредственно «работают» на социализацию): «гражданин страны», «профессионал» и т. д. Во-вторых, невозможно спроецировать данные результаты на область неизвестного будущего, поскольку неизвестно, каких граждан потребует страна завтра; что будет необходимо и достаточно для того, чтобы считаться профессионалом, и т. д.

При таком подходе успешная социализация может быть методологически рассмотрена как:

- ✓ явление становящееся;
- ✓ процесс, который, безусловно, нацелен на определенный образ результата, но вместе с тем всякий раз в известной степени непредсказуем, неverifiedируем;
- ✓ процесс, сопряженный с двумя временными:
  - личностью «социализируемого» и

Социализация, рассматриваемая нами и как процесс, и как результат образовательной деятельности в школе, существующей в условиях постоянных изменений, являет собой пример своего рода гносеологической неизвестной.

«социализирующего» (в нашем случае — школьника и педагога);

— социокультурным контекстом данного процесса.

Успешная социализация, следовательно, может быть рассмотрена как явление не только перспективное (непрерывно изменяющемуся субъекту сложно «вписаться» в постоянно меняющееся свои очертания и границы пространство), но и как явление актуальное (то есть происходящее «здесь и сейчас», в данное время и в данном месте). В этом отношении школа становится прообразом, своего рода моделью того общества, освоение которого в полной мере (то есть из другой социальной роли, не в качестве ученика) только предстоит обучающемуся школы.

Безусловно, сегодня рано говорить о том, в какой степени достигнуты личностные результаты, прописанные во ФГОС: внедрение стандартов осуществляется поступательно и еще не завершено. Вместе с тем уже сейчас очевидно, что общая направленность социализации подростков может быть позитивной (успешной) или негативной (деструктивной, разрушительной) как по отношению к человеку, так и по отношению к его социальному окружению. Причем проявления деструктивной социализации обучающейся молодежи становятся все более частыми.

Так, в интернете активно обсуждается деятельность молодежной группы «Синие киты», которая, технологично используя психологические методы влияния на подростков и эксплуатируя игру как интерактивную форму взаимодействия сверстников, подводит их к совершению суицида и индивидуально, и в составе целых групп. Это особая новая форма преступного поведения — дистанционное склонение подростков к самоубийству. Случаи гибели подростков, активно присутствующих на портале «Синих китов», зарегистрированы во многих регионах России и стран ближнего зарубежья. Деятельность «Синих китов» стала предметом горячих

споров в социальных сетях, однако эффективно противостоять этой группе удалось двум студентам ПГУ им. Т. Г. Шевченко, работающим с той же подростковой аудиторией. Созданная ими группа «Белый медведь», используя те же игровые технологии и дистанционный формат общения, но с ориентацией на конструктивное общение, решение проблем подростков в семье, их мотивацию заниматься спортом, только в феврале 2017 года спасла от суицидальных попыток почти 50 человек. При этом организаторы группы «Белый медведь» отмечают высокую степень отчужденности подростков, их беспомощность в решении возникающих перед ними задач. Такое состояние можно в определенной степени охарактеризовать как психосоциальный кризис.

Иными словами, не зная психолого-возрастных особенностей современных подростков, законов изменчивости психологических особенностей личности в различные периоды ее жизни и внешних условий, влияющих на эти изменения, невозможно грамотно организовать процесс социализации. В российской и зарубежной научной литературе (психологической, педагогической, социально-философской и др.) существует большое количество подходов, теорий к рассмотрению указанных проблем. Многие из этих подходов являются развитием ставшей уже классической эпигенетической теории Э. Эриксона, на возникновение которой в свое время существенно повлияла немецкая научная школа психоанализа З. Фрейда и его последователей.

Согласно эпигенетической теории Э. Эриксона человек в своей жизни переживает ряд психосоциальных кризисов, содержание и способы преодоления которых, по мнению автора книги «Идентичность: личность и общество», определяют восемь стадий развития личности.

Общая направленность социализации подростков может быть позитивной (успешной) или негативной (деструктивной, разрушительной) как по отношению к человеку, так и по отношению к его социальному окружению.

На каждой из этих стадий человек стоит перед выбором двух альтернативных способов решения ситуативных и возрастных задач. Сделанный выбор определяет жизненную перспективу человека в ракурсе ее успешности или неуспешности. Анализируя процесс социализации выпускников школы, мы ориентируемся на возраст от 16 до 18 лет; речь идет в основном об обучающихся старших классов образовательных организаций и обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования. В контексте исследования Э. Эриксоном проблемы идентичности личности интересующая нас группа подростков находится на пятой стадии развития (11—20 лет), которая считается ключевой в процессе формирования идентичности как принятия человеком образа самого себя, овладения собственным «я» и самоидентификацией в постоянно изменяющихся ситуациях.

Данный период чрезвычайно важен и одновременно крайне сложен для рассматриваемой нами возрастной группы обучающихся. Идентификация подростком самого себя в этот отрезок времени происходит в постоянных мучительных сомнениях: каким быть? в какие социальные группы входить? какой способ самопрезентации и самореализации в кругу сверстников выбрать? какие социальные роли

наиболее привлекательны? При этом ответы на перечисленные и аналогичные им другие вопросы лежат в системе координат положительной или отрицательной идентификации. Другими словами, подросток выбирает твердо

усвоенный и принимаемый образ себя во всем богатстве индивидуального отношения к миру, другим людям, своей семье, природе, обществу и т. д. Меняются социальные роли (ребенок — взрослый, исполнитель — инициатор, ведомый — лидер

и т. д.), и все эти «колебания» происходят в конкретных социальных пространствах, социальных группах (образовательные организации, семья, различные молодежные сообщества).

Так, в образовательном пространстве Нижегородской области успешно действуют более 1100 детских и молодежных объединений. Идея осуществления организации и реальной социальной практики в этом детском и молодежном общественном движении объединяет более 145 000 участников. Также это детско-взрослое сообщество, несомненно, является одним из ключевых ресурсов успешной социализации молодых нижегородцев [1].

В современных социокультурных условиях образовательная организация не может существовать вне процессов, происходящих в современном обществе, вступившем на принципиально новую — информационную — ступень своего развития, «когда ведущей мировой тенденцией признается глобализация социальных и культурных процессов» [3]. Глобальное информационное пространство из абстрактного научного понятия превращается в реальность, в которой формируются новые социальные структуры, новые модели управления, новые формы социально-сетевого взаимодействия. От того, в какой степени руководители образовательных организаций и их команды учитывают эти принципиальные, сущностные изменения внешней среды, зависит качество принимаемых управленческих решений, направленных на получение главного результата их деятельности — успешной социализации обучающейся молодежи. Открытость, вариативность, доступность — характерные признаки «киберкультуры» по отношению к образовательным организациям могут выступать либо как перспективные, дополнительные возможности в ракурсе решения их внутренних проблем, либо в качестве реальных угроз, создающих дополнительные трудности при организации работы внутри образовательной организации.

В современных социокультурных условиях образовательная организация не может существовать вне процессов, происходящих в современном обществе, вступившем на принципиально новую — информационную — ступень своего развития.

Таким образом, социализация подростков в условиях информационного общества:

- ✓ принимает более ранний, разнонаправленный, трудно управляемый характер;

- ✓ может быть как позитивной (успешной), так и негативной (неуспешной).

Проецируя данные характеристики на плоскость образовательной организации, считаем, что основной причиной неуспеха социализации подростка является отсутствие системно организованной практики деятельности социализации ребенка в школе. Ошибки в выборе ценностных ориентаций и поведения в соответствии с ними гораздо менее фатальны в том случае, если они сделаны в безопасной, контролируемой среде образовательной организации. Думается, что взгляд на школу только как на институт образования эффективен лишь в условиях монохромной общественной среды, когда «стратегии» поведения человека и его социальные роли заданы и нединамичны.

Следовательно, в школе как модели перспективного общества необходимо создать соответствующую инфраструктуру, включающую совокупность норм, установок и ценностей, с одной стороны, и сложную систему взаимодействия участников процесса адаптации, с другой. Подобная инфраструктура, на наш взгляд, должна быть со-природна, релевантна как самой управляемой системе (школе в режиме изменений), с одной стороны, так и характеру ключевого процесса — социализации, с другой. В этом заключен своего рода потенциал соответствия современной образовательной организации особенностям современной социокультурной ситуации [11].

На наш взгляд, именно в рамках данного соответствия следует подходить к проблеме выбора перспективных моделей управления школой, работающих на успешную социализацию подрастающего поколения. В этой связи управленческая

деятельность руководства образовательной организации должна начинаться с раскрытия содержания параметров личностного результата, то есть с описания того, что она ожидает получить по факту завершения своей образовательной деятельности применительно к выпускнику школы. Подобная ориентация «на результат» присутствует во всех существующих моделях управления организацией, отличающихся лишь способом (системой мер) достижения результата.

Так, в классической модели управления, разработанной и описанной французским инженером А. Файолем в работе «Общее и промышленное управление» [16], предложены пять основных функций управления (предвидеть, организовывать, распоряжаться, координировать и контролировать) и 14 ключевых принципов управления. Основатель теории управления считал, что управлять организацией значит вести ее к намеченной цели, извлекая максимальный результат из имеющихся в распоряжении ресурсов. Итак, акцент сделан на целеполагании как ключевой функции управления, при этом отношение к персоналу можно охарактеризовать дилеммой «выполнил порученное — получи вознаграждение». Такая система управления, на наш взгляд, идеально вписывается в социокультурный контекст ситуации стабильности, четкой иерархии, менеджмента сверху вниз, когда определено, что именно делать и как. В этом случае будущее обусловлено повторением прошлого. Управленческое мышление в этой модели определяется как одномерное [14].

Применительно к проблеме формирования личностных результатов выпускников эту модель вряд ли можно считать эффективной, поскольку вся управленческая деятельность руководителя подчи-

Основной причиной неуспеха социализации подростка является отсутствие системно организованной практики деятельности социализации ребенка в школе.

нена управлению деятельностью: планированию, организации, координации, контролю и стимулированию в форме вознаграждения; система управления людьми остается за границей внимания.

Вместе с тем масштабы и скорость изменений в мире непрерывно нарастают; приходит осознание того, что результаты управления все в большей степени начинают зависеть от отношения сотрудников организации к тому, что они делают. Человеческий фактор и необходимость управления им становятся вторым вектором в системе управления наряду с управлением деятельностью.

Модель управления, основанная на двухмерном управленческом мышлении, была разработана Р. Блейком и Дж. Моттоном [4]. Именно они в работе «Научные методы руководства» обосновывают важность учета не только профессиональных, но и личностных особенностей подчиненных при постановке им задач, направленных на достижение той или иной цели. Двухмерная модель известна в сфере менеджмента как «управленческая решетка», которая получается путем пересечения двух векторов в деятельности руководителя: вектора, направленного на решение конкретных задач, и вектора, определяющего степень заботы руководителя о своих подчиненных.

Многомерная модель управления позволяет учитывать фактор непредсказуемости возникающих ситуаций, индивидуальности каждого педагога и каждого обучающегося.

Относительно нашей проблемы успешной социализации выпускников эта модель управления предпочтительнее предыдущей. Главным аргументом такого утверждения может служить то

обстоятельство, что руководитель, определяя способы достижения выпускниками образовательных организаций личностных результатов, учитывает и личностные, и профессиональные особенности своих коллег-педагогов: их способности, мотивы, ожидания. В таких организациях формируется особая атмосфера сотруд-

ничества, взаимопонимания. Сущность эффективного взаимодействия обучающиеся познают не только из учебных занятий и воспитательных мероприятий, но прежде всего из реальной практики взаимодействия со своими педагогами (взросло-детское сообщество).

Однако и эту управленческую модель нельзя считать оптимальной для решения задач успешной социализации выпускников. Подчеркивая такие особенности современной социокультурной ситуации, как скорость и масштаб ее изменчивости, вариативность, неопределенность, мы непременно обращаемся к анализу конкретных реальных практических ситуаций. Такую модель управления называют многомерной. Именно поэтому основатели теории «управления по результатам» — известные финские специалисты-практики в области менеджмента Т. Санталайнен, Э. Воутилайнен, П. Поренне и Й. Х. Ниссинен отмечают, что «главным в трехмерном управленческом мышлении является учет конкретной практической ситуации...» [14], именно она определяет план и характер действий руководителя и по вектору деятельности, и по вектору выбора стиля работы с людьми.

Многомерная модель управления в большей степени, чем предыдущие модели, позволяет учитывать фактор непредсказуемости возникающих ситуаций, индивидуальности каждого педагога и каждого обучающегося, а значит, способна находить уникальные варианты осуществления процесса успешной социализации наших выпускников. Организация жизни школы, выстроенная с учетом общественных тенденций и мира, и страны, и региона, и муниципального района, не готовит к социализации обучающихся, а социализирует каждым школьным днем, каждым уроком и мероприятием, каждой встречей учителя и ученика.

Рассмотрим возможные варианты реализации многомерной модели управ-

ления образовательной организацией, направленного на достижение нескольких «обобщенных» личностных результатов, заявленных нами в начале статьи.

✓ Быть гражданином своей страны

Необходимые организационно-управленческие условия достижения данного результата:

— смещение ориентира с мероприятий гражданско-патриотической направленности для детей и родителей на мероприятия, организуемые и осуществляемые самими детьми совместно с родителями (ребенок становится активным носителем индивидуальной социальной практики);

— изменение позиции педагогов, участвующих в мероприятиях (урочных и внеурочных) гражданско-патриотической направленности, с выполняющих учебную нагрузку на инициативных организаторов детской и собственной образовательной практики;

— смещение ориентира с внутришкольных мероприятий на мероприятия, организуемые и проводимые обучающимися совместно с другими образовательными организациями, волонтерскими объединениями, иными ведомствами и т. д.

✓ Быть работником, специалистом, профессионалом (тружеником)

Необходимые организационно-управленческие условия достижения:

— изменение характера внутришкольного позиционирования педагога (учитель — не вершина пирамиды учебного процесса, носитель нового образовательного знания (ориентация на ученика как участника образовательных отношений), а одно из звеньев социальной цепи, выполняющий определенный набор профессиональных задач (ориентация на ученика как участника социальных отношений));

— изменение характера внутришкольного позиционирования ученика (речь идет о реализации старой школьной метафоры «парта — главное рабочее место ученика»); создание в образовательной орга-

низации соответствующей условиям рыночной экономики конкурентной среды, предполагающей систему стимулирования и мотивирования образовательной деятельности школьника.

✓ Быть коммуникатором, собеседником, переговорщиком

Необходимо организационно-управленческое условие достижения — создание в школе сети объединений (творческих, образовательных, спортивных и т. д.) на принципах:

— детского самоуправления;

— разновозрастного участия;

— участия педагогической общественности.

Считаем, что это будет способствовать, с одной стороны, профилактике возможных коммуникативных барьеров во взаимодействии с людьми различного возраста, социального статуса, образовательного ценза, а с другой — развитию навыков различного ситуативного позиционирования, выбора стиля общения и т. д.

Таким образом, проецируя различные модели управления на школу, мы отмечаем, что если подходить к школе как к *социальному институту*, то возможно говорить об *управлении деятельностью*, которое происходит в соответствии с *текущей* нормой, заданной государством, и *управлении по результатам*, реализуемому в соответствии с определяемой государством *перспективной* нормой. Если же рассматривать школу как *институт социализации*, то необходимо иметь в виду третий подход — когда процесс управления выстраивается в соответствии с динамичной личностной нормой. Методология управления школой как институтом социализации базируется, на наш взгляд, на принципе максимальной ориентации реализуемой в школе деятельности на достижение личностных результатов.

Методология управления школой как институтом социализации базируется, на наш взгляд, на принципе максимальной ориентации реализуемой в школе деятельности на достижение личностных результатов.

ЛИТЕРАТУРА

---

1. Амосов, В. А. Детское общественное движение как институт формирования гражданской идентичности школьников / В. А. Амосов // Практика школьного воспитания. — 2016. — № 3. — С. 2—6.
2. Андреева, Г. М. Социальная психология : учебник для высших учебных заведений / Г. М. Андреева. — М. : Аспект Пресс, 2003. — 364 с.
3. Бармин, Н. Ю. Образование взрослых в условиях новой экономики : социально-философский анализ / Н. Ю. Бармин. — Н. Новгород : НИРО, 2010. — 155 с.
4. Блейк, Р. Научные методы руководства / Р. Блейк, Дж. Моутон. — Киев : Наукова думка, 1992. — 162 с.
5. Гиддингс, Ф. Г. Основания социологии / Ф. Г. Гиддингс ; пер. с англ. Н. Н. Спиридонова. — М., 1898. — 420 с.
6. Гессен, С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / С. И. Гессен. — М. : Школа-пресс, 1995. — 448 с.
7. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм. — М. : Канон, 1995. — 253 с.
8. Ковалева, А. И. Методологические проблемы исследования социализации / А. И. Ковалева // Знание. Понимание. Умение. — 2012. — № 2. — С. 19—24.
9. Кон, И. С. Открытие «Я» / И. С. Кон. — М. : Политиздат, 1978. — 367 с.
10. Макаренко, А. С. Воспитание гражданина / А. С. Макаренко. — М. : Просвещение, 1988. — 304 с.
11. Максимова, С. А. Культурные эффекты образования взрослых: на пути к человеку эпохи постпостмодернизма / С. А. Максимова, И. В. Герасимова // Нижегородское образование. — 2014. — № 4. — С. 4—13.
12. Максимова, С. А. Образовательная деятельность человека / С. А. Максимова. — Н. Новгород : НГЦ, 1998. — 244 с.
13. Пиаже, Ж. Избранные психологические труды. Происхождение интеллекта у детей. Генезис числа у ребенка. Логика и психология / Ж. Пиаже. — М. : Просвещение, 1969. — 659 с.
14. Санталайнен, Т. Управление по результатам / Т. Санталайнен [и др.]. — М. : Прогресс, 1993. — 320 с.
15. Сухомлинский, В. А. Как воспитать настоящего человека / В. А. Сухомлинский. — М. : Педагогика, 1989. — 285 с.
16. Файоль, А. Общее и промышленное управление / А. Файоль. — М., 1923.
17. ФГОС среднего (полного) общего образования. — М. : Просвещение, 2013. — С. 8—11.
18. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. — М. : Прогресс, 1996. — 344 с.

**В 2016 году в издательском центре учебной и учебно-методической литературы Нижегородского института развития образования вышло в свет издание:**

**Романовский В. К., Селезнев Ф. А., Гинзбург Б. Л., Иткин Э. С. История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней: Рабочая программа учебного курса для 6—10 классов образовательных организаций. 107 с.**

Рабочая программа учебного курса «История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней» раскрывает содержание основных периодов истории родного края, содержит примерное учебно-тематическое планирование курса с характеристикой основных видов деятельности учащихся и возможных форм учебных занятий.