

ОБРАЗОВАНИЕ в Нижегородской области



ПРИОРИТЕТНЫЕ ПРОЕКТЫ
«ОБРАЗОВАНИЕ»

Под редакцией

М. Ю. Зобковой — заместителя министра образования Нижегородской области;
Е. Л. Родионовой — заместителя министра образования Нижегородской области

Составители

- Е. И. Апутина* — директор ГБОУ ДОВ «Центр мониторинга качества образования Нижегородской области»;
- Н. Ю. Бармин* — ректор ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»;
- Т. Ю. Безденежных* — начальник отдела социально-правовой защиты детей министерства образования Нижегородской области;
- М. И. Бондарева* — начальник отдела капитального строительства и развития материальной базы системы образования министерства образования Нижегородской области;
- Т. В. Железнова* — начальник отдела экономической политики, планирования и прогнозирования министерства образования Нижегородской области;
- И. Л. Захаров* — начальник сектора программ высшего и среднего профессионального образования, подготовки научно-педагогических кадров министерства образования Нижегородской области;
- Т. А. Кобырина* — начальник отдела организационно-правовой и кадровой работы министерства образования Нижегородской области;
- М. В. Муратова* — начальник отдела по вопросам реализации государственной молодежной политики министерства образования Нижегородской области;
- С. А. Носова* — начальник управления по контролю и надзору в сфере образования министерства образования Нижегородской области;
- Г. Ю. Охотникова* — начальник отдела по вопросам дополнительного образования и воспитания министерства образования Нижегородской области;
- Е. В. Перенкова* — начальник отдела подготовки рабочих кадров и сопровождения проектов по развитию профессионального образования министерства образования Нижегородской области;
- В. Н. Шмелев* — начальник отдела дошкольного и общего образования министерства образования Нижегородской области

Ответственные за выпуск

- В. Н. Шмелев* — начальник отдела дошкольного и общего образования;
- Л. В. Шмонина* — начальник управления дошкольного, общего и дополнительного образования детей министерства образования Нижегородской области

ВСТРЕЧА ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВЛАДИМИРА ПУТИНА С УЧИТЕЛЯМИ

21 июня 2017 года,
Москва, Кремль



21 июня 2017 года в Кремле состоялась встреча Президента России с учителями — наставниками выпускных классов, классными руководителями, ученики которых показали высокие результаты во время проведения итоговой аттестации и отличились на различных олимпиадах.

В ходе общения с главой государства учителя рассказали об особенностях образовательного процесса в старшей школе, о воспитательной работе, направленной на формирование нравственных качеств подростков, а также обсудили возможности общеобразовательных организаций в профессиональной ориентации школьников.

В. В. Путин отметил важность воспитания и назвал его первичным фактором становления человека: «Получить широкие актуальные знания непросто. Но это все-таки вторично в сравнении с воспитанием человека, с тем, чтобы он должным образом относился к самому себе, к друзьям, к семье, к Родине, — это абсолютно фундаментальные вещи».

Не осталась без внимания Президента и проблема трудового воспитания подрастающего поколения. В. В. Путин подчеркнул, что труд воспитывает, но при этом никакой эксплуатации детей быть не должно.

«Детей надо привлекать хотя бы к элементарному, но творческому труду, — высказал свою позицию Президент. — Труд плодотворно действует на любого человека, тем более юного, молодого. Только на этой базе можно рассчитывать на то, чтобы он стал полноценным человеком и сам получал удовлетворение от жизни — и окружающие его люди получали бы удовольствие от общения с ним».

Министр образования РФ Ольга Васильева отмечает, что труд как таковой исчез из школ, и предлагает возродить в школах практику и традиции трудового воспитания.

МИНИСТР ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВА: «МЕНЯ УПРЕКАЮТ В КОНСЕРВАТИЗМЕ»

31 января 2017 года, Москва,
Торгово-промышленная палата
Российской Федерации



О качестве образования и консерватизме

Российское, имперское, советское образование всегда славилось своим качеством. В этом меня нельзя переубедить. Оппоненты заявляют, что сегодня в Европе одно из лучших образований предоставляет Финляндия. Но мало кто знает, что в 1809 году, войдя в состав Российской империи, финны полностью переняли содержание и методiku нашего образования. После 1917 года методика у них осталась, однако наполнилась новым содержанием.

Меня упрекают в консерватизме. Но образование должно опираться на весь имеющийся опыт. Для профессионального становления инженеров, банкиров, промышленников нужна основа — ее дают литература, история, языки. Без гуманитарной составляющей воспитать хорошего инженера невозможно.

О воспитании и личном примере

В наших школах воспитательная функция всегда стояла на первом месте. Как маленький человек встретит взрослую жизнь, к чему он будет готов, что у него будет в сердце, в голове — так он и пойдет по жизни. Это основополагающий момент. У нас с малых лет начинается антикоррупционное образование. Ни в детском саду, ни в школе нет ни одного педагога, который сказал бы ребенку: «Возьми чужое». Образцы нашей литературы тоже говорят о нравственности. Но в воспитании важен личный пример. Если мы сказали «нельзя» — значит, и сами не должны так поступать. Иначе результата не будет.

О престиже преподавателей

Наша основная задача — вернуть высочайшую социальную роль учителя, его значимость. Если мы меняем содержание образования, то прежде всего должны помочь педагогу профессиональной подготовкой, освободить его от огромного количества бумаг, которые дублируют всевозможные сайты.

Упал престиж профессии не только школьного учителя, но и профессора вуза. Я с этим столкнулась лично, когда была на встрече историков, которым слегка за 30. Один кандидат наук спросил: «Ольга Юрьевна, почему профессор, пусть даже известный, который приходит в аудиторию к студентам два раза в месяц, получает как преподаватель, работающий ежедневно?» — «Но ведь это профессор, которого знает весь мир, — отвечаю я. — Он посвятил свою жизнь служению науке». Молодой ученый продолжает: «А зачем нам лишние деньги тратить? Можно сэкономить. Материал в книгах есть, студенты могут и в интернете все найти». В последнее время вообще очень часто говорят о старых преподавателях в таком ключе. Я тогда ответила молодому коллеге: «Этого не будет никогда, потому что от личности зависит всё».

О том, чему учить

Главная проблема школ — это федеральные государственные образовательные стандарты. Они сегодня затрагивают учеников с первого по шестой класс, однако слабы по содержанию. То есть мы не знаем, что по итогам обучения в конце года должен знать и уметь ребенок по каждому из предметов. Поэтому первая задача, которая стоит сегодня перед Министерством образования и науки Российской Федерации и уже решается, — наполнить стандарты содержанием.

Другая, не менее важная, проблема — учебники. В федеральном перечне в настоящее время их больше тысячи. Можно перейти из школы в школу и не понять ничего, потому что школьные программы отличаются друг от друга. Поэтому перечни учебников должны строиться исходя из концепции предмета. До конца 2017 года они должны быть подготовлены по всем школьным дисциплинам.

Об умении говорить

Единственное новшество, которое мы вводим в экзамене для девятиклассников по русскому языку, — устная часть. Я считаю, опасения, что из-за этого у ребенка и учителя увеличится нагрузка, совершенно напрасны. Наши дети очень мало говорят — чаще всего урок проходит в форме монолога преподавателя. Нужно развивать функциональное смысловое чтение через понимание содержания текста: ребенок читает параграф, а затем тезисно пересказывает. Вспомните, как раньше с малышами разбирали литературное произведение: они его читали, слушали, пересказывали. Прививать данное умение надо еще в детском саду. Современные школьники не умеют этого делать. Кажется, что диалоги и монологи для современного человека неактуальны — ведь есть интернет. Но это в корне не верно. Чтение — это развитие интеллекта, а следовательно, и всей дальнейшей познавательной деятельности человека.

О натаскивании на ЕГЭ

В этом году тестовая часть экзамена осталась только в иностранном языке. Из новшеств — правда, это скорее можно назвать возвращением к старому — проверочные работы у выпускников. Они будут проходить по тем предметам, по которым не сдается ЕГЭ. Для меня важно вернуться к тому времени, когда каждый школьный предмет был любимым и важным. Натаскивание на ЕГЭ надо исключить. Если последние три года обучения в школе мы посвятим тренировкам детей для успешной сдачи ЕГЭ в ущерб всему остальному — получим неполноценный результат. Президент Владимир Путин поставил задачу: в нашей стране каждый ребенок должен иметь базовый курс знаний по всем предметам. А уже потом углублять эти знания в тех областях, где он достигает лучших результатов, — будь то инженерные, гуманитарные науки или естественнонаучная деятельность.

О школьных зданиях

У нас в стране 42 тысячи школ, из них 26 тысяч — сельские. Большая часть школьных зданий построена 40—50 лет назад. Около 23 тысяч детей обучаются в третью смену. Согласитесь, в XXI веке школьная третья смена выглядит странно. Поэтому в 2017 году на строительство школ выделено 25 миллиардов рублей из федерального бюджета.

О доступности высшего образования

В системе высшего образования сегодня три ключевые проблемы: доступность, практичность и качество. В этом году будет создано беспрецедентное количество бюджетных мест: на каждые 100 выпускников 11-х классов — 57 мест. Из них 46 % отдано инженерным специальностям. Мы на 9 % увеличили набор в педагогические вузы и на 8 % — в медицинские. Нам необходимы врачи в сельской местности. И тут крайне важно взаимодействие с бизнесом. С этого года во всех вузах мы запускаем целевой прием студентов по трехстороннему договору — между студентом, вузом и предприятием или муниципальным учреждением. Организация, направляющая абитуриента, должна поддерживать его социально: платить повышенную стипендию, решать жилищные проблемы. А выпускник затем должен не менее трех лет отработать на данном предприятии. Это не возвращение обязательного распределения после окончания вуза — это целевой набор, который сейчас очень нужен.

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В 2010—2017 годах

№ п/п	Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (прогноз)
1	Общее число муниципальных, государственных образовательных организаций (в т. ч. образовательные организации для детей с ограниченными возможностями здоровья, вечерние (сменные) общеобразовательные школы)	1093	1030	1001	976	963	914	905	890
	кол-во учащихся в них	284 712	286 833	287 412	287 770	291 373	297 903	306 525	316 773
	В том числе общеобразовательные школы	1000	937	909	891	880	843	834	827
	кол-во учащихся в них	269 657	272 348	273 369	273 900	277 905	285 373	293 424	303 700
1.1	Общее число частных образовательных организаций	*	16	17	16	18	18	18	18
	кол-во учащихся в них	*	1594	1919	2157	2435	2835	3173	3748
	Количество первоклассников **	29 549	30 049	28 994	30 377***	32 371***	34 905***	36 298***	36 367***
2	Дошкольные образовательные организации (в т. ч. негосударственные дошкольные организации, организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования) Из них	1296	1340	1379	1362	1352	1233	1208	1194
2.1	Муниципальные дошкольные образовательные организации	1274	1320	1360	1344	1338	1217	1190	1176
	кол-во детей в них	128 133	135 870	145 155	152 566	159 271	166 164	169 143	171 479
2.2	Негосударственные дошкольные образовательные организации и иные образователь-	22	20	19	18	15	15	18	18

Окончание табл.

№ п/п	Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (прогноз)
	ные организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования								
	кол-во детей в них	2202	2183	2064	1743	1151	1166	1244	1318
2.3	Численность дошкольников в общеобразовательных школах, реализующих программу дошкольного образования	3374	2413	1775	1573	1752	3460	3707	4085
3	Детские дома	45	37	33	30	24	18	16	12
	кол-во воспитанников в них	1596	1337	1215	1024	765	601	544	470
4	Организации дополнительного образования (реализующие дополнительные образовательные программы)	204	204	201	188	185	182	175	174
	кол-во учащихся в них	134 568	134 724	137 770	136 572	137 255	140 938	142 380	142 935
4.1	Частные организации дополнительного образования (реализующие дополнительные образовательные программы)	*	*	*	7	7	14	27	27
	кол-во учащихся в них	*	*	*	1058	1409	2292	5470	5470
5	Учреждения НПО	25	22	6	1	1	0	0	0
	кол-во учащихся в них	7857	6572	2031	264	306	0	0	0
	кол-во педагогических работников	754	620	782	25	29	0	0	0
6	Профессиональные образовательные организации	84	83	81	81	77	77	77	77
	кол-во обучающихся в них	51 567	47 810	49 874	52 467	53 137	54 468	56 490	57 300
	в том числе: — обучающиеся по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих	9214	8515	10 546	13 025	12 600	11 959	11 573	11 700
	— обучающиеся по программам подготовки специалистов среднего звена	42 353	41 212	39 328	39 442	40 504	41 890	44 249	45 600
	кол-во преподавателей	4361	4418	3099	2436	2572	2665	2678	2675
7	Образовательные организации высшего образования	19	13	13	13	13	12	12	12
7.1	Государственные вузы	17	11	11	11	11	11	11	11
	кол-во студентов в них	148 298	135 080	143 106	112 075	100 446	98 131	83 474	83 341
	кол-во преподавателей	6966	6669	6656	6089	5641	5412	5170	5000
7.2	Негосударственные вузы/филиалы	2/16	2/16	2/16	2/16	2/12	2/8	1/4	1/1
	кол-во студентов в них	25 272	20 386	19 502	17 096	13 885	8907	5589	4423

* По данным годам показатели не предусмотрены статистической отчетностью.

** Указано количество первоклассников в дневных общеобразовательных школах.

*** Указано количество первоклассников в общеобразовательных организациях всех видов и типов.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ПЕРЕДАННЫХ В СУБЪЕКТЫ РФ

Управление по контролю и надзору в сфере образования министерства образования Нижегородской области реализует переданные в субъекты РФ полномочия по государственному контролю (надзору) за деятель-

ностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, по лицензированию и государственной аккредитации образовательной деятельности на территории области.

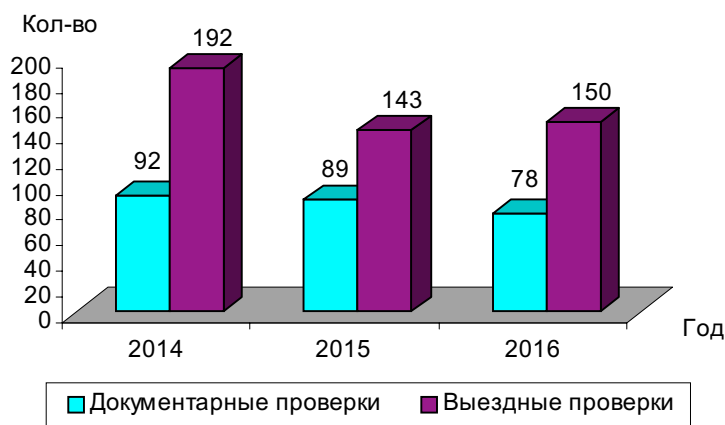
1. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ (НАДЗОР) В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Плановые проверки деятельности образовательных организаций по переданным полномочиям в сфере образования в 2014–2016 годах

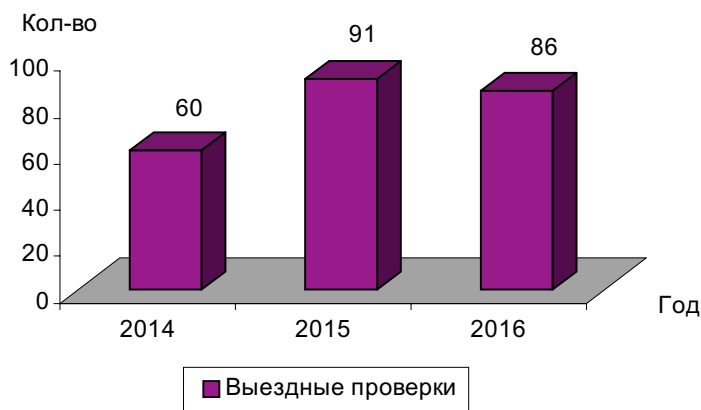
Плановые проверки проводятся в соответствии с ежегодным планом, размещаемым на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации (<http://genproc.gov.ru>).

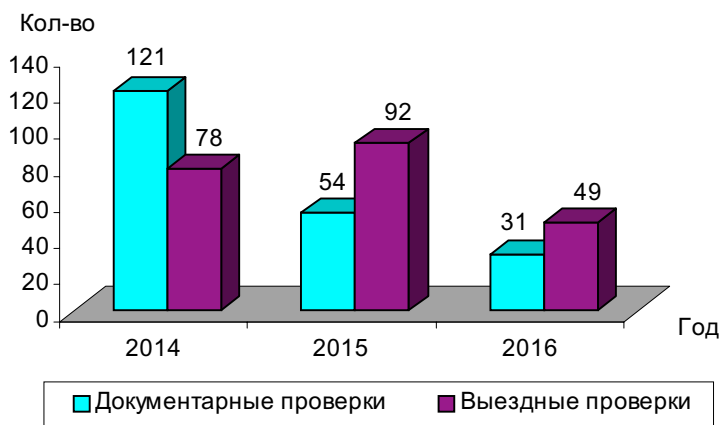
Доля проводимых министерством образования Нижегородской области плановых проверок в общем количестве запланированных проверок составляет 100 %.

Количество проверок, проведенных в рамках федерального государственного контроля в сфере образования



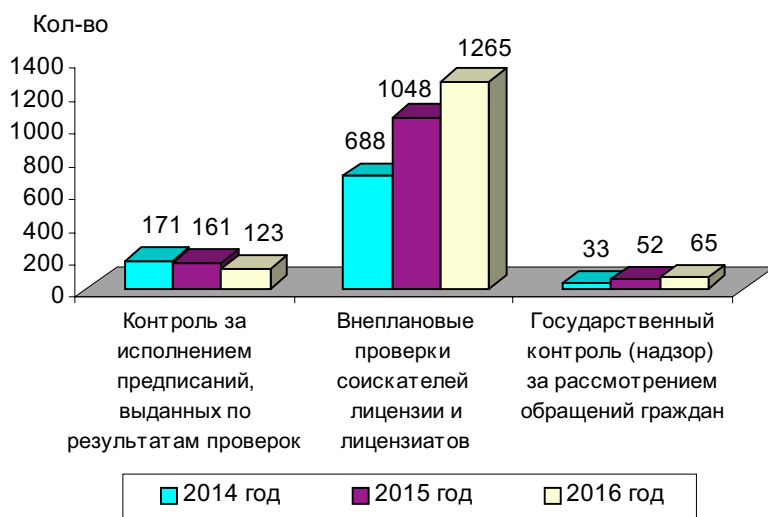
Количество проверок, проведенных в рамках лицензионного контроля





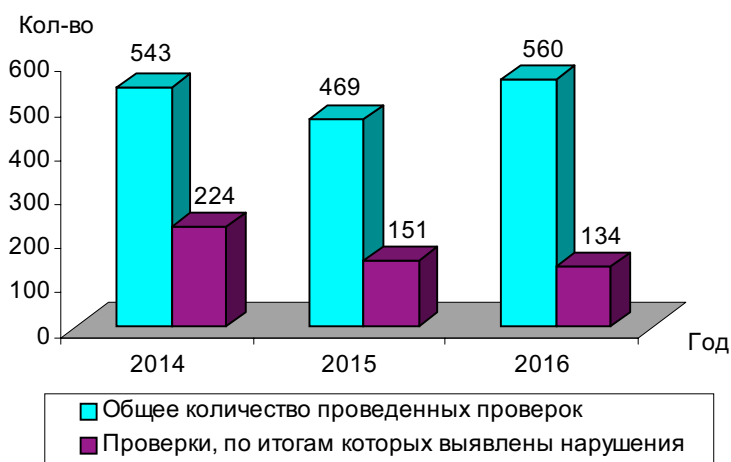
Количество проверок, проведенных в рамках федерального государственного контроля качества образования

Внеплановые проверки по переданным полномочиям в сфере образования в 2014–2016 годах



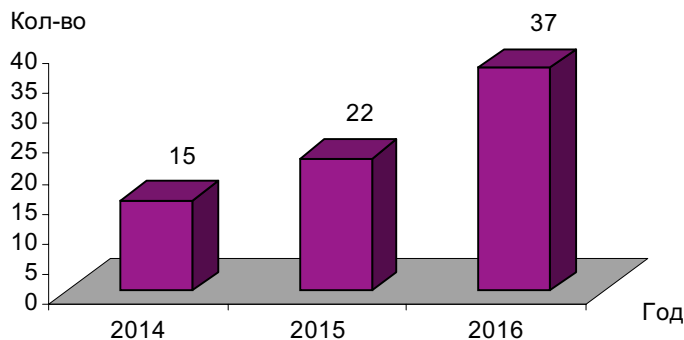
Количество проведенных проверок деятельности образовательных организаций

Результаты проведения проверок деятельности образовательных организаций

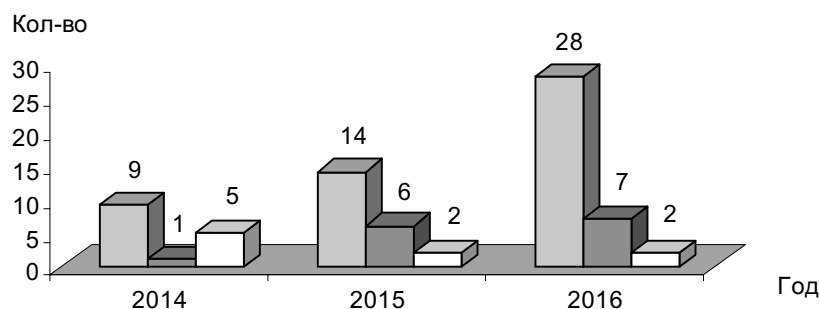


Количество проверок, в ходе которых выявлены нарушения в деятельности образовательных организаций, в общем числе проведенных проверок

Общее количество возбужденных дел об административных правонарушениях



Количество возбужденных дел об административных правонарушениях по статьям КоАП РФ



- Ст. 19.30. Нарушение требований к ведению образовательной деятельности
- Ст. 5.57. Нарушение прав на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций
- Ст. 19.20. Осуществление деятельности с нарушением лицензионных требований

Как показывает анализ приведенных данных, в результате системной работы министерства образования по предупреждению нарушений, повышения ответственности руководителей образовательных организаций

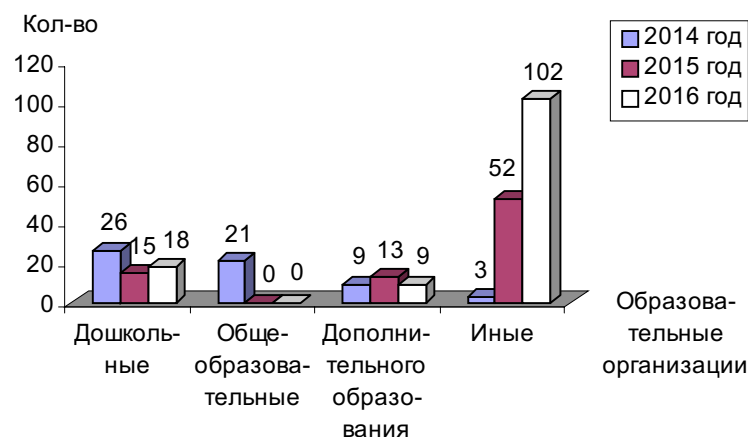
в Нижегородской области наметилась тенденция к снижению количества проверок деятельности ОО, в ходе которых выявляются нарушения законодательства в области образования (с 41 % в 2014-м до 24 % в 2016 году).

2. ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

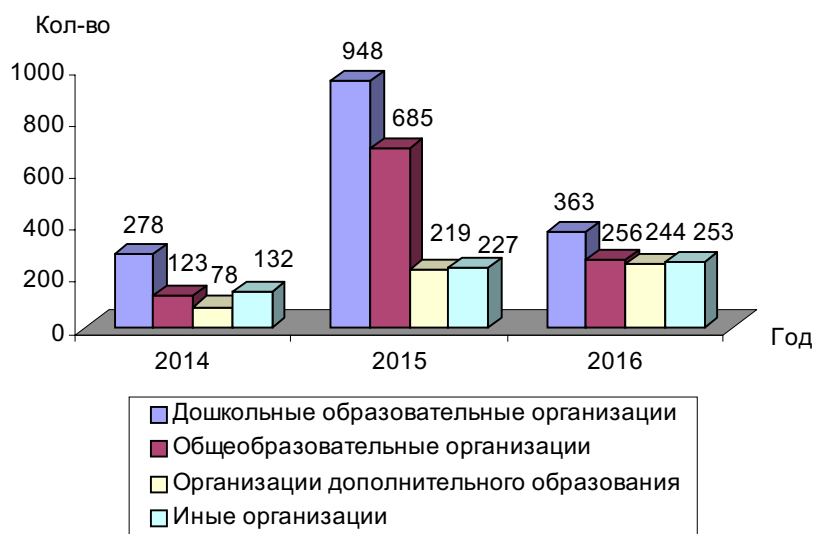
В Нижегородской области в настоящее время 3216 образовательных организаций осу-

ществляют свою деятельность на основании полученных в установленном порядке лицензий.

Количество выданных лицензий на осуществление образовательной деятельности, 2014—2016 гг.



Количество переоформленных лицензий в 2014—2016 гг.



Снижение количества переоформленных лицензий на ведение образовательной деятельности в 2016 году обусловлено приведением большинством образовательных орга-

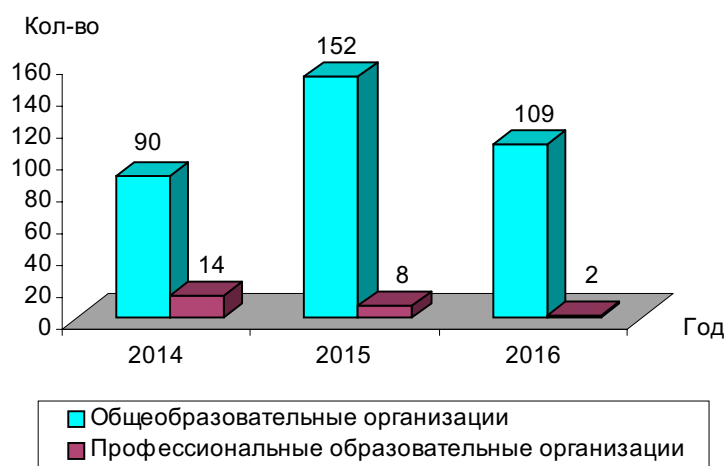
низаций в 2015 году наименований в соответствие с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

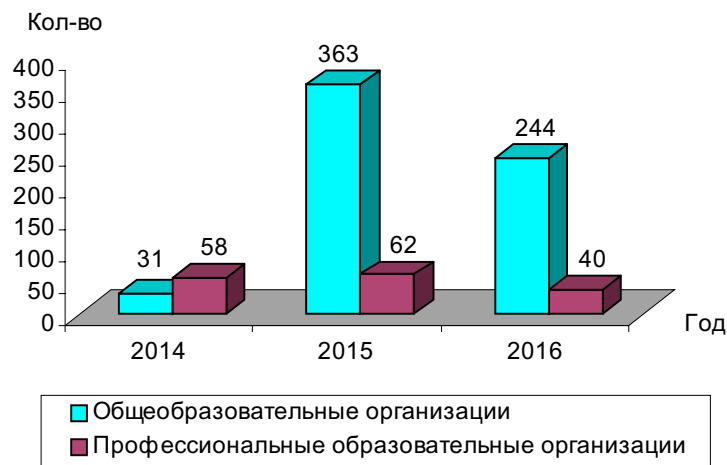
Государственную аккредитацию образовательной деятельности по основным образовательным программам (за исключением

образовательных программ дошкольного образования) в Нижегородской области имеют 895 образовательных организаций.

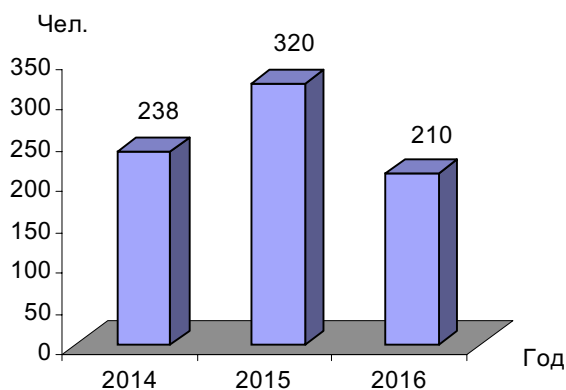
Количество свидетельств о государственной аккредитации (приложений к свидетельствам), выданных образовательным организациям в 2014—2016 гг.



**Количество переоформленных свидетельств
о государственной аккредитации (приложений к свидетельствам),
выданных образовательным организациям
в 2014—2016 гг.**



**Количество аккредитованных экспертов,
привлеченных для проведения аккредитационной экспертизы
в 2014—2016 гг.**



Снижение количества переоформленных свидетельств о государственной аккредитации в 2016 году обусловлено приведением в 2015 году наименований образовательных

организаций в соответствие с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».



Главной целью образовательной политики Нижегородской области в сфере дошкольного образования является обеспечение государственных гарантий доступного и качественного дошкольного образования, создающего равные стартовые условия для последующего успешного обучения ребенка в школе. Одна из приоритетных задач развития дошкольного образования в нашем регионе — достичь оптимального уровня развития каждого дошкольника, который позволит ему быть успешным в школе. Ее решение невозможно без гибкой, многофункциональной системы дошкольного образования.

В Нижегородской области на 1 июня 2017 года в систему дошкольного образования входят 1326 образовательных организаций, в том числе 13 негосударственных, при этом дошкольным образованием охвачены 175 435 детей в возрасте от 1 года до 8 лет.

Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» была поставлена первоочередная задача по обеспечению дошкольным образованием детей в возрасте от 3 до 7 лет. Майский указ Президента исполнен: в настоящее время гарантирована 100-процентная доступность дошкольного образования для детей от 3 до 7 лет. Все дети данной возрастной категории, родители которых обратились за направлением в детский сад, имеют возможность посещать ДОО и проходить обучение по основной общеобразовательной программе дошкольного образования. Необходимо этот уровень сохранить.

Важным фактором в решении этой задачи является демографическая ситуация. Статистика констатирует позитивные демографические процессы — увеличение численности детского населения дошкольного возраста (до 7 лет). Показатели рождаемости в Нижегородской области остаются стабильно высокими. За последние 5 лет среднее количество детей, родившихся в области, составило порядка 39 тысяч человек в год.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ребенок имеет право получать дошкольное образование с двух месяцев. Российским законодательством предусматривается отпуск для родителей (законных представителей) по уходу за ребенком до 3 лет. В период с 1,5 года до 3 лет оплата по уходу за ребенком не осуществляется. Проблема охвата детей в возрасте от 1,5 до 3 лет дошкольным образованием до конца не решена.

Численность детей от 0 до 3 лет, стоящих на учете для получения места в ДОО и зарегистрированных в электронной очереди, на 1 июня 2017 года — 76 324 ребенка. При этом стабильно преобладает количество детей от 1,5 до 3 лет (на учете — 36 575 чел.), актуальный спрос («место хотели бы получить сейчас») — порядка 2000 человек. Доступность дошкольного образования детям в возрасте от 2 месяцев до 1,5 года обеспечивается лишь в отдельных муниципалитетах.

Для оказания поддержки родителям (законным представителям) в продолжении трудовой деятельности необходимо более широко использовать разнообразные формы дошкольного образования для детей в возрасте от 1,5 до 3 лет:

- дошкольные группы кратковременного пребывания при образовательных организациях, в том числе негосударственных ДОО;
- семейные группы дошкольного образования;
- консультативные центры (пункты) для родителей.

В рамках действующего законодательства в целях повышения доступности дошкольного образования возможно создание новых мест за счет открытия дошкольных групп в организациях дополнительного, высшего образования и профессиональных образовательных организациях. На данный момент подобная практика в Нижегородской области отсутствует.

На 1 июня 2017 года в 18 муниципаль-

ных образованиях региона очередь в детские сады детей в возрасте от 1,5 до 3 лет составляет менее 30 человек. Данная проблема практически решена в Вачском, Семеновском, Чкаловском районах, в Дзержинске и Сарове. Наиболее напряженной остается ситуация в городах Н. Новгород, Арзамас, Кстово, Бор, Выкса и Краснобаковском, Дальнеконстантиновском, Уренском районах.

Доступность дошкольного образования обеспечивается также посредством развития его негосударственных форм. Правительством Нижегородской области оказывается поддержка лицензированным частным детскими садами в виде субсидирования на возмещение затрат, связанных с оказанием услуг дошкольного образования. В минувшем учебном году субсидии получали 12 частных ДОО, в которых воспитываются более 900 детей. Достижением этого года стало введение в практику новых форм взаимодействия ДОО с родителями детей в рамках семейно-консультационных пунктов, организованных на базе 203 детских садов.

Для создания новых мест в области строятся детские сады, проводятся капитальные ремонты в действующих. В 2016 году построено и введено в эксплуатацию четыре детских сада на 874 места: два в Н. Новгороде, в Автозаводском (100 мест) и Ленинском (320) районах, в том числе для детей до 3 лет — 30 мест, по одному — в Лыскове (240) и Богородске (184).

В рамках региональной «дорожной карты» и подпрограммы «Ликвидация очередности в дошкольных образовательных организациях Нижегородской области детей в возрасте 3—7 лет на период до 2023 года» государственной программы «Развитие образования Нижегородской области» (постановление правительства Нижегородской области от 30 апреля 2014 года № 301) до конца 2017 года планируется ввести в действие еще два детских сада на 185 дополнительных мест:

- на 75 мест в п. Ближнее Борисово Кстовского муниципального района;
- на 110 мест в ЖК «Зенит» в Советском районе Н. Новгорода (из них 30 мест — для детей до 3 лет).

Показатели охвата детей дошкольным образованием значительно различаются в муниципальных образованиях Нижегородского региона. На начало 2017 года наибольший процент охвата дошкольным образованием детей с 1 до 7 лет зафиксирован в Володарском (89 %), Навашином (80 %), Чкаловском (92 %), Сокольском (88 %) районах, Н. Новгороде (88 %), Арзамасе (86 %), Сарове (90,0 %). Существенно ниже данный показатель в Ардатовском (64 %), Большеболодинском (69 %), Дивеевском (63 %), Гагинском (67 %) и Краснооктябрьском (55 %) районах.

Анализ состояния здоровья детей перед поступлением в школу свидетельствует, что только 20 % дошкольников отнесены к первой группе здоровья, то есть практически здоровы. В связи с этим возрастает потребность в дошкольных группах компенсирующего и комбинированного видов, с меньшей наполняемостью, щадящим режимом пребывания, коррекционно-реабилитационными мероприятиями.

В детских садах Нижегородской области функционирует 368 специализированных групп для детей с ОВЗ, их посещают 5914 человек, из них 1626 — дети-инвалиды. Для региональной системы образования актуальна задача увеличения числа специализированных групп для детей 3—4 лет, нуждающихся в особом режиме воспитания, образования и коррекции (в настоящее время 95 % этих групп действуют лишь для детей с 5 лет). В 28 районах области такие группы вообще отсутствуют.

На уровне местного самоуправления необходимо решать вопрос о создании в детских садах специализированных групп для детей-инвалидов — страдающих ДЦП, синдромом Дауна, расстройствами аутистического спектра. Своевременное оказание психолого-медико-социальной помощи в дошкольный период позволяет обеспечить коррекцию имеющихся у ребенка отклонений, улучшить его общее развитие, обеспечить социальную адаптацию.

Переходный период введения ФГОС ДО завершился. Он ставит новые ориентиры в содержании, условиях и результатах обуче-

ния. Процесс внедрения стандарта в образовательное пространство можно рассматривать как «полную реконструкцию», обновление ДОО, которое затрагивает все компоненты образовательной деятельности:

- приведена в соответствие с требованиями ФГОС нормативная база ДОО: разработаны локальные акты, регламентирующие ее деятельность, разработана и утверждена Основная образовательная программа ДОО, должностные инструкции педагогических работников образовательной организации;

- определена оптимальная модель организации образовательного процесса, обеспечивающая в ООП баланс между обязательной частью и частью, формируемой участниками образовательных отношений, и частью, реализуемой в рамках сетевого взаимодействия с организациями дополнительного образования;

- осуществлено 100-процентное повышение квалификации всех педагогических работников;

- обеспечены психолого-педагогические, финансовые, материально-технические условия реализации Основной образовательной программы ДОО в соответствии с требованиями ФГОС.

Качественная развивающая предметно-пространственная среда является важнейшим фактором развития детей. В рамках реализации ФГОС ДО в детских садах работают современные «функциональные центры», обеспечивающие осуществление образовательного процесса по всем направлениям развития ребенка, организована работа театральных и изостудий, музеев, сенсорных комнат, спортивных площадок, «Городков дорожной безопасности». Увеличилась наполняемость дошкольных образовательных организаций оргтехникой и мультимедийным оборудованием. Все ДОО имеют выход в интернет, собственные сайты, электронную почту.

Главная цель ФГОС ДО — обеспечение каждому ребенку дошкольного возраста равных стартовых возможностей перед поступлением в школу. В минувшем учебном году 91 % первоклассников — выпускники ДОО. В 2017 году их количество составило 33 428 че-

ловек. Больше всего первоклассников, поступивших в школу из детского сада, в Большемурашкинском (96 %), Володарском (96 %), Краснобаковском (96 %), Ковернинском (96 %), Перевозском (97 %), Шахунском (92 %) районах, Арзамасе (98 %), Н. Новгороде (94 %), Сарове (97 %).

В 2017/18 учебном году перед региональной и муниципальными системами дошкольного образования Нижегородской области стоят следующие задачи:

- сохранение достигнутого уровня — 100 % обеспеченности детей с 3 до 7 лет местами в ДОО;

- развитие современных форм дошкольного образования для детей младше 3 лет;

- сохранение и расширение сети специализированных учреждений и групп для детей с ограниченными возможностями здоровья, развитие инклюзивного образования в детских садах общеразвивающей направленности;

- модернизация управления качеством системы дошкольного образования на основе реализации ФГОС ДО;

- отработка современных механизмов и технологий оценки качества дошкольного образования.

Необходимо продолжить решение проблем эффективности расходования бюджетных средств, выделяемых на образование дошкольников, увеличение внебюджетных доходов системы дошкольного образования, расширение объема оказываемых платных образовательных услуг, а также объединения усилий органов государственной власти области и органов местного самоуправления для обеспечения государственных гарантий доступности дошкольного образования.



ВВЕДЕНИЕ В ДЕЙСТВИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Планом мероприятий («дорожной картой») «Изменения в сфере образования Нижегородской области», утвержденным постановлением правительства Нижегородской области от 28 февраля 2013 года № 429-р, предусмотрена система конкретных мер, обеспечивающих повышение эффективности и качества образовательных услуг. Приоритетным направлением является введение федеральных государственных образовательных стандартов общего образования.

2016/17 учебный год — второй год перехода общеобразовательных организаций Нижегородской области на ФГОС ООО. В пятых и шестых классах образовательный процесс

осуществлялся с соблюдением требований новых стандартов.

В октябре 2016 года министерством образования Нижегородской области был проведен мониторинг состояния работы органов управления образованием муниципальных районов и городских округов региона по переходу на ФГОС ООО. В ходе мониторинга использовались карты самооценки, разработанные координационным советом при министерстве образования Нижегородской области по вопросам организации введения Федерального государственного образовательного стандарта общего образования (карты самооценки уточняются ежегодно).



УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Класс	Количество классов/доля от количества классов	Количество обучающихся в них/доля
5-й	18 / 1,29 %	70 / 0,25 %
6-й	20 / 1,38 %	65 / 0,22 %

Обучение в классах-комплектах

В классах-комплектах организовано обучение пятых и(или) шестых классов в Арда- товском, Ковернинском, Вачском, Городец-

ком, Чкаловском муниципальных районах, а также в городском округе Семеновском Нижегородской области.

Класс	Количество классов/доля от количества классов	Количество обучающихся в них/доля
5-й	0	0
6-й	148 / 10,21 %	3704 / 12,57 %

Обучение во вторую смену

В 2016/17 учебном году в пятых классах отсутствует вторая смена (что соответствует

санитарным нормам), десятая часть шестых классов обучается во вторую смену.

Кабинетная система

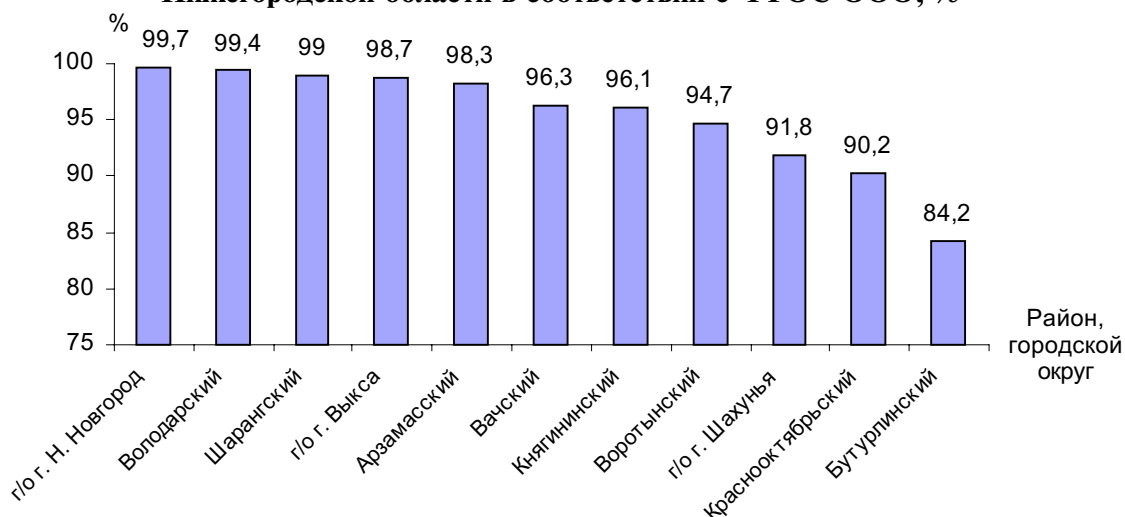
Новые стандарты нижегородские школь-ники осваивают в основном по кабинетной системе. При этом 73 пятых и 86 шестых клас-сов занимаются в классных комнатах (из обучающихся по новым стандартам — 5,6 % от общего количества 5—6-х классов, 3,5 % от числа учащихся этих классов).

нетная система в Варнавинском (65 % клас-сов, обучающихся по новым стандартам, за-нимаются в классных комнатах), Лукоянов-ском (57 %), Ардатовском (56 %) районах.

По сравнению с прошлым годом доля занимающихся по кабинетной системе не-сколько уменьшилась. Менее развита каби-

Для реализации стандарта в 2016/17 учеб-ном году задействовано 9518 предметных ка-бинетов (что на 1365 больше, чем в прошлом году). В среднем по области 99,2 % кабинетов оборудованы в соответствии с требовани-ми ФГОС.

Уровень оснащения учебных кабинетов в общеобразовательных организациях Нижегородской области в соответствии с ФГОС ООО, %



41 муниципальный район и городской округ — 100 %

Все школьные библиотеки располагают необходимой учебной литературой. В 2016 го-ду за счет субвенций органам местного само-управления муниципальных районов и город-

ских округов Нижегородской области на ис-полнение полномочий в сфере общего обра-зования из областного бюджета закуплено 756 505 комплектов учебников.

Обеспеченность образовательных организаций электронными образовательными ресурсами для реализации основной образовательной программы по области составляет 99,6 % (в прошлом году — 98,8 %).

Необходимым и важнейшим условием осуществления образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС ОО является соответствующий уровень профессиональной готовности педагогов. В 2016 году преподавание по новым стандартам осуществляли 11 933 учителя, из них на момент проведения мониторинга курсы повышения квалификации прошли 95,7 % (511 учителей, не прошедших курсовую подготовку, — это, главным образом, совместители, молодые специалисты и т. д.).

Необходимо отметить, что в муниципальных органах управления образованием сформирована эффективная управленческая вертикаль для обеспечения перехода на новые образовательные стандарты. Во всех районах и городских округах созданы муниципальные координационные советы, рабочие группы по вопросам перехода на ФГОС ОО, своевременно пополняется банк нормативно-правовых документов.

С целью методического сопровождения ФГОС ОО, содействия развитию муниципаль-

ных систем образования в области действуют муниципальные методические службы. Мониторинг показал, что в 13 муниципальных районах и городских округах методическая служба функционирует в форме юридического лица. Другой наиболее распространенной практикой методического сопровождения ФГОС (34 муниципалитета) является методическая служба в структуре органа управления образованием в виде информационно-диагностических, информационно-методических отделов, центров и кабинетов.

Есть единичные практики, когда методисты работают в учреждении дополнительного образования (г/о Навашинский — Ресурсный центр общего образования включен в структуру Дворца детского творчества). В двух городских округах, Первомайске и Шахунье, информационно-диагностическая служба функционирует на базе центров по обслуживанию образовательных учреждений. В Дальнеконстантиновском районе и г/о г. Кулебаки методическая служба как таковая отсутствует. Отдельные функции по методическому сопровождению выполняют руководители методических объединений, либо они вменяются конкретным специалистам.



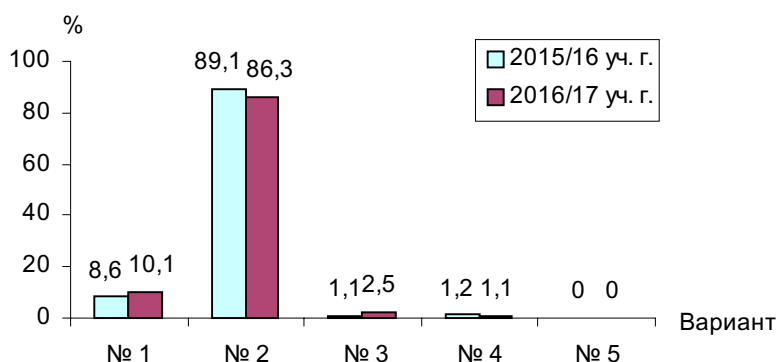
Согласно ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» разработка и утверждение образовательных программ образовательной организации относится к ее компетенции. Учебный план включается в организационный раздел ООП ООО, соответственно для реализации школе предоставляется право выбора любого варианта учебного плана из пяти предлагаемых.

В 2016/17 учебном году в общеобразовательных организациях Нижегородской области наибольшей популярностью пользовался вариант № 2 примерного учебного плана основного общего образования (шестидневная учебная неделя). В режиме пятидневной учебной недели (вариант № 1) обучение по новым стандартам было организовано в 76 школах. Изучение второго иностранного языка (вариант № 3) в 5–6-х классах осу-

ществляли 19 школ области (г/о г. Бор, Володарский район, г. Арзамас, г. Дзержинск, г. Саров, Автозаводский, Ленинский, Московский, Нижегородский, Приокский районы Нижнего Новгорода).

С целью учета национальных и этнокультурных особенностей народов России в муниципальных районах Нижегородской области с компактным проживанием татарского населения наряду с преподаванием на русском языке изучается родной язык (вариант № 4) в восьми школах Краснооктябрьского, Пильнинского, Сергачского и Спасского районов (137 учащихся).

Вариант примерного учебного плана № 5 (обучение на родном (нерусском) языке) не был выбран в качестве основы при разработке учебных планов ни одной образовательной организацией Нижегородской области.



Выбор образовательными организациями Нижегородской области варианта примерного учебного плана (доля ОО в %)

Вариант № 1 — пятидневная учебная неделя	Вариант № 4 — изучение родного языка наряду с преподаванием на русском языке
Вариант № 2 — шестидневная учебная неделя	Вариант № 5 — обучение на родном (нерусском) языке
Вариант № 3 — изучение второго иностранного языка	

Согласно ФГОС ООО изучение предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России» является обязательным. Однако в структуре примерных учебных планов данная предметная область не представлена. Она реализуется в образовательных организациях региона через включение в основную образовательную программу ООО учебных модулей, содержащих вопросы духовно-нравственного воспитания, в учебные предметы других предметных областей, внеурочную деятельность, а также в учебные предметы по выбору участников

образовательных отношений. Последний вариант представлен в школах 20 муниципальных районов и городских округов региона, первые два используются во всех общеобразовательных организациях.

В соответствии с ФГОС ООО основная образовательная программа реализуется образовательной организацией через урочную и внеурочную деятельность. Внеурочная деятельность обучающихся организована в школах региона по всем направлениям развития личности: духовно-нравственному, физкультурно-спортивному и оздоровительному,

социальному, общеинтеллектуальному, общекультурному. Она представлена разнообразными формами: кружками, художественными и хоровыми студиями, спортивными клубами и секциями, детско-юношескими организациями, научно-практическими конференциями, школьными научными обществами, олимпиадами, поисковыми и научными исследованиями, общественно полезными практиками, краеведческими, военно-патриотическими объединениями и т. д.

Внеурочная деятельность организуется на добровольной основе в соответствии с выбором участников образовательных отношений. В среднем в Нижегородской области на одного пятиклассника приходится 6,8 часа

внеурочной деятельности, на одного шестиклассника — 6,7 часа (в прошлом году — 6,6 часа).

Федеральным стандартом предполагается наличие в образовательных организациях оборудования и помещений для реализации внеурочной деятельности обучающихся. Она может быть организована с использованием учебной техники учебных кабинетов с повышенным уровнем оснащения, а также на базе специально созданных и оснащенных на повышенном уровне лабораторий, мастерских, помещений для технического творчества и моделирования, предусмотренных требованиями ФГОС основного общего образования.

Обеспечение в образовательных организациях Нижегородской области условий для организации внеурочной деятельности (доля ОО, в %)



В целях своевременного информационного сопровождения реализации Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования муниципальные органы управления образованием, образовательные организации осуществляют информирование всех участников образовательных отношений и общественности по ключевым позициям данного процесса.



Все образовательные организации Нижегородской области активно используют интернет-сайты для обеспечения широкого, постоянного и стабильного доступа для всех участников образовательных отношений к актуальной учебной и научной информации, связанной с реализацией Федерального государственного образовательного стандарта.

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Повышение качества образования является стратегическим направлением государственной политики Российской Федерации в сфере образования. Независимая оценка качества образования направлена на:

- определение соответствия предоставляемого образования потребностям физических и юридических лиц;

- оказание образовательных услуг потребителям, содействие в выборе образовательной организации и образовательной программы;

- повышение конкурентоспособности образовательных организаций на рынке образовательных услуг;

- укрепление имиджа образовательной организации среди потребителей образовательных услуг.

В настоящее время на федеральном уровне разработаны процедуры, критерии и показатели независимой оценки качества образования, но актуальной задачей остается создание национально-региональных систем оценивания. В ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» разработана, апробирована и реализуется технология независимой оценки качества деятельности образовательных организаций. В 2017 году в институте в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016—2020 годы реализуется ряд мероприятий, направленных на:

- обеспечение организационно-методического сопровождения проведения национально-региональных исследований качества образования, реализации оценочных процедур в образовательных организациях муниципальных районов/городских округов Нижегородской области;

- разработку дополнительных профессиональных программ и повышение квалификации специалистов, обеспечивающих реализацию мероприятий по развитию системы независимой оценки качества общего образования.

В частности, в деятельности Центра социально-педагогических измерений в обра-

зовании Нижегородского института развития образования существенное внимание уделяется:

- научно-методическому сопровождению оценки качества образования в дошкольных образовательных, общеобразовательных организациях (начального общего, основного общего и(или) среднего общего образования), а также в образовательных организациях дополнительного образования детей;

- научно-методическому сопровождению разработки контрольно-измерительных материалов для оценки качества теоретической подготовки обучающихся в организациях среднего профессионального образования;

- разработке и апробации оценочных инструментов для проведения независимой оценки качества образования и внутрирегионального анализа качества общего образования.

За первое полугодие 2017 года институт выступил оператором независимой оценки в 127 образовательных организациях, 73 дошкольных образовательных организациях и 6 образовательных организациях дополнительного образования детей Нижегородской области.

Наиболее востребованным является опыт независимой оценки всех общеобразовательных организаций муниципальной образовательной системы, когда результаты оценочных процедур могут стать не только основанием для независимой оценки качества образования общественными советами, но и информационной базой для управленческих решений муниципального органа управления в сфере образования.

Региональные особенности инструментария независимой оценки качества деятельности общеобразовательных организаций обеспечивают комплексный подход к оцениванию, позволяют выявить полный набор возможных дефицитов в деятельности образовательных организаций и выработать обоснованную стратегию развития муниципальной образовательной системы в целом и школы в частности.

ЕГЭ И ГИА: ВНЕДРЕНИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В рамках реализации мероприятий, предусмотренных Федеральной целевой программой развития образования на 2016—2020 годы «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества», накануне экзаменационной кампании 2017 года, в марте—мае, на базе школ в районах были внедрены новые технологии:

- ▶ печать контрольно-измерительных материалов в аудиториях пунктов проведения экзаменов;

- ▶ сканирование экзаменационных материалов участников ЕГЭ в штабе ППЭ.

В связи с этим было организовано и проведено восемь обучающих семинаров:

- ▶ для специалистов ППЭ, участвующих в досрочном периоде ЕГЭ (на базе МАОУ «Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 183 имени Р. Е. Алексеева» Сормовского района и МБОУ «Школа № 11 имени Г. С. Бересневой» Приокского района Н. Новгорода);

- ▶ для специалистов ППЭ Вадского и Бутурлинского районов (на базе МАОУ «Вадская средняя общеобразовательная школа»); Арзамаса, Арзамасского, Шатковского, Дальнеконстантиновского районов (на базе МБОУ «Средняя школа № 12»); Княгининского и Воротынского районов (на базе МБОУ «Княгининская средняя общеобразовательная школа № 2»); Краснобаковского и Тонкинского районов (на базе МАОУ «Сред-

няя общеобразовательная школа № 2» р. п. Красные Баки); Сергачского, Сеченовского, Краснооктябрьского районов (на базе МАОУ «Сергачская СОШ № 3»); Чкаловского, Городецкого, Балахнинского, Павловского районов, а также Выксы, Дзержинска, Сормовского и Советского районов Н. Новгорода (на базе ГБОУ ДПО НИРО).

Также обучающие семинары были проведены для ответственных за проведение ГИА в органах местного самоуправления, членов ГЭК, руководителей ППЭ, технических специалистов и организаторов ППЭ с целью подготовки к переходу на технологичный ППЭ, на базе которого будут возможны распечатка контрольно-измерительных материалов непосредственно в аудиториях ППЭ в присутствии участников ЕГЭ и сканирование бланков регистрации, бланков ответов участников и форм непосредственно в штабе ППЭ.

Всего в 2017 году новые технологии реализованы в 30 муниципальных районах и городских округах:

- ▶ 22 ППЭ в регионе оснащены оборудованием для печати контрольно-измерительных материалов в аудиториях ППЭ;

- ▶ 31 ППЭ — для сканирования в штабе ППЭ.

Использование новых технологий позволит обеспечить объективность и автоматизацию оценочных процедур, а также существенно сократить временные и финансовые затраты на доставку и обработку экзаменационных материалов.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ОСВОИВШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В 2017 году государственная итоговая аттестация обучающихся по образовательным программам основного общего образования проходила в соответствии с Порядком, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 1394 «Об утвержде-

нии Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», и включала два обязательных экзамена (русский язык и математика) и два экзамена по выбору обучающегося из числа других учебных предметов (физика, химия, биоло-

гия, литература, география, история, обществознание, информатика и ИКТ, иностранные языки — английский, французский, немецкий и испанский). Таким образом, выпускники 9-х классов сдавали в этом учебном году четыре экзамена.

В 2017 году (как и в 2016-м) участники основного государственного экзамена по иностранным языкам сдавали устную часть ОГЭ по технологии, максимально приближенной к проведению устной части единого государственного экзамена по данным учебным предметам (без участия экзаменатора-собеседника и экзаменатора-эксперта). Оценивание устной части экзамена проводилось по записи ответов участников.

Всего в Нижегородской области в государственной итоговой аттестации 2017 года в форме основного государственного экзамена по математике участвовали 25 698 выпускников 9-х классов, по русскому языку — 25 703 (на 454 человека больше, чем в 2016-м).

Правом проходить ГИА в щадящем режиме (с сокращением количества экзаменов до двух обязательных) воспользовались 835 обучающихся с ограниченными возмож-

ностями здоровья. Все они сдали экзамены успешно.

В этом году трое девятиклассников Сергачского и Краснооктябрьского муниципальных районов выбрали для прохождения ГИА экзамен по родному (татарскому) языку как один из учебных предметов по выбору.

В целом результаты итоговой аттестации выпускников 9-х классов школ Нижегородской области следует признать удовлетворительными. Обучающиеся, получившие в ходе ГИА неудовлетворительную отметку по двум предметам, успешно пересдали соответствующие экзамены в выделенный для этого резервный день.

Формирование вариантов контрольно-измерительных материалов по всем учебным предметам, как и в предыдущие три года, регион осуществлял самостоятельно из открытого банка заданий в соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений. Проверка экзаменационных работ выпускников 9-х классов проводилась предметными комиссиями муниципальных образований Нижегородской области.

Средние результаты ГИА выпускников 9-х классов образовательных организаций муниципальных районов и городских округов Нижегородской области в форме основного государственного экзамена по математике за 2015—2017 годы, ранжированные по среднему общему баллу выполнения работы в 2017 году

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
1	г/о г. Саров	20,6	21,8	22,2	4,1	4,3	4,4	100	100	100	80,2	92,3	94,5
2	г/о г. Арзамас	16,3	20,5	21,3	3,7	4,3	4,3	100	100	100	57,8	88,7	93,7
3	Богородский	17,3	19,2	20,8	3,8	4,0	4,3	100	100	100	68,6	88,8	95
4	Нижний Новгород	18,7	20,0	20,6	3,9	4,2	4,3	100	100	100	71,2	82,3	87,9
	Советский	19,8	21,7	22,3	4,0	4,4	4,5	100	100	100	77,3	90,8	93,5
	Нижегородский	21,3	21,6	21,9	4,2	4,4	4,4	100	100	100	83,8	92,5	95,4
	Приокский	18,0	20,6	21,2	3,9	4,3	4,3	100	100	100	71	92,2	93,4
	Сормовский	19,0	20,0	20,8	4,0	4,2	4,3	100	100	100	78,9	82,2	92,2
	Автозаводский	17,8	19,4	20,3	3,8	4,0	4,2	100	100	100	64,3	75,8	89,3
	Ленинский	18,1	19,5	19,7	3,8	4,1	4,2	100	100	100	69,6	83,8	85,7
	Московский	18,4	19,2	19,6	3,9	4,0	4,1	100	100	100	67,9	75,3	77,8
	Канавинский	17,7	19,0	19,3	3,8	4,0	4,1	100	100	100	61,8	75	75,4

Продолжение табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
5	Ковернинский	18,0	20,2	20,6	3,8	4,2	4,3	100	100	100	70,1	93,4	92,9
6	Сосновский	16,9	19,7	20,5	3,8	4,2	4,3	100	100	100	63,4	84,4	91,5
7	Вознесенский	15,5	20,1	20,4	3,6	4,3	4,2	100	100	100	51,1	91,4	85,8
8	Тоншаевский	17,7	17,9	20,4	3,9	3,9	4,2	100	100	100	73,2	67,5	82,6
9	Краснооктябрьский	19,7	19,8	20,4	4,1	4,2	4,3	100	100	100	81,3	84,9	92,1
10	г/о г. Дзержинск	17,0	19,6	20,4	3,7	4,1	4,2	100	100	100	64,7	88,3	91,4
11	Кстовский	17,9	19,8	20,2	3,8	4,2	4,2	100	100	100	68,3	88,5	86,9
12	Лысковский	15,9	18,7	20,2	3,6	4,0	4,2	100	100	100	53,7	80	89
13	г/о Сокольский	15,9	18,8	20,1	3,7	4,0	4,2	100	100	100	56,1	86,2	92,7
Среднеобластной показатель		17,7	20,0	20,1	3,8	4,2	4,2	100	100	100	66,5	83	85,8
14	г/о г. Кулебаки	17,6	18,9	20,1	3,8	4,0	4,2	100	100	100	74,5	87,2	90,7
15	Павловский	17,9	19,2	20,0	3,8	4,0	4,2	100	100	100	67,5	78,9	82,7
16	Краснобаковский	16,2	19,6	20,0	3,6	4,1	4,2	100	100	100	60,5	87,6	91,6
17	Воскресенский	16,3	20,0	20,0	3,7	4,2	4,2	100	100	100	65,2	88,1	90
18	г/о г. Бор	17,2	18,8	19,9	3,7	4,0	4,2	100	100	100	60,3	79,9	84,7
19	Починковский	19,6	20,2	19,8	4,1	4,2	4,2	100	100	100	81,6	90,2	85,6
20	Лукояновский	18,7	20,2	19,8	3,9	4,2	4,2	100	100	100	84,8	92,3	93,2
21	г/о г. Выкса	16,8	19,1	19,7	3,7	4,0	4,2	100	100	100	64,6	85,9	87,3
22	Володарский	16,5	19,5	19,7	3,7	4,1	4,2	100	100	100	62,7	88,4	88,3
23	Городецкий	18,4	20,5	19,6	3,9	4,3	4,2	100	100	100	77,8	96	85,6
24	Княгининский	14,6	17,7	19,6	3,5	3,8	4,1	100	100	100	46,2	62,2	71,8
25	Перевозский	16,9	19,4	19,6	3,8	4,1	4,2	100	100	100	71,6	92,7	81,3
26	Пильнинский	18,4	18,1	19,5	3,8	3,9	4,1	100	100	100	65,1	74,7	83,1
27	Вачский	13,2	17,9	19,5	3,7	4,1	4,1	100	100	100	55,3	77,6	85,5
28	Воротынский	16,1	19,2	19,3	3,7	4,0	4,1	100	100	100	55,6	78	78,7
29	Б.-Болдинский	16,0	17,7	19,3	3,6	3,9	4,2	100	100	100	58,4	76,9	89,9
30	Балахнинский	16,5	19,2	19,3	3,7	4,0	4,1	100	100	100	57,8	85,8	84,6
31	Ардатовский	18,1	18,9	19,1	3,9	4,0	4,0	100	100	100	72,5	79,8	74,8
32	Ветлужский	16,0	17,8	18,9	3,6	3,9	4,1	100	100	100	55	75,2	79,7
33	г/о Семеновский	15,7	18,0	18,9	3,6	3,9	4,1	100	100	100	52,3	78,8	80,6
34	Дивеевский	15,3	16,9	18,9	3,6	3,7	4,0	100	100	100	47,4	59	73,7
35	г/о г. Чкаловск	16,4	18,7	18,8	3,7	4,1	4,1	100	100	100	57,6	75,6	77,8
36	Сергачский	16,3	18,4	18,7	3,7	3,9	4,0	100	100	100	60	65,5	76,8
37	Уренский	18,2	18,7	18,6	3,8	3,9	4,0	100	100	100	54,9	69	68,3
38	г/о г. Первомайск	15,0	19,1	18,6	3,6	4,0	4,0	100	100	100	48,8	78,1	76
39	Арзамасский	16,2	17,6	18,5	3,6	3,9	4,0	100	100	100	52,7	74,7	75,1

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
40	Бутурлинский	14,3	18,1	18,5	3,5	3,9	4,0	100	100	100	44,8	80	72,3
41	г/о Навашинский	16,9	19,4	18,5	3,8	4,1	4,0	100	100	100	67,7	83,7	70,3
42	г/о г. Шахунья	16,2	18,3	18,4	3,6	4,0	4,0	100	100	100	53,5	80,1	74,7
43	Б.-Мурашкинский	15,6	15,5	18,4	3,6	3,6	4,1	100	100	100	47	45	78
44	Вадский	17,0	18,7	18,3	3,7	4,0	4,0	100	100	100	59,1	78,5	75,9
45	Варнавинский	14,2	17,3	18,3	3,5	3,8	3,9	100	100	100	44,9	66,7	67,5
46	Д.-Константиновский	16,5	16,7	18,2	3,7	3,6	3,9	100	100	100	55,3	51,6	61
47	Шатковский	16,9	18,1	18,0	3,7	3,9	3,8	100	100	100	55,7	61,3	56
48	Спасский	17,8	18,4	18,0	3,8	4,0	3,9	100	100	100	76,6	79,7	67,1
49	Шарангский	15,4	17,2	17,7	3,5	3,8	3,9	100	100	100	46,1	63,4	68,8
50	Сеченовский	16,5	18,1	17,6	3,7	3,8	3,8	100	100	100	59,1	61,3	55,6
51	Гагинский	15,1	17,9	16,8	3,5	3,9	3,8	100	100	100	47,4	74,1	67,9
52	Тонкинский	15,6	17,3	16,4	3,6	3,8	3,6	100	100	100	57,1	66,7	43,6

Как видно из таблицы, в 2017 году, как и на протяжении последних двух лет, в Нижегородской области отмечается повышение всех анализируемых показателей общеобразовательной математической подготовки девятиклассников.

Так, по сравнению с прошлым годом средний общий балл за выполнение экзаменационной работы увеличился на 0,1 балла; средняя экзаменационная отметка осталась на прошлогоднем достаточно высоком уровне — 4,2 балла; уровень математической подготовки девятиклассников на протяжении последних трех лет — 100 %.

В 2017 году наиболее ощутимо (на 2,8 %) увеличилась процентная доля выпускников, выполнивших экзаменационную работу на оценки «4» и «5», что составило 85,8 %.

В 15 районах этот показатель находится в диапазоне 90—95,5 % (в 2016 году таких районов было 10). В 17 районах — в диапазоне 80—89,9 %. Однако при этом средняя годовая «журнальная» оценка в районах — менее 4 баллов.

Положительная динамика указанных показателей отмечается в большинстве муниципальных образовательных организаций Нижегородской области.

В 15 районах наблюдается снижение качества математической подготовки обучающихся по сравнению с прошлым учебным годом. Диапазон снижения составил от 1,3 до 23,1 %. В пяти муниципальных районах (Гагинском, Городецком, Спасском, Тонкинском, Шатковском) и городском округе Навашинском отмечается снижение трех анализируемых показателей: среднего общего балла, средней экзаменационной отметки и качества обученности при 100-процентном уровне математической подготовки обучающихся.



Средние результаты ГИА выпускников 9-х классов образовательных организаций муниципальных районов и городских округов Нижегородской области в форме основного государственного экзамена по русскому языку за 2015—2017 годы, ранжированные по среднему общему баллу выполнения работы в 2017 году

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
1	Краснобаковский	29,0	30,4	30,9	3,9	3,9	3,9	100	100	100	66,4	58,2	63,6
2	г/о Сокольский	30,1	30,0	30,8	3,9	4,0	4,1	100	100	100	65,3	67	71,9
3	Сосновский	31,9	29,9	30,7	4,3	4,1	4,2	100	100	100	79,7	67,2	74,6
4	г/о г. Арзамас	30,1	30,5	30,5	4,0	4,0	4,0	100	100	100	66	68,1	66,5
5	Лысковский	27,6	29,4	30,4	3,8	3,9	3,9	100	100	100	54,1	63,9	62,2
6	Вадский	30,0	30,8	30,3	3,9	3,9	3,9	100	100	100	67,7	65,7	65
7	Павловский	29,3	29,4	30,2	3,8	3,8	3,9	100	100	100	60,4	54,4	58,1
8	г/о Семеновский	30,4	30,1	30,1	4,0	3,9	3,9	100	100	100	69,9	69,4	67
9	Дивеевский	28,5	27,4	30,1	3,8	3,7	4,0	100	100	100	56,4	50	64,5
10	Сеченовский	28,6	29,9	29,8	3,9	3,9	4,0	100	100	100	63,8	68,7	73,4
11	Воскресенский	29,6	28,7	29,8	4,0	3,8	4,0	100	100	100	71,9	62,7	65
12	Перевозский	28,3	28,4	29,7	3,8	3,8	4,0	100	100	100	63,4	58,9	63,4
13	Ковернинский	30,3	29,9	29,6	4,0	3,9	3,9	100	100	100	67,7	64,1	65,2
14	Кстовский	28,7	28,7	29,5	3,9	3,8	3,9	100	100	100	58,7	58,7	64,2
15	Княгининский	26,4	28,5	29,4	3,6	3,9	3,9	100	100	100	49,1	62,2	60
16	Арзамасский	27,9	28,4	29,1	3,8	3,8	3,8	100	100	100	56,9	57,9	57,6
17	Богородский	27,6	28,3	29,0	3,7	3,7	3,8	100	100	100	46,6	56,9	61,4
18	Нижний Новгород	29,1	28,9	28,8	3,9	3,8	3,8	100	100	100	62,5	60,7	58,6
	Советский	30,2	30,9	31,2	4,0	4,1	4,1	100	100	100	69,7	75,4	74,2
	Нижегородский	30,2	30,5	30,6	4,0	4,0	4,0	100	100	100	68,5	69,9	67
	Ленинский	29,1	29,3	29,2	3,9	3,9	3,9	100	100	100	61,8	64,4	61,3
	Канавинский	28,1	27,4	29,1	3,8	3,7	3,8	100	100	100	57,2	53,7	58,2
	Приокский	29,6	29,4	28,9	3,9	3,8	3,8	100	100	100	61,4	58,3	57,7
	Московский	28,5	28,3	28,2	3,8	3,7	3,8	100	100	100	61,1	60,6	60,6
	Автозаводский	28,4	27,8	28,1	3,8	3,7	3,7	100	100	100	63	55,5	53,6
	Сормовский	28,6	27,6	26,5	3,7	3,6	3,5	100	100	100	57,1	47,6	43,1
19	Вознесенский	28,2	28,9	28,8	3,7	3,9	3,8	100	100	100	50,4	61,9	57,4
20	Балахнинский	30,8	28,9	28,7	4,1	3,8	3,8	100	100	100	74,8	60,9	60,5
21	Тоншаевский	26,9	25,3	28,7	3,7	3,6	3,8	100	100	100	52,8	45,2	58,3
22	Краснооктябрьский	29,3	30,1	28,6	3,9	3,9	3,9	100	100	100	68,2	69	65,8
23	Вачский	27,0	26,5	28,6	3,7	3,6	3,8	100	100	100	53	50,7	53,7
24	г/о Навашинский	29,7	30,1	28,5	4,0	3,9	3,9	100	100	100	67,7	58,7	61
25	г/о г. Кулебаки	28,6	29,2	28,5	3,8	3,8	3,8	100	100	100	55,1	58,8	54,8
26	г/о г. Бор	30,2	28,3	28,5	3,7	3,7	3,8	100	100	100	55,3	56,4	54,4
	Среднеобластной показатель	28,4	28,7	28,4	3,8	3,8	3,8	100	100	100	58,3	56,9	56,3

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
27	Спасский	29,6	29,4	28,3	3,9	3,9	3,8	100	100	100	68,8	68,9	62,9
28	Ветлужский	30,0	28,7	28,1	4,0	3,8	3,8	100	100	100	68,2	60,5	57,9
29	Шарангский	25,5	28,6	28,1	3,5	3,7	3,6	100	100	100	39,1	53,5	47,3
30	Ардатовский	29,0	28,0	28,1	3,7	3,7	3,7	100	100	100	55,3	49,8	52,9
31	Варнавинский	28,1	28,2	27,9	3,8	3,9	3,8	100	100	100	59	64,4	58,8
32	Б.-Болдининский	29,0	27,5	27,9	3,9	3,7	3,8	100	100	100	61	47,4	60,8
33	Уренский	28,9	29,3	27,8	3,8	3,8	3,8	100	100	100	59,2	56,7	57,1
34	Городецкий	28,5	28,2	27,8	3,8	3,8	3,7	100	100	100	62	59,7	55,7
35	Бутурлинский	28,7	28,1	27,8	3,8	3,6	3,7	100	100	100	51,1	54,8	48,5
36	Починковский	27,8	27,9	27,8	3,8	3,7	3,7	100	100	100	54,8	50,8	49,7
37	Пильнинский	27,8	27,6	27,8	3,7	3,7	3,8	100	100	100	52,4	47,6	53,7
38	Тонкинский	26,1	26,9	27,8	3,6	3,7	3,7	100	100	100	44,6	53,1	48,7
39	Воротынский	27,5	29,9	27,6	3,7	4,0	3,7	100	100	100	53	69,5	52,8
40	Б.-Мурашкинский	29,4	26,9	27,6	3,8	3,7	3,8	100	100	100	57	47,1	54,2
41	г/о г. Саров	28,1	27,9	27,5	3,8	3,7	3,7	100	100	100	56,8	52,2	51,7
42	Гагинский	26,1	28,6	27,4	3,6	3,9	3,7	100	100	100	43,2	62,9	52,4
43	Лукояновский	29,1	29,3	27,3	3,9	3,8	3,7	100	100	100	61,4	59,8	50,3
44	г/о г. Шахунья	27,8	28,4	27,3	3,8	3,7	3,7	100	100	100	53,5	52,6	54,5
45	г/о г. Первомайск	27,5	29,1	27,2	3,8	3,9	3,7	100	100	100	59,5	61,6	56,1
46	Сергачский	26,8	28,0	27,1	3,8	3,8	3,7	100	100	100	62,8	62,1	54,9
47	Шатковский	28,0	29,2	27,0	3,7	3,7	3,7	100	100	100	52,8	59,3	53
48	г/о г. Чкаловск	31,1	29,9	26,9	4,0	3,9	3,6	100	100	100	70,1	66,4	40,5
49	Володарский	27,9	27,5	26,9	3,7	3,6	3,6	100	100	100	50,7	44,8	46,5
50	г/о г. Выкса	26,5	27,3	26,9	3,6	3,7	3,7	100	100	100	42,3	50,1	49,9
51	Д.-Константиновский	25,8	25,0	26,8	3,5	3,4	3,6	100	100	100	44,2	36,5	41,1
52	г/о г. Дзержинск	24,8	25,5	24,7	3,5	3,4	3,4	100	100	100	39	36,3	36,2

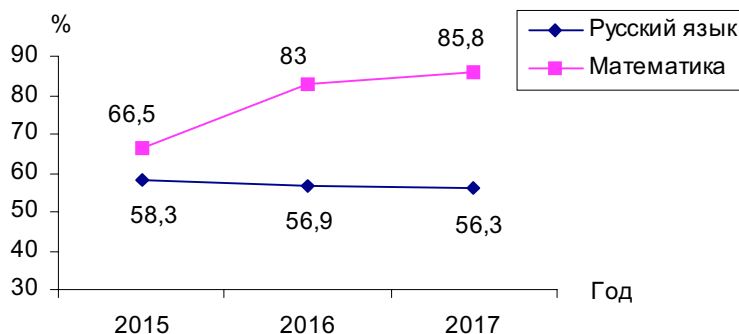
Результаты основного государственного экзамена по русскому языку стабильны на протяжении нескольких последних лет. В 2017 году они не претерпели существенных изменений: средний балл уменьшился всего на 0,3; средняя экзаменационная отметка и уровень обученности остались на уровне прошлого года — 3,8 балла и 100 % соответственно. В среднем по области очень незначительно снизился показатель качества обученности — на 0,6 %, что нельзя считать существенным изменением.

В этом году только в трех муниципальных образованиях девятиклассники демонстрируют стабильный рост качества общеобразовательной подготовки по русскому языку в течение последних трех лет: г/о Сокольском, Сеченовском и Богородском муниципальных районах (для сравнения — в 2016-м таких образований было 10: г/о г. Арзамас, г/о г. Первомайск, г/о Сокольский, Сеченовский, Лысковский, Спасский, Вознесенский, Гагинский, Варнавинский, Арзамасский).

Анализ результатов позволил выявить муниципальные образования, где наблюдается некоторое снижение качества обученности русскому языку за последние три года: Балахнинский, Ветлужский, Городецкий,

Починковский, Лукояновский муниципальные районы, городские округа Семеновский, г. Чкаловск, г. Дзержинск, а также три района Нижнего Новгорода — Приокский, Автозаводский, Сормовский.

Динамика качества обученности выпускников 9-х классов образовательных организаций Нижегородской области



Результаты проведения государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена выпускников 9-х классов образовательных организаций Нижегородской области в 2016—2017 годах

№ п/п	Предмет	Количество участников ОГЭ, чел.		Средний % выполнения КИМ		Средняя экзаменационная отметка		Количество участников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %		Количество участников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %	
		2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
1	Математика	25 254	25 698	61,1	62,8	4,2	4,2	100	100	83	85,8
2	Русский язык	25 249	25 703	73,6	72,8	3,8	3,8	100	100	56,9	56,3
3	Обществознание	17 743	18 286	70,2	75,6	3,9	4,1	99,7	100	71,2	82,4
4	Физика	4249	4204	73,9	71,5	4,4	4,3	99,9	100	92,7	91,7
5	Биология	9676	9224	66,5	73,3	4,0	4,3	99,9	100	77,7	85,7
6	Информатика	4233	4891	71,3	76,4	4,2	4,4	99,8	100	82,7	90,2
7	Химия	3118	2992	68,8	85,8	4,2	4,7	99,7	100	77,9	96,7
8	История	1730	1126	75	76,8	4,4	4,4	99,9	100	89,7	89,4
9	Литература	1211	777	60,5	68,4	3,8	4,1	98,5	100	58,3	75,4
10	География	6111	6989	74,8	75,1	4,2	4,2	99,9	100	82,3	83,4
11	Иностранный язык:										
	— английский	1995	1956	80,7	85,3	4,4	4,6	99,2	100	85,8	93,4
	— немецкий	85	60	75,3	81	4,2	4,4	98,8	100	81,2	91,7
	— французский	89	76	74,6	80,1	4,1	4,4	100	100	75,3	92,1

В 2017 году существенно выросло количество участников ГИА, выбравших предметы «Обществознание», «Информатика и ИКТ» и «География» (на 543, 658 и 878 обучающихся соответственно). Как и в предыдущие годы, большинство выпускников 9-х классов ниже-

городских школ отдали предпочтение обществознанию.

По сравнению с 2016 годом меньшее количество девятиклассников выбрали литературу, биологию и историю (на 434, 452 и 604 обучающихся соответственно).

В 2017 году нет выпускников, не справившихся с экзаменационной работой. Это связано с тем, что в этом году результаты ОГЭ по предметам по выбору влияют на выставление итоговых отметок в аттестат об основном общем образовании (изменения в Порядке проведения ГИА-9).

По большинству учебных предметов наблюдается увеличение процентной доли (от 1,1 % по географии до 18,8 % по химии) выпускников 9-х классов, продемонстрировавших повышенный уровень общеобразовательной подготовки (качество обученности).

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по обществознанию
выпускников 9-х классов образовательных организаций Нижегородской области
в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Ардатовский	186	29,8	76,4	4,1	100	83,3
2	Арзамасский	240	28,5	73,2	4,0	100	72,9
3	Балахнинский	529	29,0	74,3	4,1	100	84,3
4	Богородский	328	30,7	78,7	4,2	100	88,7
5	Б.-Болдинский	57	28,6	73,5	4,0	100	77,2
6	Б.-Мурашкинский	49	28,1	72,1	4,0	100	69,4
7	Бутурлинский	82	29,0	74,2	4,1	100	80,5
8	Вадский	113	26,1	66,8	3,7	100	62,8
9	Варнавинский	54	27,8	71,2	3,9	100	70,4
10	Вачский	84	27,0	69,3	3,8	100	67,9
11	Ветлужский	90	27,5	70,6	3,9	100	72,2
12	Вознесенский	102	29,5	75,6	4,1	100	82,4
13	Володарский	318	29,0	74,4	4,0	100	82,1
14	Воротынский	86	26,5	68	3,8	100	60,5
15	Воскресенский	71	29,2	74,9	4,1	100	76,1
16	Гагинский	67	27,7	71	3,9	100	74,6
17	Городецкий	545	29,5	75,6	4,1	100	83,5
18	Д.-Константиновский	108	27,1	69,5	3,9	100	72,2
19	Дивеевский	111	29,1	74,6	4,1	100	78,4
20	Княгининский	80	26,5	67,9	3,8	100	65
21	Ковернинский	122	30,4	77,9	4,2	100	86,1
22	Краснобаковский	117	30,2	77,4	4,2	100	85,5
23	Краснооктябрьский	59	31,7	81,4	4,3	100	89,8
24	Кстовский	642	29,5	75,7	4,1	100	82,2
25	Лукояновский	138	29,0	74,4	4,1	100	89,1
26	Лысковский	244	28,6	73,4	4,0	100	81,6
27	Павловский	582	29,3	75,1	4,0	100	78,5

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
28	Перевозский	111	28,0	71,7	4,0	100	80,2
29	Пильнинский	151	29,4	75,3	4,1	100	78,1
30	Починковский	134	28,0	71,8	4,0	100	73,1
31	Сергачский	152	27,1	69,6	3,9	100	70,4
32	Сеченовский	102	29,1	74,6	4,0	100	86,3
33	Сосновский	102	30,3	77,6	4,2	100	83,3
34	Спасский	35	29,1	74,7	4,1	100	71,4
35	Тонкинский	67	28,6	73,3	4,0	100	76,1
36	Тоншаевский	86	28,8	74	4,0	100	75,6
37	Уренский	187	27,5	70,4	3,8	100	68,4
38	Шарангский	67	27,9	71,4	4,0	100	74,6
39	Шатковский	149	28,0	71,9	4,0	100	67,8
40	г/о г. Арзамас	660	30,9	79,3	4,3	100	92,4
41	г/о г. Бор	652	28,9	74,2	4,1	100	77,5
42	г/о г. Выкса	613	29,3	75,2	4,1	100	82,5
43	г/о г. Дзержинск	1347	30,1	77,2	4,1	100	87,5
44	г/о г. Кулебаки	408	30,4	78	4,2	100	87,7
45	г/о Навашинский	127	28,8	73,8	4,1	100	78,7
46	г/о г. Первомайск	64	27,0	69,4	3,9	100	75
47	г/о г. Саров	384	30,3	77,8	4,2	100	88,3
48	г/о Семеновский	240	27,4	70,3	3,9	100	70,4
49	г/о Сокольский	76	29,9	76,7	4,1	100	85,5
50	г/о г. Чкаловск	115	26,7	68,4	3,8	100	65,2
51	г/о г. Шахунья	218	29,0	74,4	4,0	100	81,2
Нижний Новгород		6835	29,9	76,6	4,1	100	84,7
52	Автозаводский	1674	29,5	75,7	4,1	100	83,7
53	Канавинский	830	29,4	75,4	4,1	100	81,6
54	Ленинский	926	29,2	74,9	4,1	100	82
55	Московский	707	29,0	74,4	4,0	100	79,3
56	Нижегородский	685	32,0	82,1	4,4	100	91,4
57	Приокский	500	30,5	78,1	4,2	100	89,6
58	Советский	626	31,1	79,8	4,3	100	89
59	Сормовский	887	29,3	75,1	4,1	100	82,4
Всего по области		18 286	29,5	75,6	4,1	100	82,4

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по физике выпускников 9-х классов
образовательных организаций Нижегородской области в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Ардатовский	18	25,6	63,9	4,1	100	83,3
2	Арзамасский	50	27,1	67,8	4,1	100	84
3	Балахнинский	95	27,0	67,6	4,2	100	93,7
4	Богородский	101	28,0	70	4,3	100	97
5	Б.-Болдинский	12	28,1	70,2	4,3	100	100
6	Б.-Мурашкинский	5	23,6	59	3,8	100	60
7	Бутурлинский	10	26,7	66,8	4,2	100	90
8	Вадский	5	23,0	57,5	3,8	100	60
9	Варнавинский	6	24,7	61,7	4,2	100	83,3
10	Вачский	9	25,8	64,4	4,1	100	77,8
11	Ветлужский	16	28,2	70,5	4,1	100	93,8
12	Вознесенский	36	25,4	63,4	4,1	100	88,9
13	Володарский	42	28,1	70,2	4,2	100	90,5
14	Воротынский	15	29,2	73	4,3	100	80
15	Воскресенский	18	27,5	68,8	4,3	100	100
16	Гагинский	7	26,3	65,7	4,0	100	71,4
17	Городецкий	76	30,8	77	4,6	100	92,1
18	Д.-Константиновский	13	25,2	62,9	4,0	100	84,6
19	Дивеевский	12	28,6	71,5	4,3	100	100
20	Княгининский	17	24,3	60,7	3,9	100	94,1
21	Ковернинский	25	26,6	66,6	4,2	100	92
22	Краснобаковский	14	28,4	70,9	4,4	100	100
23	Краснооктябрьский	13	26,4	66	4,1	100	92,3
24	Кстовский	114	26,4	65,9	4,1	100	81,6
25	Лукояновский	35	28,0	70,1	4,3	100	94,3
26	Лысковский	39	30,3	75,6	4,6	100	100
27	Павловский	70	27,7	69,3	4,2	100	90
28	Перевозский	31	28,2	70,4	4,2	100	87,1
29	Пильнинский	30	28,8	72,0	4,3	100	93,3
30	Починковский	26	25,5	63,8	4,0	100	84,6
31	Сергачский	27	28,6	71,6	4,3	100	96,3
32	Сеченовский	10	25,2	63	4,2	100	90
33	Сосновский	11	27,1	67,7	4,1	100	81,8
34	Спасский	21	24,1	60,4	3,9	100	66,7

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
35	Тонкинский	14	26,2	65,5	4,1	100	92,9
36	Тоншаевский	14	28,6	71,4	4,4	100	100
37	Уренский	52	29,1	72,8	4,3	100	96,2
38	Шарангский	15	28,2	70,5	4,3	100	86,7
39	Шатковский	26	29,2	73,1	4,3	100	100
40	г/о г. Арзамас	182	28,5	71,2	4,3	100	95,1
41	г/о г. Бор	182	29,0	72,5	4,3	100	91,2
42	г/о г. Выкса	131	27,2	68	4,2	100	86,3
43	г/о г. Дзержинск	255	28,6	71,5	4,3	100	93,7
44	г/о г. Кулебаки	68	25,8	64,6	4,1	100	86,8
45	г/о Навашинский	20	27,0	67,4	4,2	100	90
46	г/о г. Первомайск	43	26,9	67,2	4,2	100	90,7
47	г/о г. Саров	245	32,0	80,1	4,6	100	95,9
48	г/о Семеновский	36	32,5	81,2	4,6	100	100
49	г/о Сокольский	10	26,0	65	4,2	100	90
50	г/о г. Чкаловск	25	25,1	62,7	4,0	100	88
51	г/о г. Шахунья	49	28,3	70,9	4,3	100	93,9
Нижний Новгород		1808	29,0	72,6	4,3	100	91,8
52	Автозаводский	325	29,2	73,1	4,3	100	90,2
53	Канавинский	177	27,6	69,1	4,2	100	89,3
54	Ленинский	201	26,1	65,4	4,1	100	82,1
55	Московский	170	28,1	70,2	4,3	100	90,6
56	Нижегородский	255	30,4	75,9	4,4	100	92,9
57	Приокский	119	30,2	75,5	4,4	100	95
58	Советский	354	30,3	75,7	4,5	100	96,3
59	Сормовский	207	29,0	72,4	4,4	100	95,7
Всего по области		4204	28,6	71,5	4,3	100	91,7

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по химии выпускников 9-х классов
образовательных организаций Нижегородской области в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Ардатовский	23	29,2	85,8	4,7	100	100
2	Арзамасский	27	29,4	86,6	4,7	100	96,3
3	Балахнинский	92	27,7	81,5	4,6	100	95,7
4	Богородский	66	30,4	89,4	4,8	100	98,5

Продолжение табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
5	Б.-Болдинский	13	28,2	83	4,6	100	92,3
6	Б.-Мурашкинский	8	27,8	81,6	4,6	100	100
7	Бутурлинский	13	27,5	81	4,6	100	92,3
8	Вадский	17	28,0	82,4	4,5	100	94,1
9	Варнавинский	10	29,0	85,3	4,7	100	90
10	Вачский	14	30,1	88,4	4,9	100	100
11	Ветлужский	3	24,0	70,6	4,3	100	66,7
12	Вознесенский	19	25,2	74,1	4,4	100	89,5
13	Володарский	31	28,1	82,7	4,6	100	93,5
14	Воротынский	21	29,1	85,6	4,8	100	100
15	Воскресенский	16	28,6	84	4,6	100	93,8
16	Гагинский	11	26,3	77,3	4,4	100	90,9
17	Городецкий	73	30,7	90,2	4,8	100	98,6
18	Д.-Константиновский	16	29,4	86,4	4,7	100	93,8
19	Дивеевский	25	28,1	82,6	4,6	100	96
20	Княгининский	13	28,4	83,5	4,6	100	84,6
21	Ковернинский	21	29,1	85,7	4,7	100	95,2
22	Краснобаковский	12	30,1	88,5	4,8	100	100
23	Краснооктябрьский	8	29,8	87,5	4,8	100	100
24	Кстовский	136	29,8	87,6	4,8	100	97,8
25	Лукояновский	11	31,1	91,4	4,8	100	100
26	Лысковский	24	30,4	89,3	5,0	100	100
27	Павловский	81	30,7	90,2	4,9	100	100
28	Перевозский	6	29,8	87,7	4,8	100	100
29	Пильнинский	12	28,3	83,1	4,5	100	100
30	Починковский	29	30,9	90,8	4,9	100	100
31	Сергачский	40	30,0	88,3	4,9	100	97,5
32	Сеченовский	7	27,0	79,4	4,6	100	100
33	Сосновский	13	31,2	91,9	4,8	100	100
34	Спасский	5	26,2	77,1	4,4	100	100
35	Тонкинский	2	34,0	100	5,0	100	100
36	Тоншаевский	13	28,1	82,6	4,5	100	92,3
37	Уренский	32	28,7	84,3	4,7	100	96,9
38	Шарангский	8	24,9	73,2	4,4	100	75
39	Шатковский	20	26,9	79,1	4,5	100	85
40	г/о г. Арзамас	86	30,3	89,1	4,8	100	100

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
41	г/о г. Бор	93	28,6	84,3	4,7	100	96,8
42	г/о г. Выкса	80	28,7	84,4	4,7	100	96,3
43	г/о г. Дзержинск	203	29,2	85,8	4,7	100	97,5
44	г/о г. Кулебаки	43	30,5	89,6	4,9	100	100
45	г/о Навашинский	23	28,3	83,2	4,7	100	91,3
46	г/о г. Первомайск	18	29,8	87,6	4,8	100	100
47	г/о г. Саров	114	30,3	89,2	4,8	100	98,2
48	г/о Семеновский	43	29,5	86,8	4,8	100	95,3
49	г/о Сокольский	8	31,5	92,6	4,9	100	100
50	г/о г. Чкаловск	17	27,7	81,5	4,6	100	100
51	г/о г. Шахунья	45	28,7	84,3	4,7	100	95,6
Нижний Новгород		1228	29,0	85,3	4,7	100	96,3
52	Автозаводский	310	28,6	84,2	4,7	100	95,2
53	Канавинский	88	27,9	82,1	4,6	100	94,3
54	Ленинский	134	27,8	81,6	4,6	100	94
55	Московский	114	28,9	84,9	4,7	100	98,2
56	Нижегородский	169	29,2	85,9	4,7	100	95,9
57	Приокский	75	30,3	89,1	4,8	100	100
58	Советский	161	29,5	86,8	4,8	100	96,3
59	Сормовский	177	30,0	88,3	4,8	100	98,9
Всего по области		2992	29,2	85,8	4,7	100	96,7

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по информатике и ИКТ
выпускников 9-х классов образовательных организаций Нижегородской области
в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Ардатовский	2	20,0	90,9	5,0	100	100
2	Арзамасский	31	13,7	62,2	3,8	100	54,8
3	Балахнинский	39	18,2	82,8	4,7	100	94,9
4	Богородский	124	17,2	78	4,5	100	91,9
5	Б.-Болдинский	17	16,9	77	4,3	100	82,4
6	Б.-Мурашкинский	5	14,8	67,3	4,2	100	80
7	Бутурлинский	12	13,4	61	3,9	100	66,7
8	Вадский	18	15,7	71,2	4,2	100	94,4

Продолжение табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
9	Варнавинский	19	15,3	69,4	4,2	100	84,2
10	Вачский	37	14,8	67,3	4,0	100	64,9
11	Ветлужский	20	16,9	76,8	4,4	100	80
12	Вознесенский	2	14,0	63,6	4,0	100	100
13	Володарский	39	17,3	78,4	4,4	100	100
14	Воротынский	18	14,1	64,1	3,9	100	55,6
15	Воскресенский	60	17,5	79,4	4,5	100	98,3
16	Гагинский	7	17,3	78,6	4,7	100	85,7
17	Городецкий	125	16,3	74,1	4,3	100	88,8
18	Д.-Константиновский	45	12,9	58,6	3,7	100	57,8
19	Дивеевский	20	18,1	82	4,7	100	100
20	Княгининский	16	14,3	65,1	3,9	100	81,3
21	Ковернинский	28	18,1	82,5	4,8	100	96,4
22	Краснобаковский	10	16,9	76,8	4,5	100	100
23	Краснооктябрьский	14	17,4	78,9	4,6	100	100
24	Кстовский	139	15,9	72,2	4,3	100	84,2
25	Лукояновский	18	17,4	79,3	4,5	100	94,4
26	Лысковский	86	17,1	77,8	4,5	100	90,7
27	Павловский	116	17,1	77,8	4,5	100	93,1
28	Перевозский	7	18,4	83,8	4,7	100	100
29	Пильнинский	5	17,6	80	4,4	100	80
30	Починковский	26	15,9	72,4	4,2	100	84,6
31	Сергачский	34	14,1	64,3	3,9	100	88,2
32	Сеченовский	38	17,1	77,6	4,5	100	97,4
33	Сосновский	17	14,6	66,6	4,1	100	76,5
34	Спасский	25	16,8	76,2	4,4	100	100
35	Тонкинский	15	16,1	73	4,3	100	93,3
36	Тоншаевский	12	18,8	85,6	4,8	100	100
37	Уренский	66	16,5	75	4,4	100	84,8
38	Шарангский	7	18,9	85,7	4,9	100	100
39	Шатковский	27	14,4	65,3	3,8	100	59,3
40	г/о г. Арзамас	99	18,1	82,2	4,6	100	97
41	г/о г. Бор	262	17,5	79,4	4,5	100	94,7
42	г/о г. Выкса	87	16,4	74,6	4,3	100	88,5
43	г/о г. Дзержинск	627	17,1	77,7	4,4	100	94,1
44	г/о г. Кулебаки	82	16,5	75,2	4,3	100	93,9

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
45	г/о Навашинский	30	15,8	72	4,3	100	86,7
46	г/о г. Первомайск	88	15,3	69,6	4,2	100	83
47	г/о г. Саров	120	17,4	79	4,5	100	93,3
48	г/о Семеновский	112	16,0	72,7	4,3	100	83,9
49	г/о Сокольский	33	17,1	77,5	4,4	100	97
50	г/о г. Чкаловск	30	14,4	65,3	4,0	100	73,3
51	г/о г. Шахунья	93	16,3	74	4,3	100	90,3
Нижний Новгород		1882	17,1	77,6	4,4	100	91
52	Автозаводский	486	16,2	73,7	4,3	100	86,2
53	Канавинский	229	16,7	75,9	4,4	100	90
54	Ленинский	99	15,5	70,4	4,1	100	84,8
55	Московский	124	16,7	75,9	4,4	100	87,1
56	Нижегородский	254	17,9	81,4	4,6	100	94,1
57	Приокский	128	17,6	79,8	4,5	100	93,8
58	Советский	290	18,1	82,1	4,6	100	96,6
59	Сормовский	272	17,6	79,9	4,5	100	94,5
Всего по области		4891	16,8	76,4	4,4	100	90,2

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по биологии выпускников 9-х классов
образовательных организаций Нижегородской области в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Ардатовский	131	34,0	73,9	4,3	100	90,1
2	Арзамасский	143	31,0	67,3	4,0	100	76,9
3	Балахнинский	272	35,0	76,1	4,3	100	91,2
4	Богородский	177	35,3	76,8	4,4	100	90,4
5	Б.-Болдинский	24	34,3	74,6	4,4	100	87,5
6	Б.-Мурашкинский	20	36,8	80	4,6	100	95
7	Бутурлинский	79	33,8	73,6	4,3	100	89,9
8	Вадский	83	30,6	66,5	4,0	100	73,5
9	Варнавинский	53	28,7	62,4	3,9	100	60,4
10	Вачский	50	31,5	68,4	4,1	100	78
11	Ветлужский	58	34,0	73,9	4,3	100	89,7
12	Вознесенский	97	32,9	71,4	4,2	100	80,4
13	Володарский	183	33,4	72,6	4,2	100	88

Продолжение табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
14	Воротынский	58	28,9	62,8	3,9	100	65,5
15	Воскресенский	36	32,2	70	4,2	100	88,9
16	Гагинский	46	32,3	70,3	4,1	100	78,3
17	Городецкий	241	35,3	76,6	4,4	100	90,5
18	Д.-Константиновский	57	33,9	73,7	4,2	100	87,7
19	Дивеевский	96	30,1	65,5	4,1	100	77,1
20	Княгининский	58	30,9	67,3	4,0	100	72,4
21	Ковернинский	67	34,3	74,5	4,3	100	91
22	Краснобаковский	38	36,4	79,1	4,5	100	94,7
23	Краснооктябрьский	29	33,1	71,9	4,3	100	86,2
24	Кстовский	315	33,2	72,2	4,2	100	84,8
25	Лукояновский	112	33,7	73,2	4,2	100	89,3
26	Лысковский	131	33,5	72,9	4,3	100	80,2
27	Павловский	317	36,4	79,2	4,5	100	92,7
28	Перевозский	52	32,7	71,2	4,2	100	82,7
29	Пильнинский	101	32,5	70,6	4,2	100	82,2
30	Починковский	97	33,9	73,6	4,3	100	80,4
31	Сергачский	97	32,3	70,2	4,1	100	79,4
32	Сеченовский	70	33,9	73,6	4,2	100	88,6
33	Сосновский	73	32,5	70,7	4,2	100	83,6
34	Спасский	24	26,7	58	3,6	100	50
35	Тонкинский	19	27,5	59,8	3,8	100	78,9
36	Тоншаевский	87	33,2	72,2	4,2	100	82,8
37	Уренский	126	31,8	69,2	4,1	100	77
38	Шарангский	61	32,6	70,9	4,1	100	83,6
39	Шатковский	67	29,7	64,6	3,8	100	61,2
40	г/о г. Арзамас	308	34,9	75,8	4,4	100	90,9
41	г/о г. Бор	302	32,9	71,5	4,2	100	84,4
42	г/о г. Выкса	204	34,7	75,3	4,3	100	87,7
43	г/о г. Дзержинск	669	34,7	75,4	4,4	100	90,6
44	г/о г. Кулебаки	143	36,8	79,9	4,5	100	92,3
45	г/о Навашинский	72	31,4	68,3	4,1	100	76,4
46	г/о г. Первомайск	72	33,1	71,9	4,2	100	80,6
47	г/о г. Саров	277	33,6	73,1	4,3	100	84,1
48	г/о Семеновский	156	31,5	68,4	4,1	100	73,1
49	г/о Сокольский	50	34,0	73,9	4,3	100	88

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
50	г/о г. Чкаловск	56	31,9	69,3	4,2	100	76,8
51	г/о г. Шахунья	91	32,1	69,8	4,1	100	81,3
Нижегород		2979	34,0	73,9	4,3	100	87,1
52	Автозаводский	673	33,8	73,4	4,3	100	88,1
53	Канавинский	302	33,6	73	4,3	100	85,8
54	Ленинский	400	32,9	71,5	4,2	100	83,8
55	Московский	300	33,6	73,1	4,2	100	84,7
56	Нижегородский	312	35,6	77,4	4,5	100	91,3
57	Приокский	209	34,7	75,4	4,3	100	87,6
58	Советский	297	34,9	75,9	4,4	100	88,9
59	Сормовский	486	33,8	73,5	4,3	100	87
Всего по области		9224	33,7	73,3	4,3	100	85,7

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по истории выпускников 9-х классов
образовательных организаций Нижегородской области в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Ардатовский	16	35,1	79,7	4,6	100	81,3
2	Арзамасский	12	33,7	76,5	4,4	100	91,7
3	Балахнинский	29	33,6	76,4	4,4	100	96,6
4	Богородский	29	36,9	83,8	4,7	100	96,6
5	Б.-Болдинский	3	37,7	85,6	4,7	100	100
6	Б.-Мурашкинский	2	37,5	85,2	5,0	100	100
7	Бутурлинский	4	27,3	61,9	4,0	100	50
8	Вадский	12	28,7	65,2	4,2	100	75
9	Варнавинский	1	37,0	84,1	5,0	100	100
10	Вачский	8	37,0	84,1	4,8	100	100
11	Ветлужский	8	32,0	72,7	4,1	100	87,5
12	Вознесенский	1	37,0	84,1	5,0	100	100
13	Володарский	17	33,4	75,8	4,4	100	76,5
14	Воротынский	16	32,1	72,9	4,3	100	81,3
15	Воскресенский	9	27,1	61,6	3,9	100	55,6
16	Гагинский	7	34,1	77,6	4,4	100	85,7
17	Городецкий	17	35,6	80,9	4,6	100	88,2
18	Д.-Константиновский	3	37,7	85,6	4,7	100	100

Продолжение табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
19	Дивеевский	11	29,0	65,9	4,2	100	81,8
20	Княгининский	3	40,0	90,9	5,0	100	100
21	Ковернинский	2	41,0	93,2	5,0	100	100
22	Краснобаковский	10	33,4	75,9	4,3	100	90
23	Краснооктябрьский	3	40,0	90,9	5,0	100	100
24	Кстовский	37	30,7	69,8	4,2	100	81,1
25	Лукояновский	26	36,5	82,9	4,6	100	96,2
26	Лысковский	15	38,9	88,5	4,7	100	100
27	Павловский	36	38,8	88,3	4,8	100	97,2
28	Перевозский	7	28,7	65,3	3,9	100	71,4
29	Пильнинский	13	34,5	78,3	4,5	100	92,3
30	Починковский	12	36,7	83,3	4,8	100	100
31	Сергачский	8	31,6	71,9	4,1	100	75
32	Сеченовский	8	36,4	82,7	4,8	100	100
33	Сосновский	8	38,6	87,8	5,0	100	100
34	Спасский	2	40,0	90,9	5,0	100	100
35	Тонкинский	2	34,5	78,4	4,5	100	100
36	Тоншаевский	8	31,9	72,4	4,3	100	75
37	Уренский	18	31,7	72,1	4,4	100	77,8
38	Шарангский	4	37,5	85,2	4,8	100	100
39	Шатковский	12	35,1	79,7	4,4	100	83,3
40	г/о г. Арзамас	19	35,1	79,8	4,6	100	89,5
41	г/о г. Бор	38	33,9	77,2	4,5	100	97,4
42	г/о г. Выкса	28	33,1	75,2	4,5	100	89,3
43	г/о г. Дзержинск	65	34,0	77,3	4,5	100	95,4
44	г/о г. Кулебаки	48	35,5	80,6	4,5	100	87,5
45	г/о Навашинский	22	32,8	74,5	4,4	100	95,5
46	г/о г. Первомайск	1	25,0	56,8	4,0	100	100
47	г/о г. Саров	9	31,7	72	4,0	100	88,9
48	г/о Семеновский	14	27,6	62,7	4,0	100	78,6
49	г/о г. Чкаловск	8	34,3	77,8	4,5	100	87,5
50	г/о г. Шахунья	17	32,7	74,3	4,4	100	88,2
Нижний Новгород		418	33,3	75,8	4,4	100	89,2
51	Автозаводский	95	33,9	77	4,5	100	91,6
52	Канавинский	40	32,1	73	4,3	100	85
53	Ленинский	56	32,8	74,6	4,3	100	83,9

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
54	Московский	21	33,9	76,9	4,5	100	95,2
55	Нижегородский	50	34,4	78,3	4,4	100	94
56	Приокский	25	33,5	76,2	4,5	100	92
57	Советский	76	32,4	73,6	4,4	100	86,8
58	Сормовский	55	33,9	77,1	4,5	100	89,1
Всего по области		1126	33,8	76,8	4,4	100	89,4

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по географии выпускников 9-х классов
образовательных организаций Нижегородской области в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Ардатовский	93	23,5	73,4	4,0	100	65,6
2	Арзамасский	80	24,4	76,1	4,2	100	88,8
3	Балахнинский	264	24,9	77,8	4,3	100	86,7
4	Богородский	122	25,9	80,8	4,4	100	93,4
5	Б.-Болдинский	31	25,5	79,5	4,4	100	93,5
6	Б.-Мурашкинский	22	20,3	63,5	3,6	100	54,5
7	Вадский	21	23,0	71,9	4,0	100	66,7
8	Варнавинский	14	25,0	78,1	4,4	100	92,9
9	Вачский	41	23,1	72,1	4,1	100	80,5
10	Ветлужский	61	24,1	75,2	4,2	100	80,3
11	Вознесенский	21	25,1	78,4	4,4	100	85,7
12	Володарский	104	24,0	75,2	4,2	100	86,5
13	Воротынский	33	22,1	69,1	3,9	100	69,7
14	Воскресенский	27	24,3	75,8	4,2	100	92,6
15	Гагинский	21	18,0	56,4	3,6	100	42,9
16	Городецкий	386	24,5	76,7	4,2	100	86,3
17	Д.-Константиновский	45	21,0	65,7	3,6	100	53,3
18	Дивеевский	17	21,1	66	3,9	100	64,7
19	Княгининский	29	22,0	68,8	3,9	100	62,1
20	Ковернинский	36	24,1	75,2	4,1	100	86,1
21	Краснобаковский	73	23,9	74,8	4,1	100	80,8
22	Краснооктябрьский	24	26,7	83,3	4,5	100	95,8
23	Кстовский	319	23,4	73,1	4,1	100	83,4

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
24	Лукояновский	11	25,7	80,4	4,4	100	100
25	Лысковский	42	24,2	75,7	4,2	100	81
26	Павловский	206	23,3	72,8	4,1	100	79,6
27	Перевозский	24	20,8	65,1	3,8	100	54,2
28	Пильнинский	37	24,5	76,4	4,2	100	89,2
29	Починковский	48	24,2	75,5	4,2	100	87,5
30	Сергачский	78	23,3	72,7	4,1	100	84,6
31	Сеченовский	8	25,3	78,9	4,4	100	100
32	Сосновский	6	29,2	91,1	4,8	100	100
33	Спасский	26	22,2	69,4	3,8	100	69,2
34	Тонкинский	32	19,3	60,2	3,6	100	53,1
35	Тоншаевский	41	25,2	78,7	4,3	100	92,7
36	Уренский	79	22,1	68,9	3,9	100	67,1
37	Шарангский	60	23,1	72,3	4,0	100	71,7
38	Шатковский	79	21,9	68,5	3,8	100	64,6
39	г/о г. Арзамас	212	24,7	77,2	4,3	100	92,9
40	г/о г. Бор	256	23,9	74,8	4,2	100	80,9
41	г/о г. Выкса	344	24,3	75,9	4,2	100	87,5
42	г/о г. Дзержинск	459	24,1	75,3	4,2	100	86,3
43	г/о г. Кулебаки	158	24,1	75,4	4,1	100	86,7
44	г/о Навашинский	37	23,4	73	4,2	100	75,7
45	г/о г. Первомайск	18	21,1	66	3,8	100	61,1
46	г/о г. Саров	100	23,2	72,5	4,1	100	82
47	г/о Семеновский	99	24,2	75,7	4,2	100	78,8
48	г/о Сокольский	9	23,4	73,3	4,0	100	66,7
49	г/о г. Чкаловск	50	21,8	68,1	3,9	100	64
50	г/о г. Шахунья	81	22,2	69,4	3,9	100	67,9
Нижний Новгород		2505	24,4	76,3	4,2	100	85,8
51	Автозаводский	699	24,4	76,2	4,2	100	88,1
52	Канавинский	346	24,0	75	4,2	100	83,5
53	Ленинский	370	23,9	74,8	4,2	100	83
54	Московский	264	22,8	71,3	4,0	100	73,1
55	Нижегородский	164	26,3	82,2	4,5	100	90,9
56	Приокский	173	25,6	80,1	4,4	100	91,9
57	Советский	182	25,5	79,6	4,4	100	87,9
58	Сормовский	307	24,6	76,9	4,3	100	90,2
Всего по области		6989	24,0	75,1	4,2	100	83,4

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по литературе выпускников 9-х классов
образовательных организаций Нижегородской области в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Ардатовский	2	18,0	78,3	4,5	100	100
2	Арзамасский	2	17,5	76,1	4,5	100	100
3	Балахнинский	25	14,3	62,3	3,8	100	56
4	Богородский	11	15,6	68	4,1	100	72,7
5	Бутурлинский	2	14,5	63	4,0	100	100
6	Вадский	3	17,3	75,4	4,3	100	100
7	Варнавинский	2	17,5	76,1	4,5	100	100
8	Вачский	1	23,0	100	5,0	100	100
9	Ветлужский	8	14,1	61,4	3,9	100	50
10	Вознесенский	4	20,3	88	4,8	100	100
11	Володарский	7	13,6	59	3,9	100	42,9
12	Воротынский	3	16,3	71	4,3	100	100
13	Воскресенский	3	21,3	92,8	5,0	100	100
14	Гагинский	1	21,0	91,3	5,0	100	100
15	Городецкий	15	13,0	56,5	3,7	100	46,7
16	Дивеевский	5	13,6	59,1	3,8	100	60
17	Княгининский	2	19,5	84,8	4,5	100	100
18	Ковернинский	4	17,3	75	4,5	100	100
19	Краснобаковский	5	14,8	64,3	4,0	100	60
20	Кстовский	36	16,4	71,4	4,1	100	77,8
21	Лысковский	7	17,6	76,4	4,4	100	85,7
22	Павловский	13	16,2	70,6	4,2	100	92,3
23	Перевозский	4	18,8	81,5	4,8	100	100
24	Пильнинский	3	15,7	68,1	4,0	100	66,7
25	Починковский	2	18,5	80,4	4,5	100	100
26	Сергачский	1	19,0	82,6	5,0	100	100
27	Сеченовский	2	13,0	56,5	4,0	100	50
28	Сосновский	1	14,0	60,9	4,0	100	100
29	Спасский	1	15,0	65,2	4,0	100	100
30	Тонкинский	2	17,0	73,9	4,5	100	100
31	Уренский	8	16,5	71,7	73,9	100	100
32	Шатковский	4	17,0	73,9	4,3	100	100
33	г/о г. Арзамас	25	17,5	76	4,4	100	88
34	г/о г. Бор	41	15,7	68,2	4,0	100	63,4
35	г/о г. Выкса	28	15,6	68	4,0	100	75

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
36	г/о г. Дзержинск	44	13,5	58,7	3,7	100	52,3
37	г/о г. Кулебаки	22	17,4	75,7	4,3	100	81,8
38	г/о Навашинский	2	21,0	91,3	5,0	100	100
39	г/о г. Первомайск	4	13,0	56,5	3,8	100	50
40	г/о г. Саров	24	16,0	69,6	4,2	100	91,7
41	г/о Семеновский	14	16,1	69,9	4,1	100	78,6
42	г/о Сокольский	1	20,0	87	5,0	100	100
43	г/о г. Чкаловск	2	16,5	71,7	4,5	100	100
44	г/о г. Шахунья	4	16,3	70,7	4,3	100	100
Нижний Новгород		377	15,7	68,2	4,1	100	76,9
45	Автозаводский	63	15,4	66,8	4,1	100	69,8
46	Канавинский	72	15,9	69	4,1	100	84,7
47	Ленинский	57	16,9	73,7	4,3	100	87,7
48	Московский	38	17,0	73,8	4,3	100	94,7
49	Нижегородский	72	14,2	61,9	3,8	100	61,1
50	Приокский	8	14,0	60,9	3,8	100	62,5
51	Советский	42	15,9	69,3	4,1	100	76,2
52	Сормовский	25	15,4	66,8	4,0	100	72
Всего по области		777	15,7	68,4	4,1	100	75,4

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по английскому языку
выпускников 9-х классов образовательных организаций Нижегородской области
в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Ардатовский	3	60,0	85,7	4,7	100	100
2	Арзамасский	6	52,8	75,5	4,2	100	83,3
3	Балахнинский	34	57,7	82,4	4,5	100	88,2
4	Богородский	28	58,5	83,6	4,6	100	92,9
5	Б.-Болдинский	1	59,0	84,3	5,0	100	100
6	Б.-Мурашкинский	1	50,0	71,4	4,0	100	100
7	Вадский	2	51,5	73,6	4,0	100	100
8	Варнавинский	1	30,0	42,9	3,0	100	0
9	Вачский	2	63,0	90	5,0	100	100
10	Володарский	14	52,6	75,2	4,1	100	78,6

Продолжение табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
11	Воротынский	4	63,8	91,1	5,0	100	100
12	Гагинский	1	64,0	91,4	5,0	100	100
13	Городецкий	37	59,8	85,5	4,6	100	91,9
14	Д.-Константиновский	5	60,4	86,3	4,6	100	100
15	Дивеевский	7	51,4	73,5	4,1	100	71,4
16	Княгининский	2	66,5	95	5,0	100	100
17	Ковернинский	5	49,6	70,9	4,0	100	60
18	Краснобаковский	7	60,9	86,9	4,6	100	100
19	Кстовский	50	57,1	81,5	4,5	100	88
20	Лукояновский	1	56,0	80	4,0	100	100
21	Лысковский	7	66,4	94,9	4,9	100	100
22	Павловский	50	61,2	87,4	4,7	100	96
23	Перевозский	4	57,5	82,1	4,5	100	100
24	Пильнинский	2	62,5	89,3	4,5	100	100
25	Сергачский	2	44,0	62,9	4,0	100	50
26	Сеченовский	3	55,7	79,5	4,3	100	66,7
27	Сосновский	5	61,4	87,7	4,8	100	100
28	Спасский	1	59,0	84,3	5,0	100	100
29	Тонкинский	3	65,7	93,8	5,0	100	100
30	Тоншаевский	3	63,7	91	5,0	100	100
31	Уренский	6	60,7	86,7	4,8	100	100
32	Шарангский	2	46,5	66,4	4,0	100	50
33	Шатковский	10	55,4	79,1	4,6	100	100
34	г/о г. Арзамас	104	62,6	89,5	4,8	100	97,1
35	г/о г. Бор	62	60,3	86,2	4,7	100	95,2
36	г/о г. Выкса	36	58,2	83,1	4,5	100	91,7
37	г/о г. Дзержинск	156	60,7	86,7	4,6	100	91,7
38	г/о г. Кулебаки	17	59,8	85,5	4,6	100	100
39	г/о Навашинский	11	55,7	79,6	4,4	100	81,8
40	г/о г. Саров	74	59,5	85	4,6	100	91,9
41	г/о Семеновский	2	50,5	72,1	3,5	100	50
42	г/о Сокольский	5	48,8	69,7	4,2	100	80
43	г/о г. Чкаловск	3	56,7	81	4,3	100	100
44	г/о г. Шахунья	8	60,3	86,1	4,8	100	100
Нижний Новгород		1169	59,8	85,5	4,6	100	94,2
45	Автозаводский	196	60,3	86,1	4,6	100	92,3
46	Канавинский	162	59,9	85,6	4,6	100	95,1

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
47	Ленинский	96	57,9	82,6	4,5	100	91,7
48	Московский	83	60,2	86	4,7	100	97,6
49	Нижегородский	272	61,5	87,8	4,7	100	97,4
50	Приокский	97	60,1	85,9	4,6	100	93,8
51	Советский	166	57,8	82,5	4,5	100	91,6
52	Сормовский	97	59,0	84,3	4,5	100	91,8
Всего по области		1956	59,7	85,3	4,6	100	93,4

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по немецкому языку
выпускников 9-х классов образовательных организаций Нижегородской области
в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	г/о г. Арзамас	11	54,1	77,3	4,3	100	100
2	г/о г. Дзержинск	1	58,0	82,9	5,0	100	100
Нижегород		48	57,3	81,9	4,5	100	89,6
3	Автозаводский	3	61,3	87,6	5,0	100	100
4	Ленинский	1	59,0	84,3	4,5	100	100
5	Нижегородский	44	57,0	81,4	3,5	100	88,6
Всего по области		60	4,4	81	4,4	100	91,7

**Результаты проведения государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена по французскому языку
выпускников 9-х классов образовательных организаций Нижегородской области
в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество участников ОГЭ, чел.	Средний балл	Средний % выполнения КИМ	Средняя экзаменацион- ная отметка	Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценки «2», %	Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5», %
1	Кстовский	1	63,0	90	5,0	100	100
2	г/о г. Выкса	1	49,0	70	4,0	100	100
3	г/о г. Дзержинск	39	53,4	76,2	4,2	100	89,7
Нижегород		35	59,1	84,4	4,5	100	94,2
4	Ленинский	1	59,0	84,3	5,0	100	100
5	Нижегородский	6	55,2	78,8	4,2	100	100
6	Советский	22	60,5	86,5	4,6	100	95,5
7	Сормовский	6	57,8	82,6	4,5	100	83,3
Всего по области		76	56,1	80,1	4,4	100	92,1

**РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ВЫПУСКНИКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
2016/17 УЧЕБНОГО ГОДА**

**Средний балл по итогам ЕГЭ по обязательным предметам
(русскому языку и математике)**

№ п/п	Муниципальный район/городской округ	Русский язык					Математика (базовая)					Математика (профильная)							
		все-го	ниже 24		24 и выше		сред-ний балл	все-го	ниже 3		3 и выше		сред-ний балл	все-го	ниже 27		27 и выше		сред-ний балл
			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%	
1	Ардатовский	82	0	0,00	82	100	73,61	78	0	0,00	78	100	4,32	58	10	17,24	48	82,76	42,22
2	Арзамасский	114	0	0,00	114	100	69,06	88	0	0,00	88	100	4,36	86	13	15,12	73	84,88	42,23
3	Б.-Болдинский	28	0	0,00	28	100	74,18	28	0	0,00	28	100	4,61	15	1	6,67	14	93,33	41,33
4	Б.-Мурашкинский	35	0	0,00	35	100	68,37	35	0	0,00	35	100	4,23	24	7	29,17	17	70,83	38,79
5	Бутурлинский	36	0	0,00	36	100	67,94	35	0	0,00	35	100	4,43	23	4	17,39	19	82,61	42,91
6	Вадский	42	0	0,00	42	100	73,36	40	0	0,00	40	100	4,55	26	3	11,54	23	88,46	51,54
7	Варнавинский	24	0	0,00	24	100	67,92	17	0	0,00	17	100	4,29	16	3	18,75	13	81,25	46,44
8	Вачский	50	0	0,00	50	100	64,54	49	1	2,04	48	97,96	4,18	24	3	12,50	21	87,50	44,46
9	Ветлужский	60	0	0,00	60	100	71,97	53	0	0,00	53	100	4,28	34	6	17,65	28	82,35	41,74
10	Вознесенский	61	0	0,00	61	100	67,07	58	2	3,45	56	96,55	3,98	50	13	26	37	74	37,22
11	Володарский	142	0	0,00	142	100	70,13	128	0	0,00	128	100	4,32	87	11	12,64	76	87,36	43,64
12	Воротынский	36	0	0,00	36	100	69,53	30	0	0,00	30	100	4,57	34	4	11,76	30	88,24	44,21
13	Воскресенский	75	0	0,00	75	100	64,71	73	0	0,00	73	100	4,30	47	6	12,77	41	87,23	46,60
14	Гагинский	31	0	0,00	31	100	74,29	21	0	0,00	21	100	4,48	26	6	23,08	20	76,92	41,85
15	Д.-Константиновский	51	0	0,00	51	100	70,92	35	0	0,00	35	100	4,34	34	1	2,94	33	97,06	54,56
16	Дивеевский	55	0	0,00	55	100	70,71	49	0	0,00	49	100	4,51	38	9	23,68	29	76,32	46,08
17	Княгининский	37	0	0,00	37	100	64,95	34	0	0,00	34	100	4,29	35	1	2,86	34	97,14	42,66
18	Ковернинский	54	0	0,00	54	100	72,46	54	0	0,00	54	100	4,39	41	5	12,20	36	87,80	41,22
19	Кр.-Баковский	71	2	2,82	69	97,18	67,11	63	0	0,00	63	100	4,40	43	9	20,93	34	79,07	38,81
20	Кр.-Октябрьский	47	1	2,13	46	97,87	64,09	30	1	3,33	29	96,67	3,80	29	1	3,45	28	96,55	46,76
21	Лукояновский	59	1	1,69	58	98,31	65,31	52	1	1,92	51	98,08	4,21	27	4	14,81	23	85,19	43,63
22	Лысковский	93	0	0,00	93	100	74,98	88	0	0,00	88	100	4,73	61	1	1,64	60	98,36	51,25
23	Г/о Навашинский	88	0	0,00	88	100	72,07	60	0	0,00	60	100	4,02	54	9	16,67	45	83,33	41,52
24	Г/о г. Первомайск	45	0	0,00	45	100	67,29	38	0	0,00	38	100	4,39	40	7	17,50	33	82,50	45,70
25	Перевозский	74	0	0,00	74	100	66,72	74	0	0,00	74	100	4,24	47	11	23,40	36	76,60	34,28
26	Пильнинский	77	0	0,00	77	100	64,97	61	0	0,00	61	100	4,23	40	2	5	38	95	49,78
27	Починковский	84	0	0,00	84	100	75,26	46	0	0,00	46	100	4,39	76	4	5,26	72	94,74	53,03

№ п/п	Муниципальный район/городской округ	Русский язык					Математика (базовая)					Математика (профильная)							
		все-го	ниже 24		24 и выше		средний балл	все-го	ниже 3		3 и выше		средний балл	все-го	ниже 27		27 и выше		средний балл
			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%			
28	г/о Семеновский	128	0	0,00	128	100	69,37	119	0	0,00	119	100	4,34	71	6	8,45	65	91,55	48,96
29	Сергачский	88	0	0,00	88	100	64,52	49	0	0,00	49	100	4,24	64	5	7,81	59	92,19	41,36
30	Сеченовский	44	0	0,00	44	100	70,39	—	—	—	—	—	44	0	0,00	44	100	51,91	
31	г/о Сокольский	26	0	0,00	26	100	74,19	15	0	0,00	15	100	4,00	18	3	16,67	15	83,33	43,00
32	Сосновский	76	0	0,00	76	100	69,28	65	1	1,54	64	98,46	4,40	48	7	14,58	41	85,42	44,69
33	Спасский	30	0	0,00	30	100	69,80	28	0	0,00	28	100	4,50	22	3	13,64	19	86,36	42,27
34	Тонкинский	18	0	0,00	18	100	73,44	18	0	0,00	18	100	4,33	11	2	18,18	9	81,82	37,73
35	Тоншаевский	68	0	0,00	68	100	61,01	63	1	1,59	62	98,41	3,97	43	9	20,93	34	79,07	39,77
36	Уренский	95	0	0,00	95	100	68,57	60	0	0,00	60	100	4,22	86	7	8,14	79	91,86	50,76
37	г/о г. Чкаловск	70	0	0,00	70	100	71,87	31	0	0,00	31	100	4,06	56	7	12,50	49	87,50	49,57
38	Шарангский	45	0	0,00	45	100	70,69	44	0	0,00	44	100	4,64	29	2	6,90	27	93,10	49,66
39	Шатковский	88	0	0,00	88	100	74,66	76	0	0,00	76	100	4,54	53	2	3,77	51	96,23	51,58
40	г/о г. Шахунья	185	0	0,00	185	100	67,68	180	1	0,56	179	99,44	4,27	117	18	15,38	99	84,62	40,91
41	г/о г. Арзамас	376	0	0,00	376	100	71,69	195	0	0,00	195	100	4,28	244	29	11,89	215	88,11	46,97
42	Балахнинский	308	0	0,00	308	100	69	277	1	0,36	276	99,64	4,38	193	28	14,51	165	85,49	45,66
43	Богородский	196	0	0,00	196	100	67,99	178	0	0,00	178	100	4,32	115	23	20	92	80	41,57
44	г/о г. Бор	369	0	0,00	369	100	71,49	280	1	0,36	279	99,64	4,39	259	25	9,65	234	90,35	49,25
45	г/о г. Выкса	326	0	0,00	326	100	70,93	261	2	0,77	259	99,23	4,33	187	19	10,16	168	89,84	44,78
46	Городецкий	328	0	0,00	328	100	71,90	237	2	0,84	235	99,16	4,41	265	40	15,09	225	84,91	44,02
47	г/о г. Дзержинск	919	2	0,22	917	99,78	69,80	771	4	0,52	767	99,48	4,28	655	91	13,89	564	86,11	46,05
48	Кстовский	418	4	0,96	414	99,04	68,89	275	7	2,55	268	97,45	4,11	286	39	13,64	247	86,36	48,61
49	г/о г. Кулебаки	191	0	0,00	191	100	67,17	156	4	2,56	152	97,44	4,21	122	12	9,84	110	90,16	47,32
50	Павловский	349	0	0,00	349	100	72,04	284	2	0,70	282	99,30	4,31	197	22	11,17	175	88,83	45,83
51	г/о г. Саров	455	0	0,00	455	100	72,07	306	2	0,65	304	99,35	4,34	352	43	12,22	309	87,78	54,22
Нижний Новгород																			
52	Автозаводский	1142	2	0,18	1140	99,82	69,37	1075	14	1,30	1061	98,70	4,33	724	114	15,75	610	84,25	46,69
53	Канавинский	551	0	0,00	551	100	68,55	406	1	0,25	405	99,75	4,20	324	38	11,73	286	88,27	46,41
54	Ленинский	756	0	0,00	756	100	67,15	584	1	0,17	583	99,83	4,15	452	85	18,81	367	81,19	44,36
55	Московский	579	2	0,35	577	99,65	69,40	367	1	0,27	366	99,73	4,14	381	53	13,91	328	86,09	47,41
56	Нижегородский	821	0	0,00	821	100	73,96	575	0	0,00	575	100	4,43	568	57	10,04	511	89,96	51,52
57	Приокский	373	1	0,27	372	99,73	71,49	317	0	0,00	317	100	4,36	227	31	13,66	196	86,34	47,40
58	Советский	848	0	0,00	848	100	74,09	612	5	0,82	607	99,18	4,38	598	66	11,04	532	88,96	51,66
59	Сормовский	801	0	0,00	801	100	72,61	632	0	0,00	632	100	4,32	538	76	14,13	462	85,87	50,25
Итого		12718	15	0,12	12703	99,88	70,43	9953	55	0,55	9898	99,45	4,31	8464	1116	13,19	7348	86,81	47,33

Средний балл по итогам ЕГЭ

№ п/п	Муниципальный район/городской округ	Обществознание					История					Литература							
		все-го	ниже 42		42 и выше		сред-ний балл	все-го	ниже 32		32 и выше		сред-ний балл	все-го	ниже 32		32 и выше		сред-ний балл
			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%	
1	Ардатовский	67	3	4,48	64	95,52	62,48	33	1	3,03	32	96,97	55,85	6	0	0,00	6	100	66,67
2	Арзамасский	79	2	2,53	77	97,47	57,54	17	0	0,00	17	100	65,41	8	0	0,00	8	100	60,38
3	Б.-Болдинский	15	0	0,00	15	100	64,47	8	0	0,00	8	100	53,25	1	0	0,00	1	100	87,00
4	Б.-Мурашкинский	18	1	5,56	17	94,44	62,67	6	0	0,00	6	100	61,83	1	0	0,00	1	100	71,00
5	Бутурлинский	25	0	0,00	25	100	58,96	4	0	0,00	4	100	56,25	2	0	0,00	2	100	68,50
6	Вадский	30	0	0,00	30	100	62,40	18	0	0,00	18	100	57,94	2	0	0,00	2	100	60,50
7	Варнавинский	18	2	11,11	16	88,89	52,83	5	1	20	4	80	39,80	2	0	0,00	2	100	74,50
8	Вачский	23	0	0,00	23	100	62,96	3	0	0,00	3	100	66,67	4	0	0,00	4	100	66,25
9	Ветлужский	38	1	2,63	37	97,37	61,26	16	0	0,00	16	100	71,94	7	0	0,00	7	100	69,86
10	Вознесенский	36	6	16,67	30	83,33	51,64	4	0	0,00	4	100	64,00	3	0	0,00	3	100	63,00
11	Володарский	96	9	9,38	87	90,63	57,28	32	3	9,38	29	90,63	50,00	11	0	0,00	11	100	64,82
12	Воротынский	28	0	0,00	28	100	61,25	3	0	0,00	3	100	52,67	—	—	—	—	—	—
13	Воскресенский	34	1	2,94	33	97,06	58,12	7	0	0,00	7	100	48,14	3	0	0,00	3	100	64,33
14	Гагинский	24	0	0,00	24	100	61,17	5	0	0,00	5	100	63,60	1	0	0,00	1	100	65,00
15	Д.-Константиновский	22	0	0,00	22	100	59,36	8	0	0,00	8	100	58,50	2	0	0,00	2	100	64,00
16	Дивеевский	40	3	7,50	37	92,50	59,43	13	0	0,00	13	100	57,23	5	0	0,00	5	100	76,00
17	Княгининский	29	0	0,00	29	100	61,07	7	0	0,00	7	100	51,43	1	0	0,00	1	100	65,00
18	Ковернинский	45	2	4,44	43	95,56	60,16	15	0	0,00	15	100	62,33	1	0	0,00	1	100	71,00
19	Кр.-Баковский	58	8	13,79	50	86,21	53,93	21	4	19,05	17	80,95	43,24	6	0	0,00	6	100	52,17
20	Кр.-Октябрьский	34	7	20,59	27	79,41	55,50	9	0	0,00	9	100	58,22	1	0	0,00	1	100	52,00
21	Лукояновский	38	3	7,89	35	92,11	58,87	17	0	0,00	17	100	64,82	7	0	0,00	7	100	70,86
22	Лысковский	60	2	3,33	58	96,67	60,43	19	1	5,26	18	94,74	57,21	11	0	0,00	11	100	70,91
23	г/о Навашинский	50	3	6	47	94	58,16	19	0	0,00	19	100	58,11	5	0	0,00	5	100	63,00
24	г/о г. Первомайск	20	5	25	15	75	50,85	2	0	0,00	2	100	54,50	1	0	0,00	1	100	73,00
25	Перевозский	64	12	18,75	52	81,25	49,81	22	1	4,55	21	95,45	49,95	6	0	0,00	6	100	63,50
26	Пильнинский	47	12	25,53	35	74,47	51,32	18	1	5,56	17	94,44	56,56	6	0	0,00	6	100	66,17
27	Починковский	45	2	4,44	43	95,56	60,11	14	0	0,00	14	100	56,43	5	0	0,00	5	100	60,60
28	г/о Семеновский	73	8	10,96	65	89,04	59,38	27	2	7,41	25	92,59	50,33	10	1	10	9	90	56,10
29	Сергачский	46	5	10,87	41	89,13	54,41	10	0	0,00	10	100	63,80	2	0	0,00	2	100	55,50
30	Сеченовский	29	2	6,90	27	93,10	57,72	10	0	0,00	10	100	61,50	2	0	0,00	2	100	48,00

по предметам по выбору

Физика						Химия						Информатика					
всего	ниже 36		36 и выше		средний балл	всего	ниже 36		36 и выше		средний балл	всего	ниже 40		40 и выше		средний балл
	кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%	
30	1	3,33	29	96,67	54,27	5	1	20	4	80	46,20	—	—	—	—	—	—
39	1	2,56	38	97,44	47,64	11	1	9,09	10	90,91	53,64	2	0	0,00	2	100	64,50
4	0	0,00	4	100	51,25	5	0	0,00	5	100	69,20	—	—	—	—	—	—
9	1	11,11	8	88,89	44,89	5	0	0,00	5	100	58,20	4	0	0,00	4	100	62,50
7	2	28,57	5	71,43	44,00	5	0	0,00	5	100	64,20	1	0	0,00	1	100	88,00
6	0	0,00	6	100	57,50	7	0	0,00	7	100	60,00	3	0	0,00	3	100	71,67
7	0	0,00	7	100	55,29	2	0	0,00	2	100	57,00	2	0	0,00	2	100	54,00
8	0	0,00	8	100	50,88	1	0	0,00	1	100	66,00	9	1	11,11	8	88,89	56,44
11	0	0,00	11	100	48,55	3	1	33,33	2	66,67	37,33	4	0	0,00	4	100	61,75
27	1	3,70	26	96,30	48,81	7	2	28,57	5	71,43	48,86	2	0	0,00	2	100	75,50
42	2	4,76	40	95,24	48,83	6	2	33,33	4	66,67	45,33	1	1	100	0	0,00	34,00
14	0	0,00	14	100	50,29	1	0	0,00	1	100	69,00	—	—	—	—	—	—
21	0	0,00	21	100	51,43	2	0	0,00	2	100	68,50	6	0	0,00	6	100	59,83
3	0	0,00	3	100	61,67	2	0	0,00	2	100	46,00	2	1	50	1	50	44,50
16	0	0,00	16	100	55,25	4	1	25	3	75	54,50	3	0	0,00	3	100	72,33
13	0	0,00	13	100	62,85	8	1	12,50	7	87,50	53,63	3	0	0,00	3	100	50,00
12	1	8,33	11	91,67	42,08	1	1	100	0	0,00	12,00	2	1	50	1	50	44,50
14	0	0,00	14	100	49,64	4	1	25	3	75	40,75	1	0	0,00	1	100	55,00
13	0	0,00	13	100	54,08	9	2	22,22	7	77,78	45,00	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	48,25	7	1	14,29	6	85,71	48,43	3	0	0,00	3	100	43,67
14	0	0,00	14	100	49,50	5	1	20	4	80	42,40	—	—	—	—	—	—
31	0	0,00	31	100	57,74	7	0	0,00	7	100	63,57	5	0	0,00	5	100	63,60
27	0	0,00	27	100	51,19	14	1	7,14	13	92,86	58,57	5	0	0,00	5	100	67,60
17	0	0,00	17	100	51,82	9	1	11,11	8	88,89	51,67	6	0	0,00	6	100	61,33
19	1	5,26	18	94,74	42,79	8	1	12,50	7	87,50	51,38	1	0	0,00	1	100	48,00
24	0	0,00	24	100	52,75	5	0	0,00	5	100	59,80	1	0	0,00	1	100	40,00
26	0	0,00	26	100	59,58	15	0	0,00	15	100	59,40	1	0	0,00	1	100	77,00
34	0	0,00	34	100	53,97	18	1	5,56	17	94,44	56,67	5	0	0,00	5	100	58,80
27	0	0,00	27	100	50,04	17	1	5,88	16	94,12	51,24	1	0	0,00	1	100	59,00
23	1	4,35	22	95,65	53,57	—	—	—	—	—	—	9	2	22,22	7	77,78	51,78

№ п/п	Муниципальный район/городской округ	Обществознание					История					Литература							
		все-го	ниже 42		42 и выше		сред-ний балл	все-го	ниже 32		32 и выше		сред-ний балл	все-го	ниже 32		32 и выше		сред-ний балл
			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%			
31	г/о Сокольский	16	1	6,25	15	93,75	57,38	6	0	0,00	6	100	44,17	4	0	0,00	4	100	59,25
32	Сосновский	46	4	8,70	42	91,30	57,46	17	0	0,00	17	100	55,59	4	0	0,00	4	100	68,25
33	Спасский	22	2	9,09	20	90,91	64,27	3	0	0,00	3	100	52,67	1	0	0,00	1	100	65,00
34	Тонкинский	12	0	0,00	12	100	58,75	4	0	0,00	4	100	67,00	3	0	0,00	3	100	52,33
35	Тоншаевский	24	5	20,83	19	79,17	52,58	6	2	33,33	4	66,67	49,67	1	0	0,00	1	100	63,00
36	Уренский	57	3	5,26	54	94,74	58,86	18	1	5,56	17	94,44	57,33	3	0	0,00	3	100	64,33
37	г/о г. Чкаловск	35	0	0,00	35	100	64,63	16	0	0,00	16	100	62,13	4	0	0,00	4	100	66,25
38	Шарангский	25	2	8	23	92	55,88	8	1	12,50	7	87,50	55,63	2	0	0,00	2	100	52,50
39	Шатковский	54	3	5,56	51	94,44	61,00	23	1	4,35	22	95,65	64,35	5	0	0,00	5	100	78,40
40	г/о г. Шахунья	134	19	14,18	115	85,82	54,04	43	2	4,65	41	95,35	53,86	11	0	0,00	11	100	61,36
41	г/о г. Арзамас	218	14	6,42	204	93,58	60,06	98	3	3,06	95	96,94	60,95	24	0	0,00	24	100	66,96
42	Балахнинский	179	8	4,47	171	95,53	57,12	59	3	5,08	56	94,92	53,36	29	1	3,45	28	96,55	60,69
43	Богородский	111	9	8,11	102	91,89	58,32	49	1	2,04	48	97,96	55,63	8	0	0,00	8	100	66,50
44	г/о г. Бор	190	16	8,42	174	91,58	57,53	58	1	1,72	57	98,28	54,76	35	2	5,71	33	94,29	62,49
45	г/о г. Выкса	186	9	4,84	177	95,16	60,09	63	6	9,52	57	90,48	56,75	26	0	0,00	26	100	57,81
46	Городецкий	215	19	8,84	196	91,16	57,86	51	3	5,88	48	94,12	59,18	19	0	0,00	19	100	68,47
47	г/о г. Дзержинск	477	41	8,60	436	91,40	58,41	153	6	3,92	147	96,08	55,78	81	0	0,00	81	100	66,42
48	Кстовский	201	25	12,44	176	87,56	56,32	53	4	7,55	49	92,45	55,08	22	0	0,00	22	100	58,86
49	г/о г. Кулебаки	107	4	3,74	103	96,26	60,90	45	0	0,00	45	100	59,96	25	0	0,00	25	100	60,56
50	Павловский	224	12	5,36	212	94,64	60,84	71	2	2,82	69	97,18	61,38	30	0	0,00	30	100	63,90
51	г/о г. Саров	133	8	6,02	125	93,98	61,74	40	1	2,50	39	97,50	57,78	40	1	2,50	39	97,50	61,23
Нижний Новгород																			
52	Автозаводский	620	51	8,23	569	91,77	58,02	216	9	4,17	207	95,83	56,30	113	1	0,88	112	99,12	64,28
53	Канавинский	302	18	5,96	284	94,04	59,58	117	7	5,98	110	94,02	56,85	44	0	0,00	44	100	66,02
54	Ленинский	410	53	12,93	357	87,07	54,05	143	17	11,89	126	88,11	49,90	66	0	0,00	66	100	65,86
55	Московский	300	20	6,67	280	93,33	58,78	100	5	5	95	95	56,95	33	0	0,00	33	100	64,97
56	Нижегородский	376	26	6,91	350	93,09	61,35	153	10	6,54	143	93,46	59,79	110	1	0,91	109	99,09	65,72
57	Приокский	209	11	5,26	198	94,74	59,39	85	2	2,35	83	97,65	53,36	38	0	0,00	38	100	67,82
58	Советский	357	21	5,88	336	94,12	59,63	111	4	3,60	107	96,40	59,21	79	0	0,00	79	100	64,61
59	Сормовский	413	46	11,14	367	88,86	58,75	162	9	5,56	153	94,44	60,57	90	2	2,22	88	97,78	69,31
Итого		6884	549	7,98	6335	92,02	58,45	2363	114	4,82	2249	95,18	56,90	1072	9	0,84	1063	99,16	64,89

Продолжение табл.

Физика						Химия						Информатика					
всего	ниже 36		36 и выше		средний балл	всего	ниже 36		36 и выше		средний балл	всего	ниже 40		40 и выше		средний балл
	кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%	
5	0	0,00	5	100	56,60	3	1	33,33	2	66,67	42,00	10	2	20	8	80	49,90
21	0	0,00	21	100	55,38	8	1	12,50	7	87,50	60,38	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	51,25	2	0	0,00	2	100	45,50	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	48,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	0	0,00	17	100	50,18	5	3	60	2	40	42,40	2	0	0,00	2	100	63,50
38	0	0,00	38	100	53,26	7	0	0,00	7	100	57,00	3	0	0,00	3	100	57,33
25	0	0,00	25	100	53,64	3	0	0,00	3	100	78,33	5	1	20	4	80	51,20
11	0	0,00	11	100	48,64	3	0	0,00	3	100	56,33	2	0	0,00	2	100	64,00
28	1	3,57	27	96,43	56,46	8	0	0,00	8	100	71,25	3	0	0,00	3	100	53,00
36	0	0,00	36	100	51,69	8	0	0,00	8	100	64,38	8	2	25	6	75	53,88
139	5	3,60	134	96,40	52,30	35	5	14,29	30	85,71	61,03	23	3	13,04	20	86,96	64,78
70	2	2,86	68	97,14	53,43	27	2	7,41	25	92,59	60,67	11	1	9,09	10	90,91	62,64
55	2	3,64	53	96,36	52,27	18	4	22,22	14	77,78	54,78	2	0	0,00	2	100	66,00
136	0	0,00	136	100	54,76	30	7	23,33	23	76,67	51,43	43	2	4,65	41	95,35	65,91
72	0	0,00	72	100	52,78	32	9	28,13	23	71,87	48,50	30	2	6,67	28	93,33	60,57
109	6	5,50	103	94,50	51,25	27	2	7,41	25	92,59	57,22	24	2	8,33	22	91,67	61,08
256	3	1,17	253	98,83	53,59	86	12	13,95	74	86,05	52,72	98	4	4,08	94	95,92	65,11
102	7	6,86	95	93,14	52,96	47	3	6,38	44	93,62	58,62	34	1	2,94	33	97,06	68,15
38	1	2,63	37	97,37	51,26	23	1	4,35	22	95,65	63,65	9	1	11,11	8	88,89	57,00
79	2	2,53	77	97,47	54,24	50	1	2	49	98	64,84	15	0	0,00	15	100	64,27
216	0	0,00	216	100	60,34	47	9	19,15	38	80,85	56,26	55	3	5,45	52	94,55	64,58
318	3	0,94	315	99,06	55,38	85	10	11,76	75	88,24	52,89	73	3	4,11	70	95,89	67,15
143	2	1,40	141	98,60	53,94	40	9	22,50	31	77,50	50,23	33	2	6,06	31	93,94	64,58
198	8	4,04	190	95,96	53,53	60	14	23,33	46	76,67	48,47	41	0	0,00	41	100	63,76
187	1	0,53	186	99,47	53,54	49	3	6,12	46	93,88	58,59	39	0	0,00	39	100	65,21
250	3	1,20	247	98,80	58,68	90	7	7,78	83	92,22	65,70	86	5	5,81	81	94,19	68,24
87	1	1,15	86	98,85	55,06	34	4	11,76	30	88,24	58,88	19	1	5,26	18	94,74	60,84
312	5	1,60	307	98,40	58,19	118	7	5,93	111	94,07	63,47	91	1	1,10	90	98,90	66,67
261	5	1,92	256	98,08	57,26	87	6	6,90	81	93,10	61,84	72	1	1,39	71	98,61	75,68
3758	68	1,81	3690	98,19	54,71	1225	140	11,43	1085	88,57	57,40	913	43	4,71	870	95,29	65,15

№ п/п	Муниципальный район/городской округ	Биология					География						
		всего	ниже 36		36 и выше		средний балл	всего	ниже 37		37 и выше		средний балл
			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%	
1	Ардатовский	10	1	10	9	90	53,90	—	—	—	—	—	—
2	Арзамасский	37	8	21,62	29	78,38	46,54	—	—	—	—	—	—
3	Б.-Болдинский	11	1	9,09	10	90,91	55,18	—	—	—	—	—	—
4	Б.-Мурашкинский	9	1	11,11	8	88,89	46,56	—	—	—	—	—	—
5	Бутурлинский	8	1	12,50	7	87,50	64,00	—	—	—	—	—	—
6	Вадский	13	0	0,00	13	100	54,69	3	0	0,00	3	100	59,33
7	Варнавинский	7	3	42,86	4	57,14	42,43	1	0	0,00	1	100	64,00
8	Вачский	7	1	14,29	6	85,71	45,29	3	0	0,00	3	100	60,00
9	Ветлужский	12	1	8,33	11	91,67	49,75	2	0	0,00	2	100	59,00
10	Вознесенский	20	4	20	16	80	46,35	3	0	0,00	3	100	55,67
11	Володарский	25	5	20	20	80	49,92	—	—	—	—	—	—
12	Воротынский	11	0	0,00	11	100	52,55	3	0	0,00	3	100	70,67
13	Воскресенский	15	5	33,33	10	66,67	39,13	1	0	0,00	1	100	51,00
14	Гагинский	10	1	10	9	90	56,10	4	0	0,00	4	100	62,25
15	Д.-Константиновский	9	1	11,11	8	88,89	52,67	4	0	0,00	4	100	61,75
16	Дивеевский	18	2	11,11	16	88,89	54,94	—	—	—	—	—	—
17	Княгининский	11	2	18,18	9	81,82	42,82	2	0	0,00	2	100	51,50
18	Ковернинский	12	2	16,67	10	83,33	47,08	—	—	—	—	—	—
19	Кр.-Баковский	27	10	37,04	17	62,96	43,19	1	0	0,00	1	100	58,00
20	Кр.-Октябрьский	12	7	58,33	5	41,67	38,92	5	0	0,00	5	100	68,00
21	Лукояновский	12	3	25	9	75	52,42	—	—	—	—	—	—
22	Лысковский	22	1	4,55	21	95,45	58,27	—	—	—	—	—	—
23	г/о Навашинский	21	2	9,52	19	90,48	54,86	2	0	0,00	2	100	58,00
24	г/о г. Первомайск	20	0	0,00	20	100	56,80	—	—	—	—	—	—
25	Перевозский	16	2	12,50	14	87,50	52,69	1	0	0,00	1	100	43,00
26	Пильнинский	18	6	33,33	12	66,67	44,61	—	—	—	—	—	—
27	Починковский	24	1	4,17	23	95,83	58,50	6	0	0,00	6	100	60,33
28	г/о Семеновский	28	3	10,71	25	89,29	54,82	2	0	0,00	2	100	67,50
29	Сергачский	21	1	4,76	20	95,24	57,19	1	0	0,00	1	100	62,00
30	Сеченовский	9	1	11,11	8	88,89	52,00	1	0	0,00	1	100	65,00

Английский язык						Немецкий язык					Французский язык					Испанский язык							
всего	ниже 22		22 и выше		средний балл	все-го	ниже 22		22 и выше		средний балл	все-го	ниже 22		22 и выше		средний балл	все-го	ниже 22		22 и выше		средний балл
	кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%	
6	0	0,00	6	100	64,83	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	53,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	74,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	70,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	84,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	79,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	83,33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	0	0,00	10	100	62,90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	0	0,00	18	100	60,06	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	37,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	45,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	1	50	1	50	44,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	68,25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	44,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	60,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	70,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	0	0,00	5	100	52,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	0	0,00	10	100	64,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	0	0,00	7	100	59,71	2	0	0,00	2	100	41,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	38,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	71,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	52,33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	70,50	1	1	100	0	0,00	21,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	0	0,00	6	100	47,17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	46,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	26,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№ п/п	Муниципальный район/городской округ	Биология						География					
		всего	ниже 36		36 и выше		средний балл	всего	ниже 37		37 и выше		средний балл
			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%	
31	г/о Сокольский	5	1	20	4	80	57,40	—	—	—	—	—	—
32	Сосновский	15	1	6,67	14	93,33	57,07	—	—	—	—	—	—
33	Спасский	7	3	42,86	4	57,14	44,86	—	—	—	—	—	—
34	Тонкинский	3	0	0,00	3	100	48,33	—	—	—	—	—	—
35	Тоншаевский	15	6	40	9	60	42,67	1	0	0,00	1	100	69,00
36	Уренский	22	2	9,09	20	90,91	55,14	—	—	—	—	—	—
37	г/о г. Чкаловск	14	4	28,57	10	71,43	47,71	3	0	0,00	3	100	59,00
38	Шарангский	12	0	0,00	12	100	57,08	5	0	0,00	5	100	56,00
39	Шатковский	17	1	5,88	16	94,12	58,29	—	—	—	—	—	—
40	г/о г. Шахунья	34	4	11,76	30	88,24	51,85	15	0	0,00	15	100	61,73
41	г/о г. Арзамас	59	5	8,47	54	91,53	59,37	7	0	0,00	7	100	63,29
42	Балахнинский	49	14	28,57	35	71,43	46,80	10	0	0,00	10	100	57,10
43	Богородский	31	2	6,45	29	93,55	55,23	—	—	—	—	—	—
44	г/о г. Бор	68	12	17,65	56	82,35	50,84	1	0	0,00	1	100	96,00
45	г/о г. Выкса	52	6	11,54	46	88,46	53,52	12	0	0,00	12	100	59,00
46	Городецкий	59	11	18,64	48	81,36	51,73	24	0	0,00	24	100	56,04
47	г/о г. Дзержинск	141	15	10,64	126	89,36	54,33	16	0	0,00	16	100	61,06
48	Кстовский	56	16	28,57	40	71,43	46,86	16	0	0,00	16	100	54,69
49	г/о г. Кулебаки	37	5	13,51	32	86,49	56,46	3	0	0,00	3	100	76,67
50	Павловский	68	5	7,35	63	92,65	59,72	5	0	0,00	5	100	59,00
51	г/о г. Саров	64	17	26,56	47	73,44	51,95	2	0	0,00	2	100	78,00
Нижний Новгород													
52	Автозаводский	173	36	20,81	137	79,19	51,47	35	0	0,00	35	100	64,17
53	Канавинский	64	7	10,94	57	89,06	52,63	15	0	0,00	15	100	58,40
54	Ленинский	142	23	16,20	119	83,80	49,22	14	0	0,00	14	100	62,36
55	Московский	95	14	14,74	81	85,26	52,42	12	0	0,00	12	100	60,67
56	Нижегородский	131	9	6,87	122	93,13	60,50	16	0	0,00	16	100	58,56
57	Приокский	70	10	14,29	60	85,71	57,11	11	0	0,00	11	100	61,36
58	Советский	173	15	8,67	158	91,33	64,17	13	1	7,69	12	92,31	57,08
59	Сормовский	134	17	12,69	117	87,31	56,68	12	0	0,00	12	100	59,75
Итого		2285	337	14,75	1948	85,25	53,91	293	1	0,34	292	99,66	60,38

Английский язык						Немецкий язык					Французский язык					Испанский язык							
всего	ниже 22		22 и выше		средний балл	все-го	ниже 22		22 и выше		средний балл	все-го	ниже 22		22 и выше		средний балл	все-го	ниже 22		22 и выше		средний балл
	кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%	
2	0	0,00	2	100	52,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	49,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	70,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	47,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	48,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	86,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	0	0,00	7	100	70,29	1	1	100	0	0,00	20,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	0	0,00	10	100	73,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
49	2	4,08	47	95,92	66,47	—	—	—	—	—	—	1	0	0,00	1	100	78,00	—	—	—	—	—	—
22	1	4,55	21	95,45	67,86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	0	0,00	11	100	67,09	—	—	—	—	—	—	1	0	0,00	1	100	33,00	—	—	—	—	—	—
47	1	2,13	46	97,87	67,66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	0	0,00	25	100	62,20	2	0	0,00	2	100	53,00	1	0	0,00	1	100	81,00	—	—	—	—	—	—
40	0	0,00	40	100	66,35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
126	1	0,79	125	99,21	75,43	3	0	0,00	3	100	57,67	13	0	0,00	13	100	77,46	—	—	—	—	—	—
32	0	0,00	32	100	62,38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	0	0,00	17	100	73,76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42	0	0,00	42	100	76,45	1	1	100	0	0,00	13,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
45	0	0,00	45	100	77,27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
187	1	0,53	186	99,47	68,92	4	0	0,00	4	100	78,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
97	0	0,00	97	100	66,28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
83	4	4,82	79	95,18	62,53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
79	2	2,53	77	97,47	68,20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
197	4	2,03	193	97,97	70,51	18	0	0,00	18	100	64,67	—	—	—	—	—	—	1	0	0,00	1	100	46,00
78	1	1,28	77	98,72	67,64	1	0	0,00	1	100	58,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
120	1	0,83	119	99,17	71,71	—	—	—	—	—	—	12	0	0,00	12	100	82,08	—	—	—	—	—	—
155	3	1,94	152	98,06	70,75	5	0	0,00	5	100	58,20	4	0	0,00	4	100	80,75	—	—	—	—	—	—
1590	22	1,38	1568	98,62	68,86	38	3	7,89	35	92,11	58,95	32	0	0,00	32	100	78,34	1	0	0,00	1	100	46,00

МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016/17 УЧЕБНОМ ГОДУ

РЕЗУЛЬТАТЫ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ В 2017 ГОДУ

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 января 2017 года № 69 «О проведении мониторинга качества образования» в апреле—мае 2017 года обучающиеся муниципальных образовательных организаций Нижегородской области участвовали в процедуре оценки качества общего образования — Всероссийских проверочных работах (ВПР):

► 4-е классы — «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир»;
► 5-е классы — «Русский язык», «Математика», «История», «Биология» в режиме апробации;
► 10—11-е классы — «География» в режиме апробации;
► 11-е классы — «Химия», «Физика», «Биология», «История» в режиме апробации.

ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 4-х КЛАССОВ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ «РУССКИЙ ЯЗЫК», «МАТЕМАТИКА», «ОКРУЖАЮЩИЙ МИР»

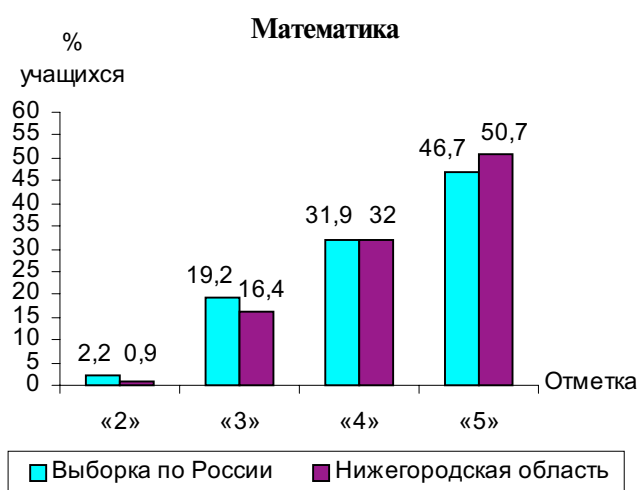
Проведение Всероссийских проверочных работ обеспечивает единство образовательного пространства Российской Федерации и поддержку введения Федерального государственного образовательного стандарта за счет предоставления школам единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений.

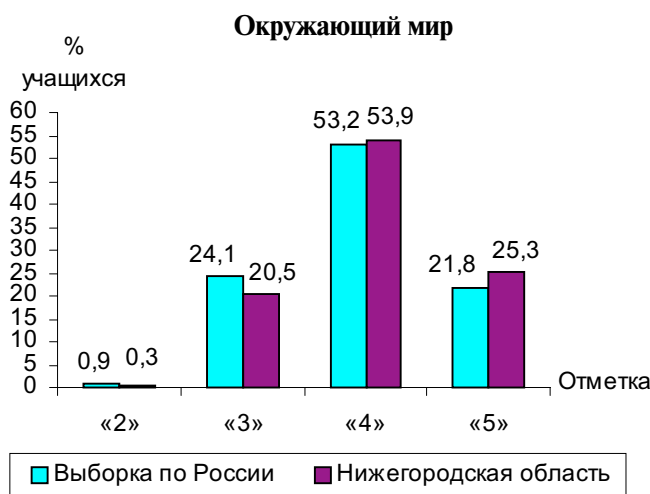
Назначение Всероссийских проверочных работ заключается в оценке уровня обще-

образовательной подготовки обучающихся 4-х классов в соответствии с требованиями ФГОС.

В 2016/17 учебном году в Нижегородской области проверочные работы по русскому языку выполняли 27 572 четвероклассника; по окружающему миру — 27 826; по математике — 28 066 из 812 образовательных организаций всех муниципальных районов и городских округов области.

Результаты выполнения Всероссийских проверочных работ четвероклассниками Нижегородской области (апрель—май 2017 года)





Анализ полученных результатов показывает, что 99 % выпускников 4-х классов нижегородских школ успешно справились с проверочными работами. Процентная доля учеников, получивших оценки «4» и «5», незначительно (в среднем на 4,2 %), но пре-

вышает аналогичные средние показатели по России.

Количество обучающихся, показавших недостаточный уровень освоения учебной программы, в нижегородских школах немного меньше (в среднем на 1,36 %).

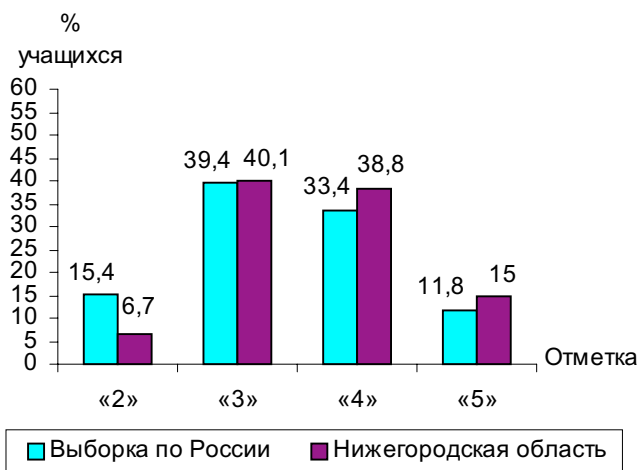
ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 5-х КЛАССОВ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ «РУССКИЙ ЯЗЫК», «МАТЕМАТИКА», «ИСТОРИЯ», «БИОЛОГИЯ»

В Нижегородской области проверочные работы выполняли 14 686 пятиклассников (414 образовательных организаций из всех муниципальных районов и городских округов области) по русскому языку, 13 555

(401 образовательная организация) — по математике, 13 095 (372 образовательные организации) — по истории и 13 816 учащихся (384 образовательные организации) — по биологии.

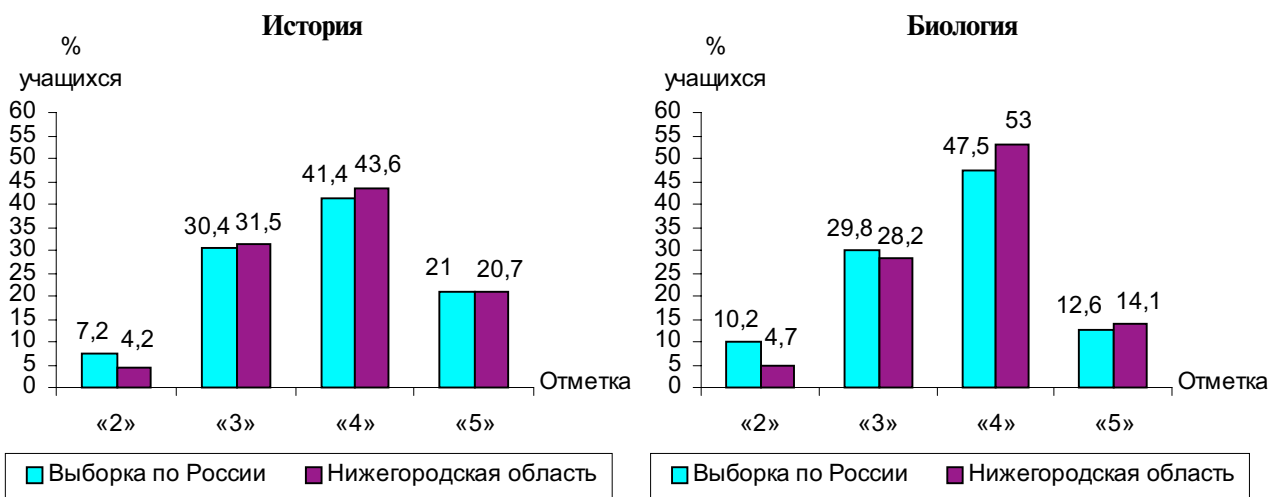
Результаты выполнения Всероссийских проверочных работ пятиклассниками Нижегородской области (апрель—май 2017 года)

Русский язык



Математика



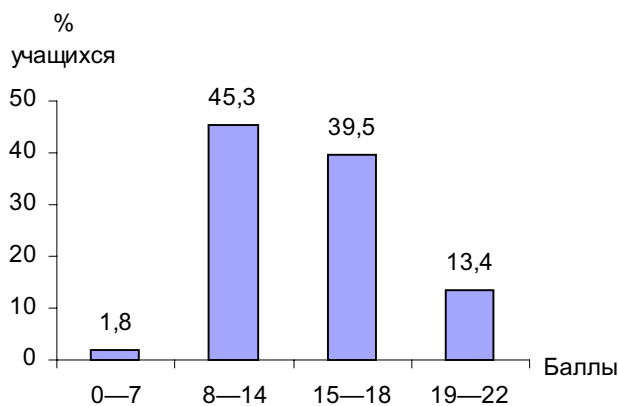


ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 10–11-х КЛАССОВ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ГЕОГРАФИЯ»

В Нижегородской области Всероссийские проверочные работы по географии выполняли 5103 десяти- и одиннадцатиклассника из 269 образовательных организаций всех муниципальных районов и городских округов области.

В связи с тем что обучающиеся 10-х и 11-х классов выполняли идентичные проверочные работы по географии (работа по завершению курса), их результаты были объединены. Максимальное количество баллов за выполнение работы — 22.

Результаты выполнения ВПР по географии обучающимися Нижегородской области по группам в соответствии с количеством набранных баллов (апрель—май 2017 года)

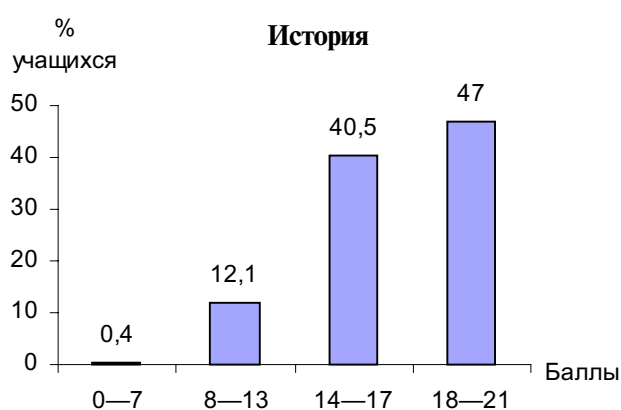
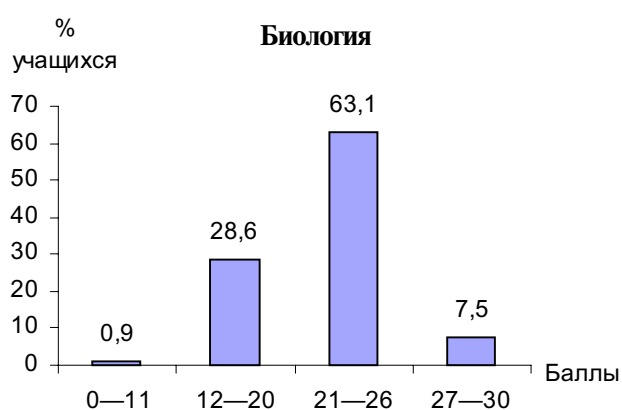
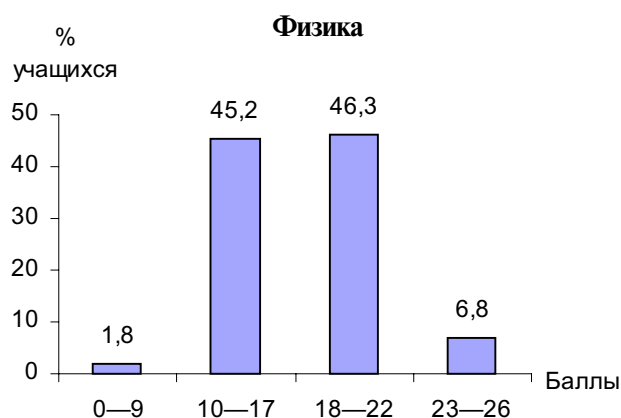
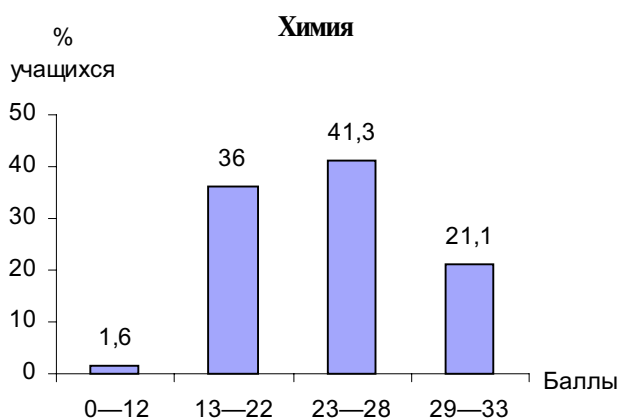


ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 11-х КЛАССОВ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ «ХИМИЯ», «ФИЗИКА», «БИОЛОГИЯ», «ИСТОРИЯ»

В Нижегородской области проверочные работы выполняли 2648 одиннадцатиклассников (178 образовательных организаций из большинства муниципальных районов и городских округов области — далее ОО)

по химии; 2386 (182 ОО) — по физике; 2685 (179 ОО) — по биологии и 3568 (222 ОО) — по истории. Максимум баллов за выполнение работы по химии — 33, по физике — 26, по биологии — 30, по истории — 21.

Результаты выполнения ВПР одиннадцатиклассниками школ Нижегородской области по группам в соответствии с количеством набранных баллов (апрель—май 2017 года)



МОНИТОРИНГИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ПРОВОДИМЫЕ МИНИСТЕРСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Для получения объективной информации о соответствии качества образования обучающихся Нижегородской области требованиям ФГОС и ФК ГОС в 2017 году были проведены исследования:

- ▀ качества начального общего образования;
- ▀ предметной подготовки обучающихся-

ся 5—8-х, 10-х классов общеобразовательных школ по математике и обучающихся 5-х и 6-х классов — по русскому языку.

В мониторинге качества начального общего образования приняли участие 1546 четвероклассников из 89 образовательных организаций 20 муниципальных районов/городских округов Нижегородской области.

Результаты тестирования по математике, русскому языку и читательской грамотности четвероклассников, участвовавших в мониторинге качества начального общего образования (апрель 2017 года)

Предмет	Средний % от максимального балла за выполнение всех заданий	Распределение обучающихся по уровням достижения планируемых результатов, %			
		недостаточный	пониженный	базовый	повышенный и высокий
Математика	58,6	4,3	24,3	31,3	40,1
Русский язык	50	8,7	35	16,3	40
Читательская грамотность	66,6	1	12,2	54,6	32,2

Средние результаты выполнения тестов по математике (58,6 %) и по русскому языку (50 %) говорят о достаточно успешном освоении четвероклассниками учебного материала по данным предметам.

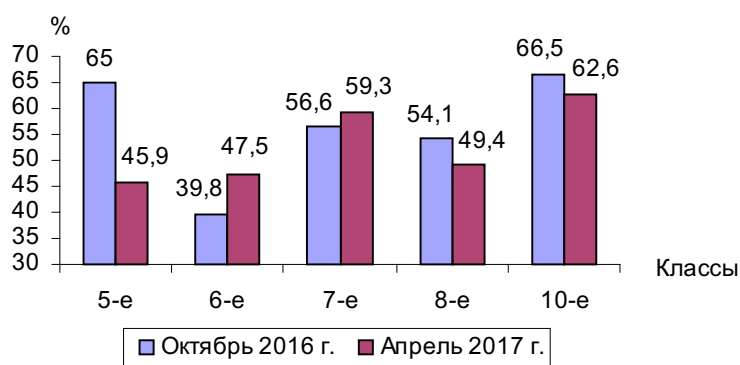
Достаточно высокий результат выполнения итоговой работы по читательской грамотности (66,6 %) свидетельствует о том, что у выпускников начальной школы Нижегородской области сформированы умения работать с текстом, в том числе понимать, нахо-

дить нужную информацию, определять общую идею.

Сравнивая результаты областного мониторинга в начальных классах по русскому языку и математике со среднероссийскими результатами ВПР, отметим, что полученные статистические данные вполне сопоставимы: нижегородские четвероклассники успешно освоили учебную программу по названным предметам — 98,4 и 99,1 %, по общероссийской выборке — 96,2 и 97,8 % соответственно.

► В мониторинге по математике (входная и итоговая диагностики) участвовали более 8 тысяч обучающихся 5–8-х, 10-х классов из 111 образовательных организаций.

Динамика успешности освоения учебной программы по математике учащимися 5–8-х, 10-х классов в начале и в конце 2016/17 учебного года



Основным показателем математической подготовки являлась успешность освоения учебной программы (средний процент от максимального количества баллов за всю работу).

Средний показатель математической подготовки, зафиксированный в начале учебного года (октябрь 2016 г.), подтвердил общероссийскую тенденцию к снижению уровня общеобразовательной подготовки по математике от 6-го к 8-му классу (от 39,8 % в 6-х классах до 49,4 % в 8-х). Наиболее высокий уровень успешности освоения учебной программы показали десятиклассники — 66,5 % (в 10-х классах фактически проверялся тот же математический материал, который был представлен в КИМ ГИА-9).

В итоговом исследовании ситуация изменилась: от 6-го класса к 7-му отмечается существенный рост среднего показателя математической подготовки (от 47,5 % в 6-х классах до 59,3 % в 7-х). В 8-х классах средний показатель резко снижается (на 10 %

ниже, чем в 7-м классе), а в 10-х классах вновь повышается, как и в первом исследовании, проведенном в начале учебного года.

Отмечается отрицательная динамика показателя математической подготовки в 5-й, 8-й и 10-й параллелях в течение учебного года. Наиболее существенное снижение среднего показателя результативности выполнения теста по математике заметно у обучающихся 5-х классов (на 19,1 %). Здесь необходимо отметить, что входная диагностика проводилась с целью проверки достижения планируемых результатов обучения в начальной школе, а итоговая — направлена на оценку предметных и метапредметных планируемых результатов обучения в 5-х классах в соответствии с требованиями ФГОС для основной общей школы.

Справились с работой 90,8 % пятиклассников и 96,3 % шестиклассников, причем с весьма высоким качеством обученности — 68,7 и 87,2 % соответственно.

■ В мониторинге по русскому языку приняли участие 1072 обучающихся 5-х классов из 47 образовательных организаций области и 1123 обучающихся 6-х классов из 51 образовательной организации.

Средняя тестовая отметка — 3,9 балла в 5-х классах, 4,4 балла — в 6-х (выше «журнальной» на 0,1 и 0,6 балла соответственно).

Средний процент выполнения теста в 5-х классах — 69,7, в 6-х — 77,8.

Полученные результаты обучающихся 5 и 6-х классов можно считать хорошими, так как средние показатели находятся в диапазоне от 62,4 до 84,8 %.

Поскольку ФГОС основного общего образования вводится поэтапно, мониторинги качества образования обучающихся основной школы образовательных организаций Нижегородской области будут продолжены. Это позволит получить более полную и системную информацию о достижении обучающимися планируемых результатов освоения основной образовательной программы.

УСПЕШНОСТЬ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ВЫПУСКНИКАМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество выпускников, получивших аттестат	Количество выпускников, получивших аттестат с отличием	Доля выпускников, получивших аттестат с отличием, %
1	Ардатовский	241	23	9,5
2	Арзамасский	297	20	6,7
3	Балахнинский	636	37	5,8
4	Богородский	515	37	7,2
5	Б.-Болдинский	85	6	7,1
6	Б.-Мурашкинский	59	7	11,9
7	Бутурлинский	101	7	6,9
8	Вадский	141	6	4,3
9	Варнавинский	86	6	7
10	Вачский	130	10	7,7
11	Ветлужский	133	10	7,5
12	Вознесенский	142	14	9,9
13	Володарский	395	11	2,8
14	Воротынский	134	11	8,2
15	Воскресенский	142	22	15,5
16	Гагинский	85	4	4,7
17	Городецкий	781	64	8,2
18	Д.-Константиновский	147	11	7,5
19	Дивеевский	139	13	9,4
20	Княгининский	111	5	4,5
21	Ковернинский	157	14	8,9
22	Краснобаковский	149	15	10,1

Сведения о выпускниках 9-х классов, получивших аттестаты об основном образовании с отличием

Окончание табл.

**Сведения о выпускниках
9-х классов, получивших
аттестаты об основном
образовании
с отличием**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество выпускников, получивших аттестат	Количество выпускников, получивших аттестат с отличием	Доля выпускников, получивших аттестат с отличием, %
23	Краснооктябрьский	77	9	11,7
24	Кстовский	907	45	5
25	Лукояновский	191	16	8,4
26	Лысковский	319	25	7,8
27	Павловский	776	84	10,8
28	Перевозский	123	24	19,5
29	Пильнинский	181	11	6,1
30	Починковский	188	36	19,1
31	Сергачский	239	22	9,2
32	Сеченовский	126	13	10,3
33	Сосновский	121	20	16,5
34	Спасский	71	3	4,2
35	Тонкинский	78	7	9
36	Тоншаевский	146	13	8,9
37	Уренский	287	35	12,2
38	Шарангский	113	8	7,1
39	Шатковский	200	17	8,5
40	г/о г. Арзамас	883	89	10,1
41	г/о г. Бор	1021	63	6,2
42	г/о г. Выкса	797	39	4,9
43	г/о г. Дзержинск	2025	68	3,4
44	г/о г. Кулебаки	503	55	10,9
45	г/о Навашинский	173	17	9,8
46	г/о г. Первомайск	154	16	10,4
47	г/о г. Саров	719	45	6,3
48	г/о Семеновский	361	20	5,5
49	г/о Сокольский	96	7	7,3
50	г/о г. Чкаловск	161	13	8,1
51	г/о г. Шахунья	314	15	4,8
Нижний Новгород				
52	Автозаводский	2398	96	4
53	Канавинский	1174	81	6,9
54	Ленинский	1227	50	4,1
55	Московский	1074	64	6
56	Нижегородский	1198	116	9,7
57	Приокский	694	56	8,1
58	Советский	1182	66	5,6
59	Сормовский	1296	48	3,7
Итого		26 399	1765	6,7

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Общее количество выпускников	Количество выпускников, получивших медаль	Доля выпускников, получивших медаль, %
1	Ардатовский	82	12	14,64
2	Арзамасский	113	18	16
3	Балахнинский	245	33	13,47
4	Богородский	184	23	12,5
5	Б.-Болдинский	28	2	7,1
6	Б.-Мурашкинский	35	4	11
7	Бутурлинский	36	5	13,9
8	Вадский	41	7	17,1
9	Варнавинский	25	3	12
10	Вачский	50	6	12
11	Ветлужский	59	11	18,6
12	Вознесенский	61	6	9,8
13	Володарский	125	16	12,8
14	Воротынский	36	3	8,34
15	Воскресенский	75	17	22,67
16	Гагинский	31	5	16
17	Городецкий	315	31	9,84
18	Д.-Константиновский	51	6	11,76
19	Дивеевский	56	16	28,58
20	Княгининский	37	2	5,41
21	Ковернинский	55	15	27
22	Краснобаковский	62	10	16,13
23	Краснооктябрьский	47	10	21
24	Кстовский	411	49	11,92
25	Лукояновский	61	9	14,75
26	Лысковский	87	20	23
27	Павловский	345	50	14,5
28	Перевозский	75	11	14,67
29	Пильнинский	77	15	19
30	Починковский	83	27	32,5
31	Сергачский	88	6	6,8
32	Сеченовский	44	2	4,55
33	Сосновский	73	19	26,03
34	Спасский	28	9	32
35	Тонкинский	18	0	0
36	Тоншаевский	148	8	5,4
37	Уренский	95	19	20
38	Шарангский	45	10	22,2
39	Шатковский	88	18	20,45
40	г/о г. Арзамас	347	75	22
41	г/о г. Бор	369	39	10,57
42	г/о г. Выкса	304	30	10
43	г/о г. Дзержинск	910	87	9,56
44	г/о г. Кулебаки	190	34	17,89
45	г/о Навашинский	88	19	21,6
46	г/о г. Первомайск	45	10	22,2

**Количество выпускников
11-х классов,
получивших медаль
«За особые успехи в учении»
в 2016/17 учебном году**

Окончание табл.

**Количество выпускников
11-х классов,
получивших медаль
«За особые успехи в учении»
в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Общее количество выпускников	Количество выпускников, получивших медаль	Доля выпускников, получивших медаль, %
47	г/о г. Саров	437	38	8,7
48	г/о Семеновский	123	25	20,32
49	г/о Сокольский	25	4	16
50	г/о г. Чкаловск	66	19	28,78
51	г/о г. Шахунья	184	17	9,2
Нижний Новгород				
52	Автозаводский	1142	78	6,8
53	Канавинский	540	54	10
54	Ленинский	692	60	8,7
55	Московский	563	71	12,6
56	Нижегородский	767	123	16,04
57	Приокский	344	49	14,2
58	Советский	786	86	10,9
59	Сормовский	627	64	10,21
60	ГБОУ НКК ПФО	58	4	6
61	ГБОУ КШИ имени А. Н. Рожкова	16	1	6
62	ГБОУ «Лицей-интернат ЦОД»	160	41	25,62
63	ГКОУ НОС(К) «Школа- интернат»	10	1	10
64	ГБПОУ НОУОР имени В. С. Тишина	27	4	14,8
Итого		12 435	1566	12,6

ОРГАНИЗАЦИЯ И ИТОГИ ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

Всероссийская олимпиада школьников по общеобразовательным предметам — традиционная и наиболее оптимальная форма педагогической работы, позволяющая решить целый спектр задач по выявлению и развитию интеллектуального потенциала учащихся, созданию благоприятных условий для их дальнейшей самореализации, формированию интереса к научно-исследовательской деятельности.

В 2016/17 учебном году в Нижегородской области Всероссийская олимпиада школьников проходила по 22 общеобразовательным предметам. Самый массовый — школьный —

этап олимпиады объединил 101 819 учащихся 5—11-х классов.

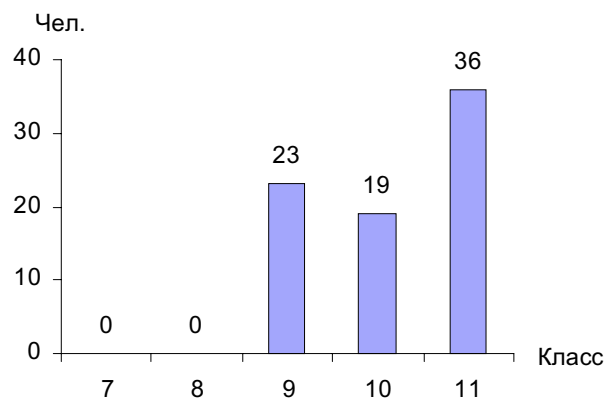
В муниципальном этапе приняли участие 34 618 учащихся 7—11-х классов, в региональном — 1062 учащихся 9—11-х классов из 211 образовательных организаций.

По результатам проведения регионального этапа победителями и призерами предметных олимпиад в 2017 году стали 278 нижегородцев (28,2 % от общего количества), из них 78 победителей и 200 призеров.

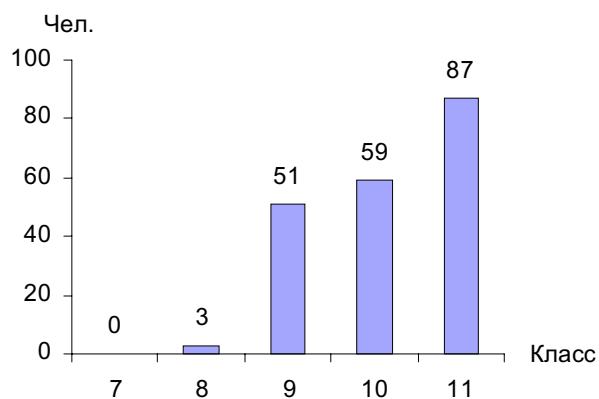
Победителями и призерами регионального этапа по трем и более предметам стали 11 учащихся.

№ п/п	Фамилия, имя учащегося, образовательная организация	Класс	Победитель	Призер	Всего
1	Коновалова Александра (МБОУ «Гимназия № 13», Н. Новгород)	10	3	1	4
2	Царьков Илья (МБОУ «Лицей № 87», Н. Новгород)	11	3	1	4
3	Атауллина Альбина (МБОУ «Красногорская СШ», Пильнинский район)	9	3		3
4	Москевич Григорий (ГБОУ ЦОД)	11	3		3
5	Иваник Даниил (МБОУ «Лицей № 40», Н. Новгород)	9	2	1	3
6	Толмачев Александр (МБОУ «Лицей № 3», Саров)	10	2	1	3
7	Семенов Дмитрий (МБОУ «Лицей № 87», Н. Новгород)	11	2	1	3
8	Кузнецов Михаил (МАОУ «Лицей № 82», Н. Новгород)	9	1	2	3
9	Гордеева Валерия (МБОУ «Лицей № 40», Н. Новгород)	10	1	2	3
10	Илюхов Алексей (МАОУ «Лицей № 36», Н. Новгород)	10	1	2	3
11	Миронова Анастасия (МБОУ СШ № 22, Дзержинск)	11	1	2	3

Учащиеся — победители и призеры в трех и более предметных олимпиадах регионального этапа



Количество победителей регионального этапа олимпиады в 2017 году



Количество призеров регионального этапа олимпиады в 2017 году

В 2016/17 учебном году в образовательных организациях Нижегородской области подготовку участников регионального этапа

Всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам осуществляли 211 учителей-наставников.

**Лучшие школы
Нижегородской области
по результатам
регионального этапа
Всероссийской олимпиады
школьников 2017 года**

Нижегород		Саров	
Образовательная организация	Количество победителей/призеров	Образовательная организация	Количество победителей/призеров
МБОУ «Лицей № 40»	5/11	МБОУ «Лицей № 3»	5/9
МБОУ «Лицей № 87 имени Л. И. Новиковой»	9/6		
МАОУ «Лицей № 82»	1/11		
МБОУ «Лицей № 165 имени 65-летия ГАЗ»	4/6		
МАОУ «Лицей № 28 имени академика Б. А. Королева»	2/8		

**Итоги регионального этапа
Всероссийской олимпиады
школьников
в Нижегородской области
(сводная диаграмма),
2016—2017 гг.**

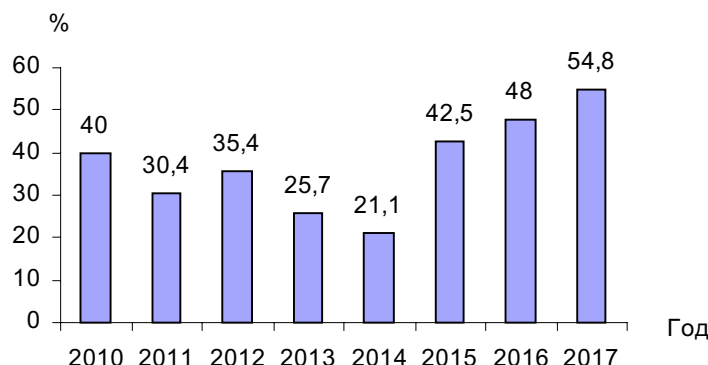


**РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАСТИЯ НИЖЕГОРОДСКИХ ШКОЛЬНИКОВ
В ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ**

В марте—апреле 2017 года 75 юных нижегородцев получили почетное право участвовать в заключительном этапе Всероссийской

олимпиады школьников, из них 40 учащихся (54,8 %) вошли в число победителей и призеров.

**Доля победителей
и призеров среди
нижегородских школьников
на заключительном этапе
Всероссийской олимпиады
по общеобразовательным
предметам, 2010—2017 гг.
(в %)**



Шесть нижегородских школьников: Крепышева Вероника (10 класс, средняя школа № 102 Н. Новгорода), Москевич Григорий (11 класс, Центр одаренных детей), Семенов

Юрий (11 класс, лицей № 87 Н. Новгорода), Майер Якоб (11 класс, средняя школа № 154 Н. Новгорода), Осипова Анастасия (10 класс, лицей № 15 г. Сарова), Меньшов Констан-

тин (11 класс, лицей № 165 Н. Новгорода) — вошли в число победителей заключительного этапа Всероссийской олимпиады.

Абсолютным победителем заключительного этапа Всероссийской олимпиады по двум предметам — обществознанию и праву — стал Москевич Григорий (Центр

одаренных детей). Трижды призер заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников — Царьков Илья (лицей № 87 Н. Новгорода). Диплом призера в заключительном этапе олимпиады по двум предметам получил Кузнецов Михаил (лицей № 82 Н. Новгорода).

**Итоги участия нижегородцев в заключительном этапе
Всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам
в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество учащегося	Образовательная организация, класс	Предмет	Итоги регионального этапа олимпиады	Итоги заключительного этапа олимпиады
1	Москевич Григорий Евгеньевич	ГБОУ «Лицей-интернат ЦОД», 11 класс	Обществознание	Победитель	Победитель
			Право	Победитель	Победитель
2	Крепышева Вероника Викторовна	МАОУ СОШ № 102 Н. Новгорода, 10 класс	Право	Победитель	Победитель
3	Майер Якоб Йохан	МБОУ СШ № 154 Н. Новгорода, 11 класс	Немецкий язык	Победитель	Победитель
4	Осипова Анастасия Михайловна	МБОУ «Лицей № 15» г. Сарова, 10 класс	Физика	Победитель	Победитель
5	Семенов Юрий Дмитриевич	МБОУ «Лицей № 87» Н. Новгорода, 11 класс	Информатика	Победитель	Победитель
6	Меньшов Константин Вячеславович	МБОУ «Лицей № 165» Н. Новгорода, 11 класс	География	Призер	Победитель
7	Царьков Илья Михайлович	МБОУ «Лицей № 87» Н. Новгорода, 11 класс	Физика	Победитель	Призер
			Математика	Призер	Призер
			Астрономия	Победитель	Призер
8	Кузнецов Михаил Дмитриевич	МАОУ «Лицей № 82» Н. Новгорода, 9 класс	Экономика	Призер	Призер
			Математика	Призер	Призер
9	Атауллина Альбина Рафаэловна	МБОУ «Красногорская СШ» Пильнинского района, 9 класс	Право	Победитель	Призер
10	Цыганов Дмитрий Викторович	МБОУ СОШ № 49 Н. Новгорода, 11 класс	Право	Призер	Призер
11	Миронова Анастасия Михайловна	МБОУ СШ № 22 г. Дзержинска, 11 класс	Русский язык	Победитель	Призер
12	Гордеева Валерия Михайловна	МБОУ «Лицей № 40» Н. Новгорода, 10 класс	Русский язык	Победитель	Призер
13	Романова Елена Сергеевна	МБОУ «Гимназия № 53» Н. Новгорода, 11 класс	Французский язык	Победитель	Призер
14	Мартьянова Анна Михайловна	МАОУ «Лицей № 38» Н. Новгорода, 9 класс	Французский язык	Победитель	Призер
15	Назарова Дарья Алексеевна	МБОУ «Гимназия № 53» Н. Новгорода, 11 класс	Французский язык	Победитель	Призер
16	Варенов Василий Николаевич	МБОУ «Лицей № 165» Н. Новгорода, 11 класс	Экономика	Победитель	Призер
17	Прокопьев Филипп Дмитриевич	ГБОУ «Лицей-интернат ЦОД», 11 класс	Экономика	Победитель	Призер
18	Илюхов Алексей Евгеньевич	МАОУ «Лицей № 36» Н. Новгорода, 10 класс	Информатика	Победитель	Призер
19	Краснов Михаил Александрович	МБОУ СОШ № 10 г. Павлово, 11 класс	Химия	Победитель	Призер

№ п/п	Фамилия, имя, отчество учащегося	Образовательная организация, класс	Предмет	Итоги регионального этапа олимпиады	Итоги заключительного этапа олимпиады
20	Аникина Елена Сергеевна	МБОУ «Лицей № 87» Н. Новгорода, 9 класс	Астрономия	Победитель	Призер
21	Мосягина Арина Геннадьевна	МАОУ «Лицей № 180» Н. Новгорода, 11 класс	Литература	Победитель	Призер
22	Ивина Екатерина Александровна	МБОУ «Лицей № 3» г. Сарова, 9 класс	Физика	Победитель	Призер
23	Сальников Николай Ильич	МБОУ СШ № 1 г. Кстово, 9 класс	Физика	Победитель	Призер
24	Атепалихин Максим Константинович	МБОУ СШ № 81 Н. Новгорода, 11 класс	ОБЖ	Победитель	Призер
25	Жиров Иван Андреевич	МБОУ «Лицей № 165» Н. Новгорода, 11 класс	Экология	Победитель	Призер
26	Мочалов Михаил Михайлович	МБОУ «Лицей № 28» Н. Новгорода, 10 класс	Экология	Победитель	Призер
27	Бахарева Екатерина Николаевна	МБОУ «Гимназия № 50» Н. Новгорода, 11 класс	История	Победитель	Призер
28	Половникова Анна Сергеевна	ГБОУ ЦОД, 10 класс	История	Победитель	Призер
29	Глазов Юрий Алексеевич	МБОУ «Лицей № 87» Н. Новгорода, 11 класс	География	Победитель	Призер
30	Тимохин Николай Павлович	МБОУ СШ № 2 г. Дзержинска, 10 класс	География	Призер	Призер
31	Толмачев Александр Дмитриевич	МБОУ «Лицей № 3» г. Сарова, 10 класс	Математика	Победитель	Призер
32	Власков Андрей Тимофеевич	МБОУ «Лицей № 15» г. Сарова, 11 класс	Математика	Призер	Призер
33	Иваник Даниил Иванович	МБОУ «Лицей № 40» Н. Новгорода, 9 класс	Математика	Победитель	Призер
34	Иванешкина Анна Викторовна	МБОУ «Лицей № 165» Н. Новгорода, 10 класс	Обществознание	Победитель	Призер
35	Семенова Мария Павловна	МАОУ «Гимназия № 80» Н. Новгорода, 11 класс	Физическая культура	Победитель	Призер
36	Соловьева Ксения Юрьевна	МБОУ СШ № 85 Н. Новгорода, 11 класс	Физическая культура	Победитель	Призер

Лучшие образовательные организации Нижегородской области по результатам заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников 2017 года

№ п/п	Образовательная организация	Количество победителей/призеров
1	МБОУ «Лицей № 87 имени Л. И. Новиковой», Н. Новгород	1/5
2	ГБОУ «Лицей-интернат ЦОД»	2/2
3	МБОУ «Лицей № 165 имени 65-летия ГАЗ», Н. Новгород	1/3
4	МБОУ «Лицей № 15», Саров	1/1
5	МБОУ «Лицей № 40», Н. Новгород	0/2
6	МБОУ «Гимназия № 53», Н. Новгород	0/2
7	МАОУ «Лицей № 82», Н. Новгород	0/2
8	МБОУ «Лицей № 3», Саров	0/2
9	МБОУ СШ № 102, Н. Новгород	1/0
10	МБОУ СШ № 154, Н. Новгород	1/0
11	МАОУ «Лицей № 28 имени академика Б. А. Королева», Н. Новгород	0/1

Окончание табл.

№ п/п	Образовательная организация	Количество победителей/призеров
12	МБОУ СШ № 49, Н. Новгород	0/1
13	МАОУ «Лицей № 38», Н. Новгород	0/1
14	МБОУ «Гимназия № 50», Н. Новгород	0/1
15	МАОУ «Гимназия № 80», Н. Новгород	0/1
16	МАОУ «Лицей № 36», Н. Новгород	0/1
17	МАОУ «Лицей № 180», Н. Новгород	0/1
18	МАОУ СШ № 81, Н. Новгород	0/1
19	МАОУ СШ № 85, Н. Новгород	0/1
20	МБОУ СШ № 2, Дзержинск	0/1
21	МБОУ СШ № 22, Дзержинск	0/1
22	МБОУ «Красногорская СШ», Пильнинский район	0/1
23	МБОУ СШ № 10, Павлово	0/1
24	МБОУ СШ № 1, Кстово	0/1

Участниками летних учебно-тренировочных сборов кандидатов в сборные команды РФ на международные олимпиады 2017 года стали трое учащихся Нижегородской области. В 2017 году Нижегородская область второй

раз стала местом проведения заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по географии, в котором приняли активное участие 206 учащихся 9–11-х классов из 60 субъектов Российской Федерации.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ И СОЦИАЛИЗАЦИЯ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В Нижегородской области созданы все необходимые условия для предоставления качественного и доступного образования детям с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью, для реализации их образовательных потребностей, для оказания помощи семьям, воспитывающим детей с особыми образовательными потребностями.

В 2016/17 учебном году в сеть образовательных организаций, обеспечивающих реализацию права на образование всех категорий детей с ОВЗ и детей-инвалидов в Нижегородской области, входят:

■ 48 образовательных организаций (коррекционных), осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основ-

ным общеобразовательным программам (в том числе интернатного типа), в которых обучаются 5930 детей с ОВЗ и инвалидностью;

■ 606 классов коррекционно-развивающего и компенсирующего обучения при общеобразовательных организациях с охватом 3572 ребенка;

■ 1334 организации, реализующие программы дошкольного образования, в которых воспитываются 6363 ребенка дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью;

■ 175 организаций дополнительного образования, в которых занимаются 1425 детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью.

В рамках просветительно-воспитательной работы в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, государственных профессиональных образовательных организациях, образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ежегодно проводятся:

■ Всероссийский «Урок доброты», направленный на формирование у обучающихся толерантного отношения к детям-инвалидам;

■ мероприятия в рамках Всероссийской декады инвалидов, способствующие пониманию необходимости поддержки детей-инвалидов, формированию отношения к ним как к равноправным членам общества.

Важными аспектами деятельности по обучению и социализации детей с ОВЗ являются информирование населения о проблемах детей данной категории, формирование в обществе толерантного отношения к ним. В образовательных организациях проводится просвещение родителей (законных представителей) для повышения их психолого-педагогической компетенции по вопросам обучения детей с ОВЗ: информация и

документы размещаются на интернет-сайтах, обсуждаются на родительских собраниях, заседаниях советов образовательных организаций. Кроме того, осуществляется обмен опытом родителей по адаптации детей с ОВЗ и детей-инвалидов, систематически проводятся индивидуальное консультирование родителей и информационные лектории.

С 1 сентября 2016 года в образовательных организациях, реализующих адаптированные образовательные программы, начат поэтапный переход на Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и Федеральный государственный образовательный стандарт образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

Федеральные государственные образовательные стандарты содержат специальные требования, регламентирующие вопросы обучения детей с ОВЗ, в том числе в условиях инклюзии, с учетом психофизических особенностей обучающихся.

ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В муниципальных дошкольных образовательных организациях детям с ограниченными возможностями здоровья, детям-инвалидам оказывается коррекционно-педагогическая и медико-социальная помощь, родители (законные представители) воспитанников обеспечены профессиональной консультативной, психолого-педагогической поддержкой специалистов.

В 2016/17 учебном году в Нижегородском регионе действовали 212 консультационных центров на базе дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций по вопросу обеспечения методической, психолого-педагогической, диагностической и консультативной помощи родителям. Специалисты данных центров не только оказывают квалифицированную методическую помощь родителям (законным представителям), но и осуществляют психо-

лого-педагогическое просвещение по вопросам детской психологии и педагогики.

Для создания системы ранней помощи детям с ОВЗ и детям-инвалидам и повышения психолого-педагогической компетенции родителей (законных представителей) по вопросам обучения и воспитания детей с ОВЗ и детей-инвалидов в Нижегородской области в настоящее время разрабатывается комплексный план мероприятий, в рамках которого будет сформирована модель служб ранней помощи на базе дошкольных муниципальных образовательных организаций. В основе деятельности этих служб лежит межведомственное сотрудничество учреждений здравоохранения, образования и социальной защиты по организации работы с детьми в возрасте от 2 месяцев до 3 лет, не посещающими образовательные учреждения, и их родителями (законными представителями).

ОБУЧЕНИЕ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ И ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДИСТАНЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В рамках реализации права на образование детьми-инвалидами создан и эффективно действует Ресурсный центр обучения детей-инвалидов с использованием дистанционных образовательных технологий — структурное подразделение государственного казенного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Нижегородская областная специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для слепых и слабовидящих детей».

Ежегодно из областного бюджета выделяется более 40 млн рублей на функционирование Ресурсного центра.

В данном учреждении предоставляются образовательные услуги всем обратившимся

детям-инвалидам, не имеющим медицинских противопоказаний к обучению с применением дистанционных образовательных технологий.

В 2016/17 учебном году в Ресурсном центре обучались 220 детей-инвалидов из муниципальных общеобразовательных организаций Нижегородской области.

Доступом к образовательным порталам Ресурсного центра и интернету, а также возможностью оперативно получить качественную информационно-методическую помощь в работе с данными видами ресурсов в дистанционном режиме ежегодно успешно пользуются не менее тысячи участников образовательного процесса — детей с ограниченными возможностями здоровья, родителей и педагогов Нижегородской области.

ОБУЧЕНИЕ НА ДОМУ ИЛИ В МЕДИЦИНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Особого внимания требуют обеспечение и соблюдение государственных гарантий прав детей-инвалидов, детей, нуждающихся в длительном лечении, в части организации обучения по основным общеобразовательным программам на дому и в медицинских организациях. С этой целью министерством образования Нижегородской области утвержден «Порядок регламентации и оформления отношений государственной и муниципальной образовательных организаций и родителей (законных представителей) обучающихся, нуждающихся в длительном лечении,

а также детей-инвалидов в части организации обучения по основным общеобразовательным программам на дому или в медицинских организациях» (постановление правительства Нижегородской области от 7 апреля 2014 года № 313).

На данный момент в областных медицинских организациях созданы все необходимые условия для организации образовательной деятельности детей, находящихся на длительном лечении. Ежегодно в медицинских организациях получают образование более 300 детей.

ОБУЧЕНИЕ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ С ВЫРАЖЕННЫМИ НАРУШЕНИЯМИ, УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ, КОТОРЫЕ ПРОЖИВАЮТ В ДЕТСКИХ ДОМАХ-ИНТЕРНАТАХ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

В 2016/17 учебном году в Нижегородской области три организации социальной защиты получили лицензию на образовательную деятельность, были открыты специализированные структурные образовательные под-

разделения для обучения детей с выраженными нарушениями, умственной отсталостью. В настоящее время обучение организовано для 355 воспитанников данных учреждений.

СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ

Во всех государственных и муниципальных образовательных организациях разработаны паспорта их доступности для инвалидов.

С 2011 года Нижегородский регион принимает участие в реализации государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011—2020 годы (далее — Программа) по созданию условий для организации инклюзивного образования детей-инвалидов.

В рамках данной Программы реализуются мероприятия по созданию в дошкольных образовательных, общеобразовательных организациях, организациях дополнительного

образования детей (в том числе в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам) условий для получения детьми-инвалидами качественного образования.

За прошедший период в 8,7 % образовательных организаций региона созданы все необходимые условия для обучения детей-инвалидов по зрению, слуху и с нарушениями опорно-двигательного аппарата.

В 2017 году в Программу включены 15 образовательных организаций из 15 муниципальных образований Нижегородской области.

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ И МЕДИКО-СОЦИАЛЬНОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕТЕЙ. РЕАЛИЗАЦИЯ МЕРОПРИЯТИЙ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ РЕАБИЛИТАЦИИ

В Нижегородской области создана и функционирует единая система психолого-педагогического и медико-социального сопровождения детей с ОВЗ, которая обеспечивает доступность услуги такого сопровождения для каждого ребенка и каждой семьи, независимо от места проживания и наличия нужных специалистов в муниципальном образовании. Данная система представляет собой трехуровневую организационную структуру:

- ➔ Центральная психолого-медико-педагогическая комиссия;
- ➔ 43 территориальные психолого-медико-педагогические комиссии;
- ➔ 301 психолого-педагогический консилиум в образовательных организациях.

Помимо этого, в регионе функционируют территориальные центры психолого-педагогической и медико-социальной помощи (Богородский, Починковский муниципальные районы, г. Дзержинск), специалисты которых оказывают психолого-педагогическую помощь родителям в формировании умений, необходимых для воспитания и обучения детей раннего возраста с ограниченными возможностями здоровья, осуществля-

ют индивидуальную консультативную помощь семьям по вопросам коррекции нарушений развития детей, оказывают содействие в реализации программ социально-педагогической направленности.

В соответствии с приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 31 июля 2015 года № 528н в настоящее время реализуется обновленный порядок отработки индивидуальных программ реабилитации и абилитации (далее — ИПРА) детей-инвалидов. ИПРА разрабатывается федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы на основании Соглашения между министерством образования Нижегородской области и ФКУ ГБ МСЭ.

Выписки из ИПРА направляются в ГКОУ «Нижегородская областная специальная (коррекционная) школа-интернат для слепых и слабовидящих детей» для выполнения ИПРА в части психолого-педагогических мероприятий в муниципальных и государственных образовательных организациях. В 2017 году из ФКУ ГБ МСЭ поступило более 4000 выписок ИПРА.

В рамках выполнения ИПРА в муниципальных и государственных образовательных

организациях детям-инвалидам оказывают услуги социально-педагогической реабилитации, проводятся индивидуальные коррек-

ционно-развивающие занятия с логопедом, психологом, педагогами по адаптации и развитию коммуникативных навыков.

IV ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС «ЛУЧШАЯ ИНКЛЮЗИВНАЯ ШКОЛА РОССИИ»

В 2017 году Нижегородская область впервые принимала участие во Всероссийском конкурсе «Лучшая инклюзивная школа России».

Цель конкурса — повышение активности образовательных организаций в развитии и внедрении инклюзивного образования. Среди основных задач — привлечение внимания педагогического сообщества, общественности и СМИ к включению детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья в систему общего образования, аккумуляция и анализ существующей практики инклюзивного образования в образовательных организациях России.

В Москве 29 июня 2017 года состоялась церемония награждения финалистов IV Всероссийского конкурса «Лучшая инклюзивная школа России» с участием министра образования и науки РФ О. Ю. Васильевой.

«Вы помогаете детям в социализации и подготовке к той жизни, которая ждет их впереди. Мы должны поддерживать такие школы и делать все возможное, чтобы поменять общественное сознание по отношению к нашим детям. А это самое тяжелое. Однако это возможно благодаря вам и вашей работе», — сказала в приветственном слове глава Минобрнауки России.

МАОУ СШ № 4 г/о г. Бор (директор М. В. Тимченко) признана победителем в номинации «Лучшая практика психолого-педагогического сопровождения инклюзивного образования».

Победителей в данной номинации объявила заместитель министра образования и науки РФ Т. Ю. Синюгина, отметив, что успешная инклюзия возможна при правильном психолого-педагогическом сопровождении. «Вне зависимости от оценки жюри каждый из вас изо дня в день достигает таких вершин, которые позволяют детям чувствовать

себя нужными и востребованными», — подчеркнула заместитель министра.

Впервые Всероссийский конкурс среди инклюзивных школ «Образование для всех» состоялся весной 2013 года. Всего на конкурс поступило 120 заявок из 20 субъектов Российской Федерации. Тогда победителями стали ЦО ГБОУ СОШ № 1429 г. Москвы и ГБОУ СОШ № 21 г. Ставрополя.

В 2017 году конкурс проводится в рамках реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011—2020 годы по пяти номинациям в несколько этапов.

Первый этап — региональный (заочный) — проходил с 30 мая по 9 июня. Его победителями были признаны две образовательные организации:

■ МАОУ СШ № 4 г/о г. Бор — в номинации «Лучшая практика психолого-педагогического сопровождения инклюзивного образования»;

■ МБОУ «Школа № 54» Н. Новгорода — в номинации «Лучшая инклюзивная школа».

Конкурсные материалы данных образовательных организаций были направлены для участия во втором этапе ставшего традиционным Всероссийского конкурса. Он прошел с 16 по 29 июня 2017 года, объединив лучшие практики инклюзивного образования России.



ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



Министерство образования Нижегородской области в соответствии с требованиями российского законодательства проводит систематическую целенаправленную работу по обеспечению безопасности в образовательных организациях.

В ноябре 2016/17 учебного года вопросы, связанные с комплексной безопасностью учащихся, рассматривались на заседании выездной межведомственной коллегии министерства образования Нижегородской области в г. Выксе с участием представителей Управления Роспотребнадзора Нижегородской области, ГУ МВД России по Нижегородской области, ГУ МЧС России по Нижегородской области, прокуратуры Нижегородской области.

В рамках работы коллегии на базе образовательных учреждений г. Выксы были организованы круглые столы по темам «Организация подвоза и организация перевозки детей», «Профилактика детского травматизма в современных условиях», «Комплексная безопасность образовательного учреждения как

важнейшее условие обеспечения безопасных условий проведения учебно-воспитательного процесса».

В 2017 году в рамках реализации плана работы министерства образования Нижегородской области проводится изучение деятельности органов управления образованием по вопросам организации работы по обеспечению безопасности образовательных организаций и профилактике детского травматизма. В феврале—марте этого года была изучена деятельность учреждений Канавинского и Сормовского районов Нижнего Новгорода.

По результатам проверки отмечается удовлетворительное состояние зданий и прилегающих к ним территорий, учебных кабинетов и помещений, а следовательно — безопасное пребывание обучающихся и воспитанников в образовательных организациях.

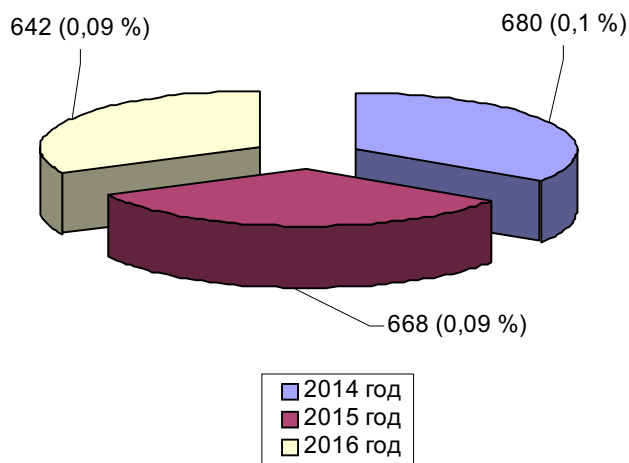
В рамках реализации государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействия преступности в Нижегородской области» в регионе реализуется комплекс мероприятий по совершенствованию антитеррористической защищенности и инженерно-технической укрепленности образовательных организаций.

Ежегодно (по графику) руководители организаций проходят обучение по программе «Обеспечение безопасности и антитеррористической защищенности в образовательных учреждениях». По состоянию на 1 июля 2017 года такую подготовку прошли 243 человека.

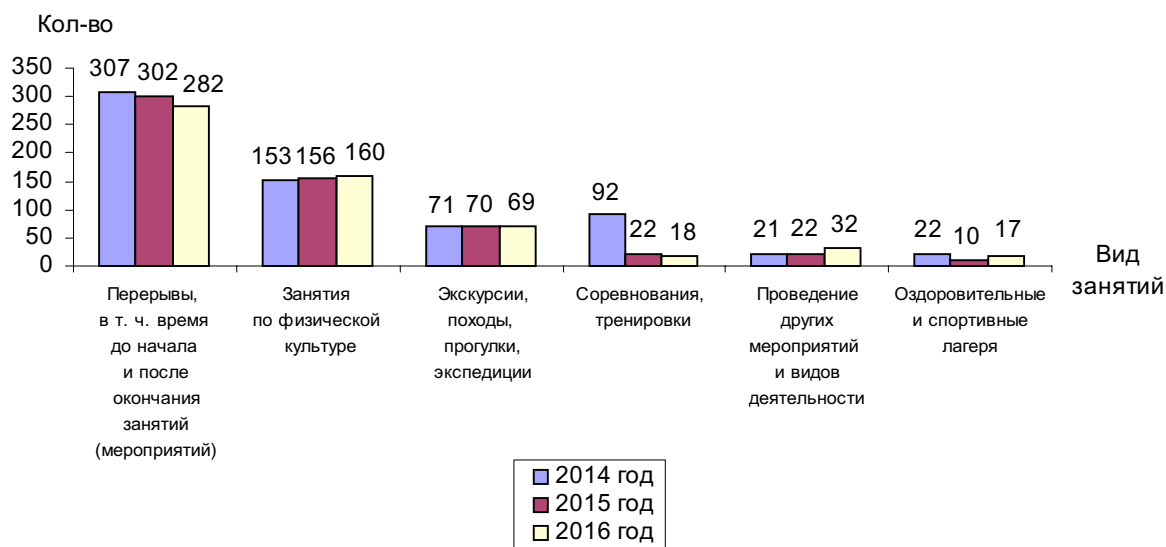


СОСТОЯНИЕ ДЕТСКОГО ТРАВМАТИЗМА

**Случаи травматизма
(от общего количества обучающихся)
во время пребывания в образовательной организации,
2014—2016 гг.**



**Мониторинг несчастных случаев,
произошедших с обучающимися во время их пребывания в организации,
осуществляющей образовательную деятельность,
2014—2016 гг.**



Анализ состояния детского травматизма показывает, что уровень травматизма обучающихся и воспитанников образовательных организаций Нижегородской области, произошедшего во время образовательного процесса, снижается. При этом по сравнению с 2015 годом увеличилось количество несчастных случаев, произошедших во время про-

ведения занятий по физической культуре, а также в оздоровительных и спортивных лагерях.

Принимая во внимание важность проблемы обеспечения безопасности образовательных организаций и в целях повышения уровня их защищенности, необходимо продолжать работу в данном направлении.

ЗДОРОВЬЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ И ВОСПИТАННИКОВ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

СЕТЕВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «НИЖЕГОРОДСКАЯ ШКОЛА — ТЕРРИТОРИЯ ЗДОРОВЬЯ: НОВЫЕ ГРАНИЦЫ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ С ОВЗ»

Одной из наиболее важных задач образования, согласно концепции Федерального государственного образовательного стандарта, является сохранение и укрепление здоровья детей.

В 2016 году на базе шести образовательных организаций Нижегородской области осуществлялась инновационная деятельность в рамках регионального сетевого образовательного проекта «Нижегородская школа — территория здоровья: новые границы возможностей для детей с ограниченными возможностями здоровья».

В рамках инновационной деятельности:
► подготовлен рабочий вариант адаптированной просветительской программы «Уроки здоровья и ОБЖ» (1—4-е классы) для детей с ОВЗ;

► обучены 11 педагогов пилотных площадок в рамках специального семинара по работе с данной программой;

► подобраны и частично апробированы диагностические материалы для оценивания результатов обучения детей с ограниченными возможностями здоровья по первому модулю первого года обучения.

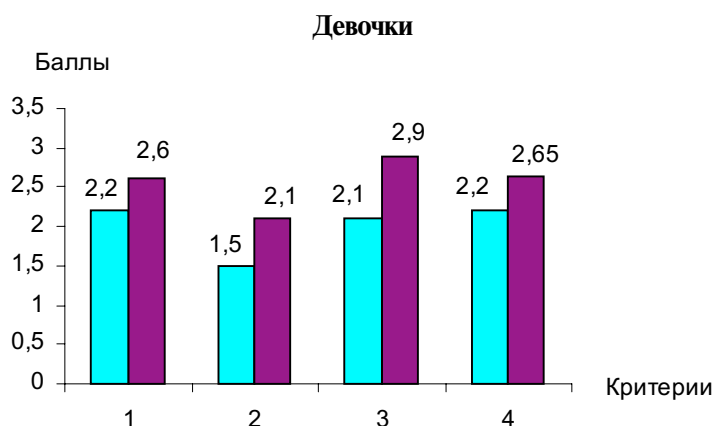
РЕЗУЛЬТАТЫ ДИАГНОСТИКИ КОММУНИКАТИВНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОВЗ (ПЕРВЫЙ МОДУЛЬ, АДАПТИРОВАННАЯ ПРОГРАММА «УРОКИ ЗДОРОВЬЯ И ОБЖ», 1-й КЛАСС)

В качестве диагностического материала для определения коммуникативных способностей обучающихся была использована методика Н. Е. Вераксы

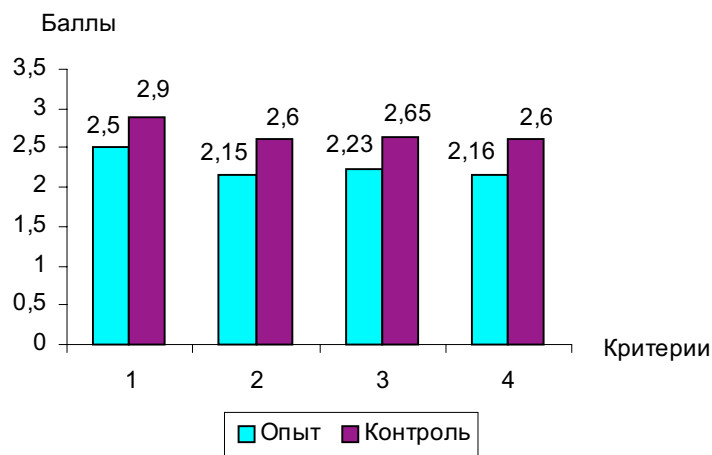
Характеристика исследуемой группы

Группа	Количество человек	Средний возраст	II группа здоровья, в %	III группа здоровья, в %	IV группа здоровья, в %
Мальчики	44	9,95	13,6	43,2	43,2
Девочки	12	9,22	32	56	12

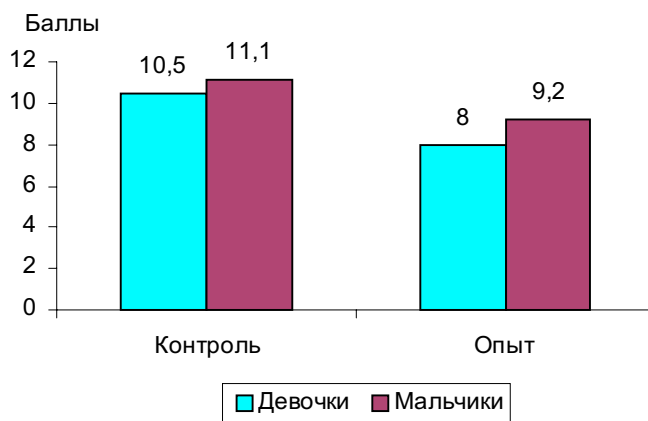
Динамика развития коммуникативных способностей обучающихся с ОВЗ



Мальчики



- 1 — понимание задач, предъявляемых взрослым в различных ситуациях взаимодействия
 2 — понимание состояния сверстника
 3 — представление о способах выражения своего отношения к взрослому
 4 — представление о способах выражения своего отношения к сверстнику



Коммуникативные способности обучающихся с ОВЗ

Уровень коммуникативных способностей:
 4—6 баллов — высокий
 7—9 баллов — средний
 10—12 баллов — низкий

Предварительная апробация методики Н. Е. Вераксы для обучающихся с ОВЗ по оценке их коммуникативных способностей показала ее репрезентативность.

Программа «Уроки здоровья и ОБЖ», адаптированная к обучающимся с ОВЗ, эффективна в части формирования у детей социально-коммуникативных навыков.

О РЕАЛИЗАЦИИ ВСЕРОССИЙСКОГО ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОГО КОМПЛЕКСА «ГОТОВ К ТРУДУ И ОБОРОНЕ» В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

В рамках исполнения Указа Президента РФ от 24 марта 2014 года № 172 «О Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне»» в 2017 году

(по состоянию на апрель) в Нижегородской области обладателями золотого значка ГТО стали 1599 человек, серебряного — 2116, бронзового — 1342.

СИСТЕМА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ



Эффективная, соответствующая современным требованиям и запросам общества система дополнительного образования детей — важная составляющая единого образовательного пространства, органично сочетающая в себе воспитание, обучение, творческое развитие и профессиональное самоопределение ребенка.

На 1 января 2017 года дополнительное образование детей в Нижегородской области осуществляли 175 учреждений сферы образования, 122 учреждения культуры, 62 — спорта. Кроме того, при общеобразовательных школах функционируют 14 266 детско-юношеских объединений различной направленности, в которых занимаются более 228 тысяч детей.

Всего программами дополнительного образования в Нижегородской области охвачено 84,4 % детей в возрасте от 5 до 18 лет, что на 16,4 % выше общероссийского показателя (68 %).

О высокой результативности работы системы дополнительного образования Ниже-



городской области свидетельствуют достижения ее воспитанников на международном и всероссийском уровнях — в спорте, художественном и техническом творчестве, проектной, исследовательской и социальной деятельности.

В настоящее время в Нижегородском регионе в соответствии с планом реализации приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей», планом реализации Концепции развития дополнительного образования и Стратегии развития воспитания определены следующие приоритетные задачи в области развития дополнительного образования:

- недопущение уменьшения количества организаций дополнительного образования и сокращения их финансирования;

- поэтапное создание и развитие на базе ведущих государственных и муниципальных организаций дополнительного образования региональных модельных центров и муниципальных опорных центров дополнительного образования, обеспечивающих современный уровень реализации дополнительных общеобразовательных программ различной направленности (технической, естественнонаучной, художественной, социально-педагогической, туристско-краеведческой, физкультурно-спортивной);

- совершенствование системы многоэтапных и разноуровневых мероприятий для детей, нацеленной на повышение их мотивации к творческому развитию, а также на их раннюю профориентацию, формирование условий для обеспечения детям из сельской местности доступа к современным и вариативным дополнительным общеобразовательным программам;

- улучшение инфраструктуры организаций дополнительного образования;

- развитие технического творчества, в том числе создание и развитие детского технопарка «Нижегородский кванториум».

Численность детей, получающих услуги дополнительного образования в организациях, подведомственных органам управления в сфере образования

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	На базе общеобразовательных организаций (по данным муниципалитетов)			На базе организаций дополнительного образования (в сфере образования) (по форме 1-ДО)		
		всего детей, получающих услуги допол- нительного образования, чел.	из них зани- мающихся техническим и спортивно- техническим творчеством, чел.	охват техническим творчеством, %	всего детей, получающих услуги до- полнитель- ного образо- вания, чел.	из них зани- мающихся техническим и спортивно- техническим творчеством, чел.	охват техническим творчеством, %
Нижегородская область		228 067	12 730	5,58	142 380	12 092	8,49
1	Ардатовский	1925	225	11,69	644	20	3,11
2	Арсамасский	3244	144	4,44	1620	73	4,51
3	Балахнинский	5906	198	3,35	3474	76	2,19
4	Богородский	3580	196	5,47	2809	376	13,39
5	Б.-Болдинский	664	58	8,73	953	72	7,56
6	Б.-Мурашкинский	947	87	9,19	862	59	6,84
7	Бутурлинский	753	20	2,66	843	54	6,41
8	Вадский	1115	82	7,35	795	12	1,51
9	Варнавинский	815	89	10,92	799	51	6,38
10	Вачский	860	15	1,74	1835	218	11,88
11	Ветлужский	1281	67	5,23	647	89	13,76
12	Вознесенский	1526	67	4,39	914	63	6,89
13	Володарский	3839	131	3,41	1379	90	6,53
14	Воротынский	1506	167	11,09	1106	40	3,62
15	Воскресенский	1217	23	1,89	1399	143	10,22
16	Гагинский	1177	75	6,37	805	72	8,94
17	Городецкий	6810	316	4,64	6276	846	13,48
18	Д.-Константиновский	1678	115	6,85	680	22	3,24
19	Дивеевский	1804	68	3,77	445	42	9,44
20	Княгининский	727	45	6,19	360	14	3,89
21	Ковернинский	1662	23	1,38	1037	51	4,92
22	Краснобаковский	1335	54	4,04	960	150	15,63
23	Краснооктябрьский	769	38	4,94	175	0	0
24	Кстовский	7709	482	6,25	6112	522	8,54
25	Лукояновский	1701	69	4,06	860	92	10,70
26	Лысковский	2360	156	6,61	1198	60	5,01
27	г/о Навашинский	2007	108	5,38	2578	227	8,81
28	Павловский	5526	441	7,98	4850	257	5,30
29	Перевозский	1220	20	1,64	836	50	5,98
30	Пильнинский	1798	94	5,23	871	40	4,59
31	Починковский	2965	222	7,49	1196	105	8,78
32	г/о Семеновский	2869	176	6,13	1089	141	12,95
33	Сергачский	2535	139	5,48	1970	218	11,07
34	Сеченовский	1798	57	3,17	563	60	10,66

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	На базе общеобразовательных организаций (по данным муниципалитетов)			На базе организаций дополнительного образования (в сфере образования) (по форме 1-ДО)		
		всего детей, получающих услуги допол- нительного образования, чел.	из них зани- мающихся техническим и спортивно- техническим творчеством, чел.	охват техническим творчеством, %	всего детей, получающих услуги до- полнитель- ного образо- вания, чел.	из них зани- мающихся техническим и спортивно- техническим творчеством, чел.	охват техническим творчеством, %
35	г/о Сокольский	530	17	3,21	786	40	5,09
36	Сосновский	1368	146	10,67	1142	43	3,77
37	Спасский	594	76	12,79	395	43	10,89
38	Тонкинский	707	42	5,94	849	60	7,07
39	Тоншаевский	1955	28	1,43	1044	15	1,44
40	Уренский	3318	306	9,22	2048	85	4,15
41	Шарангский	1113	86	7,73	916	12	1,31
42	Шатковский	2117	60	2,83	480	12	2,50
43	г/о г. Арзамас	7648	268	3,50	3582	262	7,31
44	г/о г. Бор	5645	345	6,11	7118	217	3,05
45	г/о г. Выкса	5221	226	4,33	4488	259	5,77
46	г/о г. Дзержинск	18 958	951	5,02	5890	1154	19,59
47	г/о г. Кулебаки	4140	327	7,90	5301	786	14,83
48	г/о г. Первомайск	1479	108	7,30	684	33	4,82
49	г/о г. Саров	717	5135	13,96	7949	968	12,18
50	г/о г. Чкаловск	1495	69	4,62	965	93	9,64
51	г/о г. Шахунья	2981	83	2,78	2165	309	14,27
Нижний Новгород							
52	Автозаводский	19 313	915	4,74	6689	925	13,83
53	Канавинский	9067	338	3,73	3185	153	4,80
54	Ленинский	12 978	588	4,53	2077	0	0
55	Московский	10 328	738	7,15	4360	171	3,92
56	Нижегородский	8506	88	1,03	9440	624	6,61
57	Приокский	4183	159	3,80	2844	176	6,19
58	Советский	9234	1040	11,26	3069	362	11,80
59	Сормовский	10 095	551	5,46	6650	319	4,80
Государственные образова- тельные организации		2331	191	8,2	5324	566	7,53

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

На 1 января 2017 года образовательную деятельность в системе дополнительного образования детей Нижегородской области осуществляли 3968 педагогических работников, в том числе 1425 внешних совместителей.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Численность штатных педагогических работников (по форме 1-ДО)	Возраст педагогических работников								Внешние совместители	
			моложе 25 лет, чел.	доля работников моложе 25 лет, %	25—35 лет, чел.	доля работников 25—35 лет, %	35 лет и старше, чел.	доля работников 35 лет и старше, %	из них пенсионеры	доля работников пенсионного возраста, %	общая численность, чел.	доля от общего числа педагогических работников, %
Нижегородская область		2543	279	10,97	598	23,52	1666	65,51	494	19,43	1425	35,91
1	Ардатовский	12	1	8,33	5	41,67	6	50	2	16,67	23	65,71
2	Арзамасский	37	1	2,7	8	21,62	28	75,68	7	18,92	5	11,9
3	Балахнинский	71	9	12,68	22	30,99	40	56,34	13	18,31	45	38,79
4	Богородский	23	2	8,7	5	21,74	16	69,57	6	26,09	32	58,18
5	Б.-Болдинский	16	2	12,5	5	31,25	9	56,25	2	12,5	7	30,43
6	Б.-Мурашкинский	22	1	4,55	5	22,73	16	72,73	3	13,64	40	64,52
7	Бутурлинский	19	4	21,05	11	57,89	4	21,05	1	5,26	13	40,63
8	Вадский	7	0	0	1	14,29	6	86,71	0	0	28	80
9	Варнавинский	15	1	6,67	3	20	11	73,33	0	0	23	60,53
10	Вачский	23	0	0	8	34,78	15	65,22	7	30,43	40	63,49
11	Ветлужский	16	4	25	4	25	8	50	3	18,75	0	0
12	Вознесенский	14	0	0	5	35,71	9	64,29	1	7,14	4	22,22
13	Володарский	17	2	11,76	1	5,88	14	82,35	5	29,41	8	32
14	Воротынский	14	1	7,14	3	21,43	10	71,43	2	14,29	6	30
15	Воскресенский	21	3	14,29	6	28,51	12	57,14	1	4,76	18	46,15
16	Гагинский	11	1	9,09	2	18,18	8	72,73	0	0	2	15,38
17	Городецкий	97	4	4,12	13	13,4	80	82,47	26	26,8	99	50,51
18	Д.-Константиновский	6	0	0	3	50	3	50	1	16,67	15	71,43
19	Дивеевский	6	0	0	4	66,67	2	33,33	0	0	3	33,33
20	Княгининский	4	0	0	1	25	3	75	1	25	7	63,64
21	Ковернинский	16	0	0	11	68,75	5	31,25	1	60,25	7	30,43
22	Краснобаковский	16	0	0	1	6,25	15	93,75	4	25	6	27,27
23	Краснооктябрьский	12	1	8,33	4	33,33	7	58,33	0	0	0	0
24	Кстовский	72	6	8,33	15	20,83	51	70,83	20	27,78	16	18,18
25	Лукояновский	14	3	21,43	1	7,14	10	71,43	0	0	15	51,72
26	Лысковский	15	1	6,67	6	40	8	53,33	1	6,67	15	50
27	г/о Навашинский	32	5	15,63	6	18,75	21	65,63	2	6,25	31	49,21
28	Павловский	79	10	12,66	12	15,19	57	72,15	15	18,99	40	33,61

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Численность штатных педагогических работников (по форме I-ДО)	Возраст педагогических работников							Внешние совместители		
			моложе 25 лет, чел.	доля работников моложе 25 лет, %	25—35 лет, чел.	доля работников 25—35 лет, %	35 лет и старше, чел.	доля работников 35 лет и старше, %	из них пенсионеры	доля работников пенсионного возраста, %	общая численность, чел.	доля от общего числа педагогических работников, %
29	Перевозский	16	0	0	8	50	8	50	5	31,25	4	20
30	Пильнинский	15	1	6,67	3	20	11	73,33	2	13,33	4	21,05
31	Починковский	21	3	14,29	6	28,57	12	57,14	2	9,52	9	30
32	г/о Семеновский	10	0	0	1	10	9	90	1	10	10	50
33	Сергачский	26	3	11,54	11	42,31	12	46,15	2	7,69	12	31,58
34	Сеченовский	10	2	20	2	20	6	60	2	20	16	61,54
35	г/о Сокольский	10	0	0	6	60	4	40	0	0	9	47,37
36	Сосновский	23	3	13,04	15	65,22	5	21,74	1	4,35	8	25,81
37	Спасский	6	0	0	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
38	Тонкинский	18	4	22,22	2	11,11	12	66,67	0	0	4	18,18
39	Тоншаевский	9	1	11,11	1	11,11	7	77,78	1	11,11	19	67,86
40	Уренский	30	2	6,67	5	16,67	23	76,67	4	13,33	18	37,5
41	Шарангский	20	0	0	9	45	11	55	2	10	3	13,04
42	Шатковский	10	1	10	1	10	8	80	0	0	20	66,67
43	г/о г. Арзамас	68	3	4,4	16	25,53	49	72,06	13	19,12	29	29,9
44	г/о г. Бор	110	12	10,91	26	23,64	72	65,45	19	17,27	108	49,54
45	г/о г. Выкса	91	5	5,49	21	23,08	65	71,43	20	21,98	78	46,15
46	г/о г. Дзержинск	129	6	4,65	16	12,4	107	82,95	48	37,21	8	5,84
47	г/о г. Кулебаки	80	12	15	22	27,5	46	57,5	11	13,75	45	36
48	г/о г. Первомайск	9	0	0	4	44,44	5	55,56	1	11,11	2	18,18
49	г/о г. Саров	145	7	4,83	43	29,66	95	65,52	24	16,55	67	31,6
50	г/о г. Чкаловск	16	0	0	6	37,5	10	62,5	2	12,5	5	23,81
51	г/о г. Шахунья	27	6	22,22	3	11,11	18	66,67	2	7,41	5	15,63
Нижний Новгород												
52	Автозаводский	101	11	10,89	14	13,86	76	75,25	25	24,75	46	31,29
53	Канавинский	55	4	7,27	12	21,82	39	70,91	15	27,27	21	27,63
54	Ленинский	36	5	13,89	6	16,67	25	69,44	5	13,89	9	20
55	Московский	81	8	9,88	15	18,52	58	71,6	23	28,4	67	42,27
56	Нижегородский	206	27	13,11	46	22,33	133	64,56	55	26,7	106	33,97
57	Приокский	69	10	14,49	11	15,94	48	69,57	22	31,88	13	15,85
58	Советский	62	11	17,74	15	24,19	36	58,06	13	20,97	12	16,22
59	Сормовский	111	19	17,12	12	10,81	80	72,07	35	31,53	58	34,32
Государственные образовательные организации дополнительного образования		216	51	23,61	65	30,09	100	46,3	15	6,94	62	22,3

РАЗВИТИЕ ДЕТСКО-ЮНОШЕСКОГО СПОРТА И ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Навыки здорового образа жизни, привычку к занятиям физической культурой и спортом необходимо формировать с детства. Большую ответственность в этом несет система образования. Ее главная задача в данном направлении заключается в максимально эффективном использовании возможностей уроков физической культуры и внеурочной деятельности.

Особую роль в физическом воспитании и формировании навыков здорового образа жизни у подрастающего поколения играет

система дополнительного образования детей. Сегодня в Нижегородской области почти каждый третий ребенок из всех занимающихся в кружках и секциях посещает спортивные занятия на базе организаций дополнительного образования.

В 2016/17 учебном году на территории общеобразовательных школ Нижегородского региона насчитывалось 2603 спортивных сооружения, действовали спортивные секции, которые посещал 78 971 учащийся, то есть 26 % от общего количества школьников.

Организация работы по привлечению детей к занятиям физической культурой и спортом в общеобразовательных организациях Нижегородской области в 2016/17 учебном году

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество образовательных организаций	Количество спортсооружений на базах школ (спортзалы, площадки, поля, бассейны, лыжные базы и др.)	Охват всеми формами физической работы (кроме учебной), %	Охват занятиями в спортивных секциях, %	Участие в мероприятиях, %		
						«Президентские состязания» (1–11-е классы)	«Президентские спортивные игры» (5–11-е классы)	Акция «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам»
Нижегородская область		886	2588	73	26	80	80	74
1	Ардатовский	13	39	67	21	89	91	96
2	Арсамасский	22	72	100	70	88	89	86
3	Балахнинский	16	31	87	20	96	95	91
4	Богородский	23	71	21	21	94	92	88
5	Б.-Болдинский	9	19	92	28	73	87	81
6	Б.-Мурашкинский	9	10	100	90	82	89	96
7	Бутурлинский	6	14	98	71	84	88	88
8	Вадский	9	23	79	16	74	72	66
9	Варнавинский	11	17	97	23	81	73	42
10	Вачский	11	21	100	10	81	91	64
11	Ветлужский	11	27	99	57	70	84	70
12	Вознесенский	9	33	93	38	81	89	85
13	Володарский	13	41	53	19	68	73	92
14	Воротынский	8	30	98	81	98	100	97
15	Воскресенский	14	30	85	76	83	89	92
16	Гагинский	12	23	87	87	64	69	60
17	Городецкий	30	94	52	50	98	96	3
18	Д.-Константиновский	11	45	96	41	91	86	96
19	Дивеевский	12	29	73	73	84	87	76
20	Княгининский	4	14	86	83	73	43	67

Продолжение табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество образовательных организаций	Количество спортивных сооружений на базах школ (спортзалы, площадки, поля, бассейны, лыжные базы и др.)	Охват всеми формами физической работы (кроме учебной), %	Охват занятиями в спортивных секциях, %	Участие в мероприятиях, %		
						«Президентские состязания» (1–11-е классы)	«Президентские спортивные игры» (5–11-е классы)	Акция «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам»
21	Ковернинский	16	50	52	20	75	73	86
22	Краснобаковский	12	30	99	22	86	80	97
23	Краснооктябрьский	11	44	100	10	86	85	54
24	Кстовский	24	82	86	21	81	78	72
25	Лукояновский	15	34	86	31	76	85	80
26	Лысковский	13	40	90	74	61	47	29
27	г/о Навашинский	12	32	74	53	77	72	32
28	Павловский	22	72	22	22	65	92	55
29	Перевозский	6	13	92	20	88	59	89
30	Пильнинский	12	35	98	39	95	79	32
31	Починковский	21	77	97	40	83	85	98
32	г/о Семеновский	18	66	100	16	45	89	100
33	Сергачский	15	29	96	35	72	78	19
34	Сеченовский	12	27	96	52	97	97	89
35	г/о Сокольский	10	30	83	30	66	77	79
36	Сосновский	13	21	56	34	86	88	60
37	Спасский	7	20	99	37	94	96	98
38	Тонкинский	6	12	21	21	87	97	42
39	Тоншаевский	10	32	87	74	97	97	88
40	Уренский	14	58	98	14	81	89	90
41	Шарангский	9	10	93	28	67	65	95
42	Шатковский	12	24	56	51	99	97	68
43	г/о г. Арзамас	16	52	69	9	57	78	75
44	г/о г. Бор	29	100	99	12	96	97	28
45	г/о г. Выкса	21	57	82	13	96	95	87
46	г/о г. Дзержинск	39	141	100	48	65	61	54
47	г/о г. Кулебаки	17	61	79	19	92	85	78
48	г/о г. Первомайск	7	18	100	20	70	75	35
49	г/о г. Саров	15	61	100	13	82	80	96
50	г/о г. Чкаловск	9	27	48	14	85	87	89
51	г/о г. Шахунья	15	43	74	49	53	51	9
Нижний Новгород								
52	Автозаводский	40	114	79	13	79	49	91
53	Канавинский	17	36	46	33	76	72	85
54	Ленинский	22	69	81	20	89	82	88
55	Московский	19	57	50	17	65	56	86

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество образовательных организаций	Количество спортсооружений на базах школ (спортзалы, площадки, поля, бассейны, лыжные базы и др.)	Охват всеми формами физкультурной работы (кроме учебной), %	Охват занятиями в спортивных секциях, %	Участие в мероприятиях, %		
						«Президентские состязания» (1–11-е классы)	«Президентские спортивные игры» (5–11-е классы)	Акция «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам»
56	Нижегородский	17	59	42	25	92	64	84
57	Приокский	13	28	48	9	73	79	77
58	Советский	18	46	43	12	71	51	48
59	Сормовский	18	62	99	11	96	65	93
Государственные образовательные организации		11	36	89	81	0	0	100

**Развитие школьных спортивных клубов в общеобразовательных организациях
Нижегородской области в 2016/17 учебном году**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество общеобразовательных организаций	Количество школьных спортивных клубов	Доля общеобразовательных организаций, имеющих спортивные клубы, %	Общее количество обучающихся, чел.	Общее количество занимающихся в школьных спортивных клубах, чел.	Доля обучающихся, занимающихся в школьных спортивных клубах, %
Нижегородская область		866	361	42	303 735	57 993	19
1	Ардатовский	13	11	85	2354	384	16
2	Арзамасский	22	13	59	3431	1790	52
3	Балахнинский	16	14	88	7800	1449	19
4	Богородский	23	7	30	6607	1135	19
5	Б.-Болдинский	9	5	56	926	166	18
6	Б.-Мурашкинский	9	0	0	860	0	0
7	Бутурлинский	6	6	100	1249	191	15
8	Вадский	9	0	0	1425	0	0
9	Варнавинский	11	3	27	919	134	14
10	Вачский	11	1	9	1446	179	12
11	Ветлужский	11	0	0	1437	0	0
12	Вознесенский	9	1	11	1387	64	5
13	Володарский	13	3	23	4516	1218	29
14	Воротынский	8	8	100	1460	1457	100
15	Воскресенский	14	5	36	1725	253	15
16	Гагинский	12	0	0	830	0	0
17	Городецкий	30	9	30	8777	525	6
18	Д.-Константиновский	11	10	90	1853	413	22
19	Дивеевский	12	7	58	1545	643	41
20	Княгининский	4	0	0	1041	0	0
21	Ковернинский	16	8	50	1841	406	22
22	Краснобаковский	12	6	50	1908	1759	92
23	Краснооктябрьский	11	4	36	806	545	68

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество общеобразова- тельных организаций	Количество школьных спортивных клубов	Доля обще- образователь- ных организа- ций, имеющих спортивные клубы, %	Общее количество обучающихся, чел.	Общее коли- чество зани- мающихся в школьных спортивных клубах, чел.	Доля обуча- ющихся, зани- мающихся в школьных спортивных клубах, %
24	Кстовский	24	22	92	11 106	2050	18
25	Лукояновский	15	12	80	1846	1518	82
26	Лысковский	13	1	8	3368	558	17
27	г/о Навашинский	12	8	67	2093	900	43
28	Павловский	22	8	36	9135	882	10
29	Перевозский	6	3	50	1393	86	6
30	Пильнинский	12	9	75	1690	174	10
31	Починковский	21	12	57	2321	424	18
32	г/о Семеновский	18	3	17	4242	1428	34
33	Сергачский	15	15	100	2723	2369	87
34	Сеченовский	12	3	25	1235	746	60
35	г/о Сокольский	10	4	40	1133	102	9
36	Сосновский	13	3	23	1403	68	5
37	Спасский	7	2	29	752	34	5
38	Тонкинский	6	0	0	719	0	0
39	Тоншаевский	10	9	90	1619	563	35
40	Уренский	14	10	71	3106	2913	94
41	Шарангский	9	4	44	1165	111	10
42	Шатковский	12	1	8	1989	105	5
43	г/о г. Арзамас	16	15	94	10 089	2893	29
44	г/о г. Бор	29	11	38	11 911	2348	20
45	г/о г. Выкса	21	14	67	9799	294	3
46	г/о г. Дзержинск	39	38	95	21 227	20 900	99
47	г/о г. Кулебаки	17	0	0	5371	0	0
48	г/о г. Первомайск	7	2	29	1659	45	3
49	г/о г. Саров	15	1	7	8093	350	4
50	г/о г. Чкаловск	9	3	33	1810	220	12
51	г/о г. Шахунья	15	3	20	3960	60	2
Нижний Новгород					120 635		
52	Автозаводский	40	9	23	28 973	697	3
53	Канавинский	17	2	12	13 584	140	1
54	Ленинский	22	8	37	13 967	1272	9
55	Московский	19	0	0	12 378	0	0
56	Нижегородский	17	1	6	14 164	210	2
57	Приокский	13	0	0	9027	0	0
58	Советский	18	2	12	12 427	667	5
59	Сормовский	18	1	6	15 200	275	2
Государственные образова- тельные организации		11	1	9	1264	62	5

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НИЖЕГОРОДСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕТСКО-ЮНОШЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «РОССИЙСКОЕ ДВИЖЕНИЕ ШКОЛЬНИКОВ»

В целях исполнения Указа Президента Российской Федерации № 536 от 29 октября 2015 года «О создании Общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников»» (далее — РДШ) в Нижегородской области 20 апреля 2016 года создано Нижегородское региональное отделение РДШ. Его ключевая задача — способствовать взаимодействию образовательных и общественных организаций, студенческого сообщества региона при реализации основных направлений деятельности РДШ и активному участию в данной деятельности детских и молодежных общественных организаций.

Методическим центром по организационному и информационно-методическому сопровождению реализации основных направлений деятельности РДШ является ГБУ ДО «Центр эстетического воспитания детей Нижегородской области».

Сегодня районные и городские детские общественные организации — структурные подразделения «Союза пионерских организаций» Нижегородской области — полноправные участники проектной деятельности РДШ на территории региона.

В состав учредителей Нижегородского регионального отделения РДШ вошли представители областных общественных и образовательных организаций дополнительного образования, реализующих социально значимые проекты и входящих в реестр некоммерческих организаций региона, представители студенческого сообщества — студенческих педагогических отрядов и Российского союза молодежи, а также регионального отделения Национальной родительской ассоциации.

Пилотными общеобразовательными организациями РДШ в Нижегородской области стали школы Балахнинского, Ветлужского, Воротынского, Городецкого, Лысковского, Павловского муниципальных районов,

городских округов Арзамас, Выкса, Дзержинск, Саров, Московского и Сормовского районов Н. Новгорода.

Учащиеся пилотных школ региона, детских и молодежных общественных организаций Нижегородской области активно участвуют в реализации проектов и основных направлений деятельности Российского движения школьников.

Основные формы работы:

- районные, городские и областные школы актива и организаторов детского общественного движения региона;

- тематические мероприятия, фестивали, конкурсные программы, интеллектуальные турниры, социально значимые проекты и акции, областные проекты по развитию и поддержке детского/молодежного, волонтерского движений, органов ученического самоуправления, областные конкурсы профессионального мастерства при активной поддержке министерства образования Нижегородской области и органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных районов и городских округов области.

На 1 августа 2017 года общее количество школьников, участвовавших в данной работе, составило 10 520 человек.

В 2016/17 учебном году нижегородские школьники успешно представили регион на Всероссийском форуме Общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников» (ВДЦ «Орленок»), на съезде представителей общественных государственных организаций по актуальным вопросам воспитания детей и молодежи (Москва), на ежегодном зимнем фестивале РДШ (Москва), Межрегиональной детско-взрослой школе актива РДШ (Киров), на смене «Юные экологи РДШ» (ВДЦ «Орленок»), в работе площадок книжного фестиваля «Красная площадь» (Москва).



Призерами всероссийских конкурсов РДШ 2016/17 учебного года стали учащиеся Калининской школы Ветлужского муниципального района, средней общеобразовательной школы № 12 Балахнинского района, Воротынской средней школы Воротынского района, члены ассоциации учащейся молодежи «Единство» Нижнего Новгорода.

Полуфиналистами Всероссийского конкурса «Лига ораторов» стали ученики пилотной школы РДШ — МБОУ «Воротынская средняя школа». Полуфинал состоится во Всероссийском детском центре «Орленок» в августе 2017 года.

По итогам 2016/17 учебного года наиболее активно участвовали в реализации проектов и основных направлений РДШ учащиеся — активисты РДШ пилотных школ региона:

- МБОУ «Воротынская средняя школа» Воротынского муниципального района;
- МОУ «Ветлужская школа № 2» Ветлужского муниципального района;
- МБОУ «Гимназия № 2» и МБОУ «Школа № 14» г. Сарова;
- МБОУ «Средняя школа № 19 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Заволжье Городецкого муниципального района;
- МБОУ «Средняя школа № 13», МБОУ «Средняя школа № 70» г. Дзержинска;
- МБОУ «Новинская школа» Богородского муниципального района.

Не меньший вклад внесли участники детских активов СДОО «Крылатая юность» г. Дзержинска, СПДО «Золотой ключик» Павловского муниципального района, РДОО «ВЕТЛА» Ветлужского муниципального района, а также районных советов старшеклассников Вачского муниципального района и г/о г. Выкса.

ДЕТСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

В настоящее время на территории Нижегородской области действует более 1800 детских объединений и клубов туристско-краеведческой и военно-патриотической направленности, объединений, работающих по программам профилактики безопасности дорожного движения и пожарной безопасности, поисковых отрядов.



Лидерами в развитии туристско-краеведческого движения являются Балахнинский, Кстовский, Павловский муниципальные районы, городские округа Бор, Выкса, Кулебаки, а также Автозаводский, Ленинский, Нижегородский и Сормовский районы Нижнего Новгорода. Военно-патриотическое направление дополнительного образования успешно реализуется в Володарском, Павловском районах, городах Дзержинске, Выксе, Шахунье, Автозаводском и Ленинском районах Нижнего Новгорода. Более 145 тысяч обучающихся общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций, вузов ежегодно участвуют в военно-спортивной игре «Нижегородская школа безопасности — Зарница».

Нижегородская область является лидером в Приволжском федеральном округе

по количеству действующих военно-патриотических объединений и клубов (далее — ВПК): 425 объединений различных профилей (общевоинского, пограничного, морского, МЧС, МВД и др.) с общим количеством воспитанников более 15 тысяч человек. В 2016/17 учебном году в школах также действовали 248 ВПК с общим охватом более 5800 обучающихся.

О результативности и качестве проводимой работы говорят победы детей на все-

российских конкурсах. В 2016/17 учебном году 19 обучающихся нижегородских кадетских школ и классов стали победителями и дипломантами Всероссийского фестиваля творчества кадетов; 5 — лауреатами всероссийских конкурсов исследовательских работ по краеведению (образовательные организации Уренского муниципального района, Ленинского и Нижегородского районов Нижнего Новгорода, ГБОУ «Нижегородский кадетский корпус Приволжского федерального округа»).

№ п/п	Виды объединений	Количество		
		педагогов	объединений	учащихся
1	Туристско-краеведческие	662	662	12 636
2	ВПК	248	248	5815
3	ДЮОП	258	258	3187
4	ЮИД	326	326	5029
5	Музеи	367	367	3670
Всего			1861	30 337
6	Кадетские классы		80	1819
7	Поисковые отряды	11	11	215

Детские объединения в системе образования Нижегородской области

Развитие детских объединений гражданско-патриотической направленности в муниципальных образованиях Нижегородской области

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Туристско-краеведческие объединения	Военно-патриотические клубы	Юные инспектора движения	Дружины юных пожарных	Поисковые отряды	Музеи
Нижегородская область		662	248	326	258	12	368
1	Ардатовский	4	7	3	7	—	5
2	Арзамасский	11	2	6	—	1	4
3	Балахнинский	29	2	7	7	1	8
4	Богородский	6	1	1	1	1	3
5	Б.-Болдинский	2	1	—	—	—	1
6	Б.-Мурашкинский	11	4	3	1	1	12
7	Бутурлинский	7	2	2	1	—	5
8	Вадский	5	4	—	3	—	2
9	Варнавинский	5	1	4	2	—	5
10	Вачский	12	1	2	3	—	4
11	Ветлужский	12	3	—	—	—	5
12	Вознесенский	6	2	1	1	—	9
13	Володарский	1	1	1	1	—	1
14	Воротынский	7	12	1	1	—	3
15	Воскресенский	—	—	—	—	—	5
16	Гагинский	5	—	—	1	—	1
17	Городецкий	17	2	12	6	—	13

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Туристско-краеведческие объединения	Военно-патриотические клубы	Юные инспектора движения	Дружины юных пожарных	Поисковые отряды	Музеи
18	Д.-Константиновский	10	3	5	7	1	3
19	Дивеевский	5	4	2	6	—	4
20	Княгининский	3	—	1	1	—	1
21	Ковернинский	12	—	—	—	—	2
22	Краснобаковский	5	6	3	2	1	3
23	Краснооктябрьский	1	1	—	—	—	1
24	Кстовский	29	13	11	11	—	17
25	Лукояновский	6	4	6	7	—	2
26	Лысковский	7	1	4	6	—	9
27	г/о Навашинский	10	—	—	—	—	4
28	Павловский	44	4	15	14	1	11
29	Перевозский	4	1	4	4	—	2
30	Пильнинский	3	5	5	2	—	1
31	Починковский	7	4	11	10	—	7
32	г/о Семеновский	8	6	12	10	—	6
33	Сергачский	4	2	3	2	—	5
34	Сеченовский	6	—	1	2	—	7
35	г/о Сокольский	5	1	2	2	—	1
36	Сосновский	12	2	—	—	—	7
37	Спасский	5	2	3	—	—	6
38	Тонкинский	4	1	4	6	—	1
39	Тоншаевский	3	5	2	—	—	—
40	Уренский	9	4	—	2	—	8
41	Шарангский	5	2	8	5	—	4
42	Шатковский	6	3	8	7	—	6
43	г/о г. Арзамас	19	2	9	7	1	18
44	г/о г. Бор	31	13	28	1	—	8
45	г/о г. Выкса	27	14	12	7	1	15
46	г/о г. Дзержинск	37	24	32	31	—	17
47	г/о г. Кулебаки	39	8	9	7	1	7
48	г/о г. Первомайск	5	1	6	6	—	1
49	г/о г. Саров	8	5	8	—	—	6
50	г/о г. Чкаловск	5	5	3	5	—	5
51	г/о г. Шахунья	6	10	—	—	—	6
Нижний Новгород							
52	Автозаводский	19	10	26	22	—	7
53	Канавинский	12	10	8	5	—	10
54	Ленинский	19	5	8	9	—	11
55	Московский	9	2	3	2	—	12
56	Нижегородский	19	2	4	3	2	13
57	Приокский	11	2	3	1	—	6
58	Советский	17	9	5	6	—	11
59	Сормовский	26	7	9	5	—	11

ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И ОЗДОРОВЛЕНИЯ ДЕТЕЙ

Организация отдыха и оздоровления детей является неотъемлемой частью системы развития воспитания и важной составляющей государственной социальной политики в отношении семьи и детей. Ее реализация основана на дифференцированном подходе, предполагающем создание каждому ребенку гарантированных условий для целенаправленного полноценного отдыха, оздоровления и занятости.

В течение последних шести лет в Нижегородской области в ходе оздоровительной кампании решались задачи, обозначенные в Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы, поручениях Президента Российской Федерации, председателя Правительства и других нормативных документах:

- увеличение численности оздоровленных детей, в том числе находящихся в трудной жизненной ситуации, обеспечение стопроцентной занятости детей, состоящих на профилактическом учете в различных формах;
- сохранение региональных бюджетных средств на проведение оздоровительной кампании на уровне прошлого года;
- обеспечение безопасности пребывания детей в организациях отдыха и оздоровления;
- разработка и реализация программ по духовно-нравственному, гражданско-патриотическому воспитанию детей и подростков, воспитанию толерантности в детском многонациональном коллективе;
- сохранение и укрепление здоровья, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни;
- выявление и поддержка одаренных и талантливых детей;
- организация профильных смен и отрядов различной направленности;
- профилактика безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних.

В соответствии с Перечнем поручений Президента Российской Федерации по вопросам организации отдыха и оздоровления детей на федеральном уровне подготовлены

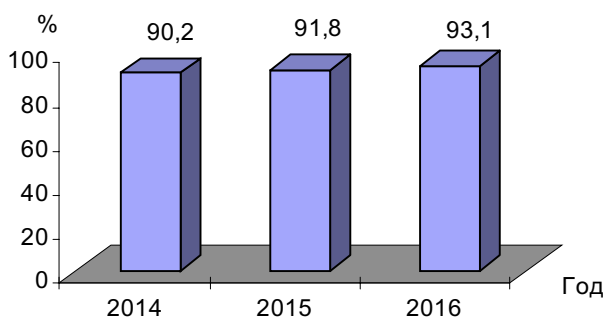
законодательные и иные нормативные правовые акты, предусматривающие:

- конкретизацию полномочий органов исполнительной власти: федеральных, субъектов РФ, местного самоуправления в части, касающейся организации отдыха и оздоровления детей, включая обеспечение их безопасности;
- осуществление закупок услуг по организации отдыха и оздоровления детей;
- установление порядка взаимодействия органов исполнительной власти: федеральных, субъектов РФ и местного самоуправления при организации отдыха и оздоровления детей, а также порядка межрегионального взаимодействия при направлении детей в места отдыха, находящиеся за пределами субъектов РФ;
- предъявление обязательных требований к организации и проведению туристских походов с участием несовершеннолетних.

Система отдыха и оздоровления детей и молодежи предполагает организацию отдыха и оздоровления в течение всего года. Однако наибольшей популярностью пользуется период летних каникул: это время можно посвятить восстановлению здоровья учащихся и тем самым подготовить их к следующему учебному году. В ходе летней оздоровительной кампании выраженный оздоровительный эффект отмечен у 93,1 % детей, что выше показателей по Приволжскому федеральному округу (93 %) и Российской Федерации в целом (92,8 %). Кроме того, в последние три года наблюдается увеличение данного показателя.



Выраженный оздоровительный эффект



Проблему оздоровления и полноценного детского отдыха эффективно решают организации отдыха и оздоровления, целенаправленно работающие в сфере санаторно-курортного лечения и оздоровления детей. Наиболее востребованной формой организации детского отдыха в Нижегородской области являются загородные оздоровительно-образовательные центры. В рамках частно-государственного партнерства в системе загородного отдыха работают восемь частных лагерей. Количество детей, отдохнувших в загородных санаторно-оздоровительных лагерях, ежегодно увеличивается. В 2016 году в лагерях данного типа отдохнули и укрепили здоровье более 75 тысяч детей.

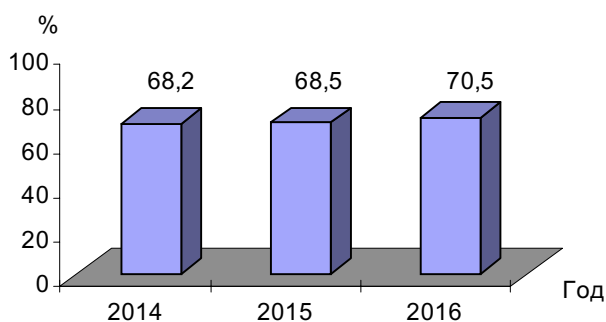
Продолжает развиваться такая форма детского отдыха и оздоровления, как лагерь с дневным пребыванием детей, поскольку она наиболее доступна и удобна для родителей. Значительным в работе этих лагерей является то, что более 60 % из них имеют различные направления деятельности. Это позволяет обеспечить непрерывность образовательного процесса с учетом интересов и способностей детей. Однако самой популярной и наиболее эффективной формой отдыха, оздоровления и разностороннего развития детей в Нижегородской области остаются профильные смены и лагеря различной

направленности, способствующие социализации ребенка, развитию его творческих, интеллектуальных, организаторских талантов и навыков.

Особое место в системе детского отдыха и оздоровления занимают профильные лагеря для детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, и детей, состоящих на профилактическом учете в различных формах.

Другим важным направлением лагерной деятельности является физическая реабилитация детей с ограниченными возможностями здоровья, направленная на достижение максимально полной физической адаптации ребенка, повышение активности физиологических систем его организма, активизацию естественной системы адаптации. В Нижегородской области имеется опыт организации лагерных смен, объединяющих детей-инвалидов и детей без отклонений в физическом развитии, что способствует активной социализации и тех и других (МБУ ДО ЦДЮТиК г. Кулебаки, МБУ ДО ДДЮТ г. Кстово). Таким образом, интеграция в образовательно-оздоровительные, туристско-краеведческие и спортивные программы позволяет успешно осваивать и развивать инновационные методики социально-педагогической поддержки, реабилитации и социализации детей с ОВЗ.

Охват детей организованными формами отдыха и оздоровления в летний период



**Организация отдыха
и оздоровления детей
в Нижегородской области,
2014—2016 гг.**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество оздоровленных детей, чел.		
		2014 год	2015 год	2016 год
1	Ардатовский	1895	1894	1907
2	Арзамасский	2706	2714	2926
3	Балахнинский	6415	6686	7406
4	Богородский	3652	3938	4425
5	Б.-Болдинский	1008	575	622
6	Б.-Мурашкинский	895	953	940
7	г/о г. Бор	9885	10 238	10 915
8	Бутурлинский	1109	949	1094
9	Вадский	1183	1207	1207
10	Варнавинский	933	790	940
11	Вачский	1450	1460	1465
12	Ветлужский	1853	2512	2486
13	Вознесенский	1585	1604	1324
14	Володарский	2880	3330	3836
15	Воротынский	1233	1368	1376
16	Воскресенский	1103	1239	1242
17	г/о г. Выкса	5943	6045	6265
18	Гагинский	549	631	597
19	Городецкий	7002	7117	7124
20	Д.-Константиновский	1565	1507	1611
21	Дивеевский	1292	1306	1370
22	Княгининский	494	543	564
23	Ковернинский	1269	1219	1231
24	Краснобаковский	2118	2130	2194
25	Краснооктябрьский	702	588	348
26	Кстовский	12 230	13 460	13 463
27	г/о г. Кулебаки	4172	4265	4222
28	Лукояновский	1287	1301	1159
29	Лысковский	2126	2456	2580
30	г/о Навашинский	1518	1516	1528
31	Павловский	5644	6017	6333
32	г/о г. Первомайск	1461	1411	1477
33	Перевозский	919	1010	1045
34	Пильнинский	1164	1172	1182
35	Починковский	1887	1919	1920
36	г/о Семеновский	2700	2857	2912
37	Сергачский	2022	2022	2022
38	Сеченовский	785	875	1034
39	г/о Сокольский	627	695	746
40	Сосновский	1606	1591	1591

Окончание табл.

**Организация отдыха
и оздоровления детей
в Нижегородской области,
2014—2016 гг.**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество оздоровленных детей, чел.		
		2014 год	2015 год	2016 год
41	Спасский	589	590	593
42	Тонкинский	896	763	826
43	Тоншаевский	1376	1660	1800
44	Уренский	1987	2017	2030
45	г/о г. Чкаловск	1322	1297	1318
46	Шарангский	1417	1112	1161
47	Шатковский	2222	2467	2866
48	г/о г. Шахунья	1651	1775	2504
49	г/о г. Арзамас	10 095	10 257	10 474
50	г/о г. Дзержинск	17 994	17 794	18 066
51	г/о г. Саров	8097	8196	8299
52	Нижний Новгород	86 321	92 089	97 458

**Доля различных форм организованного отдыха и оздоровления детей
в общем охвате отдыхом и оздоровлением в летний период, 2016 г.**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Формы организованного отдыха и оздоровления детей, %							
		ЗДОЛ	ЛДП	ЛТО	ЛКП	Палаточные лагеря	Санатории	СОЛКД	Турбазы, пансионаты
1	Ардатовский	19,6	59,4	2,3	0	5,4	4,3	3,5	5,5
2	Арзамасский	5,8	69,7	2,5	10,6	7,4	0	4	0
3	Балахнинский	41,8	28,9	3,6	0	0	1,5	6,6	17,6
4	Богородский	27	35,4	1,7	0	0	3,6	21,2	11,1
5	Б.-Болдинский	13,5	73,5	10,2	0	0	0,9	1,9	0
6	Б.-Мурашкинский	8,5	72,3	0	10,1	0	1,8	3,1	4,2
7	г/о г. Бор	20,9	41,4	0,2	0,4	4,1	5,6	8,4	19
8	Бутурлинский	13,2	44,5	4,1	7,7	6,3	1,4	10,7	12,1
9	Вадский	9,1	49,5	2,9	0	0	3	22,7	12,7
10	Варнавинский	1,4	43,1	0	10,6	12,7	0	6,8	25,5
11	Вачский	17,7	47,5	1,6	0	3,2	0,9	8,2	20,9
12	Ветлужский	6,5	30,7	0	6,2	11,9	8,8	20,6	15,3
13	Вознесенский	3	58,2	16,5	6,6	13,5	1,5	0,8	0
14	Володарский	25,3	33,7	6,8	1,2	0	1,5	3,2	7,1
15	Воротынский	14,4	41	2,7	8	15,2	3,3	12,6	2,9
16	Воскресенский	3,2	57,6	27,3	0	7,2	2,2	2,5	0
17	г/о г. Выкса	35,1	35,4	1,2	0	0	6,8	6,4	15,1
18	Гагинский	4,9	54,2	3,6	0	2,9	1,3	9,6	0
19	Городецкий	26,5	36,2	0	1,4	1,8	3,9	7,6	22,7
20	Д.-Константиновский	18,7	36,2	3	1,4	3,4	2,9	4	30,3
21	Дивеевский	13,1	58,6	4,7	0	0	19,4	4,1	0
22	Княгининский	24,9	45,6	0	16,5	0	0	13	0

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Формы организованного отдыха и оздоровления детей, %							
		ЗДОЛ	ЛДП	ЛТО	ЛКП	Палаточные лагеря	Санатории	СОЛКД	Турбазы, пансионаты
23	Ковернинский	22,9	44,7	1,4	4,8	11,1	1,1	5,7	8,3
24	Краснобаковский	5,4	53,8	1,2	0,7	9,7	0	1,5	27,6
25	Краснооктябрьский	7,7	78,2	0	0	0	5,5	8,6	0
26	Кстовский	45,1	16,1	1	0,2	0,2	5,9	8,5	22,9
27	г/о г. Кулебаки	17,9	33,2	0,3	0	2,2	3,1	7	36,5
28	Лукояновский	18,5	41	0	10,5	17,2	2,8	5,6	4,3
29	Лысковский	13,5	54,3	5,9	0	0	4,7	14,3	7,4
30	г/о Навашинский	23,3	32,4	1,7	1,7	0	0	5,5	35,5
31	Павловский	32,1	49,5	0,7	0,5	0,1	2,8	2,5	11,8
32	г/о г. Первомайск	7,1	62,3	7,3	0	4,5	1,5	3,9	13,4
33	Перевозский	15,6	59,7	0	12,5	0	2,8	6,6	2,7
34	Пильнинский	9,1	67,4	11,3	4,1	4,7	0	1,8	1,5
35	Починковский	13,1	58,5	7,5	0,8	2,7	1,9	9	6,5
36	г/о Семеновский	15,9	54,2	8,3	1,5	1,2	0,6	1,2	17,2
37	Сергачский	8,7	59,8	16,4	2,7	5,7	1,4	3,6	1,7
38	Сеченовский	15,9	59,7	8,6	2	3,4	0	10,4	0
39	г/о Сокольский	12,6	64	0	6,6	3,4	3,2	6,3	3,8
40	Сосновский	19	70,6	0	4,5	0	0,2	1,9	3,8
41	Спасский	15,1	65,6	10,3	0	1,5	3	1,5	3
42	Тонкинский	8	45	11,4	11,9	21,7	0	2	0
43	Тоншаевский	19,2	57	18	1,1	0,1	0	4	0,8
44	Уренский	4,9	53,3	0	9,4	3	2,1	2,1	25,3
45	г/о г. Чкаловск	16,7	71,3	3,1	0,5	1	1,5	3,7	2,2
46	Шарангский	5,7	58,4	7,2	7,7	0	0	6,8	0
47	Шатковский	34	32,1	4,5	2,9	0,4	0,1	26	0
48	г/о г. Шахунья	6,2	64,1	1,7	4,8	3,3	2	9,8	8,1
49	г/о г. Арзамас	16,2	32,9	7,9	2,7	0,8	1,6	4,5	15,9
50	г/о г. Дзержинск	33,5	25,4	0,3	1,9	0,6	7,1	12	19,2
51	г/о г. Саров	38,6	48,6	3,3	0	0	1,2	1	7,3
52	Нижний Новгород	28,8	23,7	1,9	1	0,5	1,3	13,1	29,8
Средний показатель		26	34,3	2,8	1,6	1,5	2,6	9,6	20,2

ПРОФИЛАКТИКА АСОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ

Работа по профилактике асоциального поведения детей и подростков, проводимая в образовательных организациях, включает следующие важные направления: формирование законопослушного поведения обуча-

ющихся, профилактика вредных привычек и формирование потребности в здоровом образе жизни.

По итогам 2016 года в Нижегородской области отмечается снижение количества

преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии, — с 1149 до 1013. Сократилось количество преступлений, совершенных несовершеннолетними в составе групп, — с 387 до 359. Количество несовершеннолетних, совершивших преступления в составе групп, также уменьшилось — с 453 до 424 человек. Однако увеличилось число преступлений, совершенных несовершеннолетними в состоянии алкогольного опьянения, — с 138 до 143.

Количество подростков, которые на момент совершения преступления находились в состоянии наркотического или одурманивающего опьянения, также выросло — с 11 до 31. В целом по области количество несовершеннолетних, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, увеличилось в 25 районах Нижегородской области.

В 2016 году в среде несовершеннолетних снизилось количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или аналогов, сильнодействующих веществ, — с 102 до 97.

Важными составляющими профилактической работы являются обеспечение занятости детей, состоящих на профилактическом учете, в творческих и других объединениях дополнительного образования, деятельность детских и волонтерских организаций, активная пропаганда здорового образа жизни.

В рамках совершенствования правового, кадрового, организационного и научно-методического обеспечения системы профилактики асоциального поведения несовершеннолетних министерством образования Нижегородской области для заместителей директоров по воспитательной работе, психологов, методистов, педагогов образовательных организаций ежеквартально проводятся зональные семинары по теме «Профилактика асоциального поведения и зависимостей от психоактивных веществ несовершеннолетних в образовательных учреждениях Нижегородской области». В 2016 году проведено 10 семинаров, в которых приняли участие 1257 специалистов (в 2015-м — 800). Были рассмотрены вопросы обеспечения информационной

безопасности детей при использовании интернет-ресурсов, противодействия распространению противоправного контента, формирующего суицидальное поведение несовершеннолетних и пропагандирующего наркотические средства и уголовную идеологию в интернете.

В связи с массовым распространением в Сети групп суицидальной направленности организована дополнительная профилактическая работа с педагогами и родителями с привлечением всех субъектов профилактики. Совместно с управлением Следственного комитета по Нижегородской области проведено три обучающих семинара по теме «Профилактика детских суицидов, преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также экстремистских проявлений в молодежной среде», в которых приняли участие 250 человек. В каждом муниципальном районе региона прошли родительские собрания по профилактике асоциального поведения несовершеннолетних.

Особое внимание уделялось мероприятиям, направленным на предупреждение злоупотребления наркотическими средствами, на раннюю профилактику через приобщение детей к здоровому образу жизни, с учетом их возраста. В 2016 году в образовательных организациях проведено 18 866 мероприятий (в 2015-м — 17 721), в которых приняли участие 502 355 человек (в 2015-м — 475 690).

В регионе активно развивается антинаркотическое молодежное волонтерское движение. В области действуют 432 волонтерских объединения, пропагандирующих здоровый образ жизни (в 2015-м — 359), участниками которых являются 10 383 обучающихся (в 2015-м — 9756). Рост количества волонтерских объединений свидетельствует о востребованности данного направления профилактической деятельности.

Для снижения правонарушений и конфликтных ситуаций среди несовершеннолетних, содействия в профилактике правонарушений и социальной реабилитации участников конфликтных ситуаций на основе вос-

становительных технологий в образовательных организациях Нижегородской области созданы 350 служб школьной медиации. В их работе участвуют 1408 человек, в том числе педагоги-психологи, социальные педагоги, заместители директора по воспитательной работе, учащиеся 7—10-х классов. На базе четырех образовательных организаций совместно с ФГБОУ ВО НГПУ имени К. Минина созданы экспериментальные площадки по развитию служб школьной медиации.

Три инновационные площадки на базе образовательных организаций совместно с кафедрой психологии ГБОУ ДПО НИРО реализуют программы по теме «Развитие компетентности специалистов в области школьной медиации».

Кроме того, в 2016 году родительскими патрулями проведено 20 897 специальных рейдов (в 2015-м — 20 187), во всех муниципальных районах созданы советы профилактики при поселковых администрациях.

Раннему выявлению обучающихся, употребляющих наркотические вещества или склонных к их употреблению, способствует проведение социально-психологического тестирования. В 2016 году в Нижегородской области тестирование прошли более 63 тысяч учащихся в возрасте от 13 до 18 лет (в 2015-м — 62 574) из 762 школ, 74 организаций профессионального образования, 7 вузов. Результаты тестирования показали, что практически у половины респондентов существуют факторы, способствующие формированию асоциального поведения. В группу риска вошли 47 % протестированных несовершеннолетних (в 2015-м — 42 %).

Министерством образования Нижегородской области организована работа молодежного телефона доверия (далее — МТД) и детского телефона доверия. В 2016 году на МТД поступило 6234 звонка (в 2015-м — 6226). Организовано обучение студентов психологических (социальных, гуманитарных) факультетов нижегородских вузов для добровольческой работы на МТД по курсу «Основы телефонного консультирования» в рамках образовательной программы «Молодые — молодым».

На телефон экстренной психологической помощи на базе ГБОУ ДОД «Детский оздоровительно-образовательный центр Нижегородской области “Дети против наркотиков”» в 2016 году поступило 940 звонков (в 2015-м — 1730). На сайте центра «Дети против наркотиков» в постоянном режиме действуют горячие линии, в работе которых в 2016 году приняли участие более 150 тысяч респондентов.

В связи с высокой востребованностью тематики программы и ростом числа волонтерских объединений в Нижегородской области офис поддержки добровольцев на базе ГБОУ ДО «Центр эстетического воспитания детей» реализует образовательную программу в форме цикла семинарских занятий «Школа волонтера».

В ГБОУ «ДООЦ НО “Дети против наркотиков”» работает офис волонтеров по пропаганде ненасильственного существования и оказанию помощи детям, попавшим в трудную жизненную ситуацию, а также оказанию информационно-консультативной помощи педагогам и родителям по снятию агрессивности у детей, профилактике жестокости, управлению гневом.

С целью формирования у несовершеннолетних устойчивости к психологическому воздействию со стороны окружающих, повышения личной ответственности за собственное поведение, развития установок и навыков принятия осознанных решений в опасных жизненных ситуациях для несовершеннолетних проведены следующие мероприятия:

- обучающий практикум «Здоровье — твой выбор», в котором приняли участие 1005 обучающихся;

- тематическая акция по профилактике табакокурения, употребления алкоголя и наркотиков «За здоровье и безопасность наших детей» — 409 743 человека;

- акция «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам» — 1717 образовательных организаций, 322 499 обучающихся и студентов;

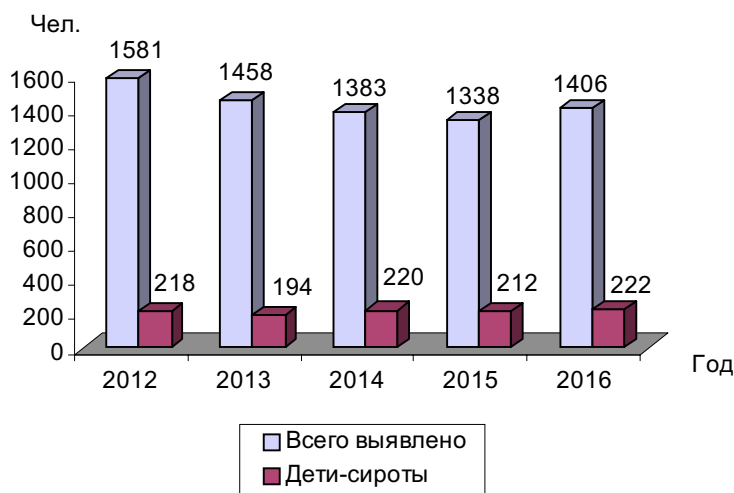
- единый урок безопасности в Сети — более 230 тысяч школьников.

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ДЕТСТВА

Важнейшим показателем работы органов опеки и попечительства несовершеннолетних граждан является численность детей, выявленных и учтенных за отчетный год.

В 2016 году, по итогам анализа статистических данных, в Нижегородской области выявлено 1406 детей, оставшихся без попечения родителей.

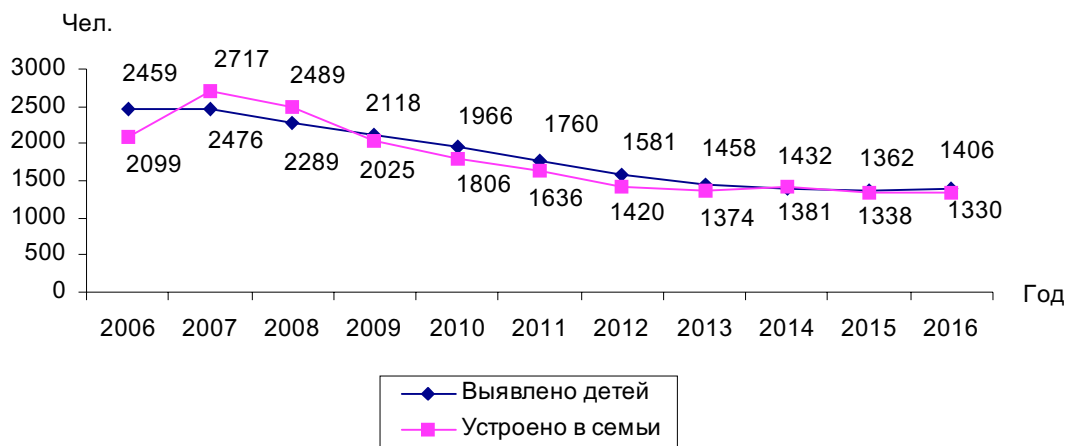
Вновь выявленные дети, оставшиеся без попечения родителей

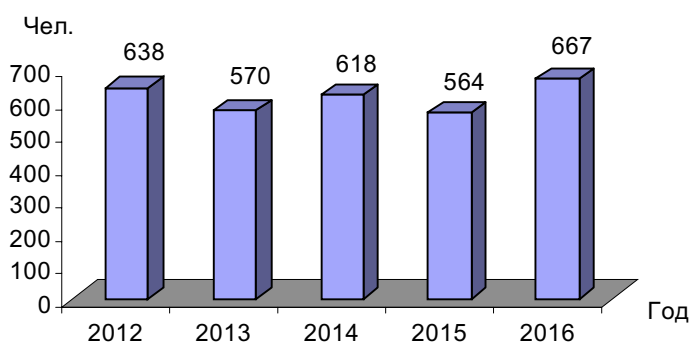


Наибольшее количество детей пришлось на специалистов органов опеки и попечительства несовершеннолетних Чкаловского (26 на единственного специалиста), Вачского (21 на единственного специалиста) и Ветлужского районов (20 на единственного специалиста).

Наименьшее количество детей, оставшихся без попечения родителей, было выявлено в Краснооктябрьском районе (один ребенок), а также в Тонкинском и Первомайском районах Нижегородской области (по двое детей).

Выявление и устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи, 2006—2016 гг.

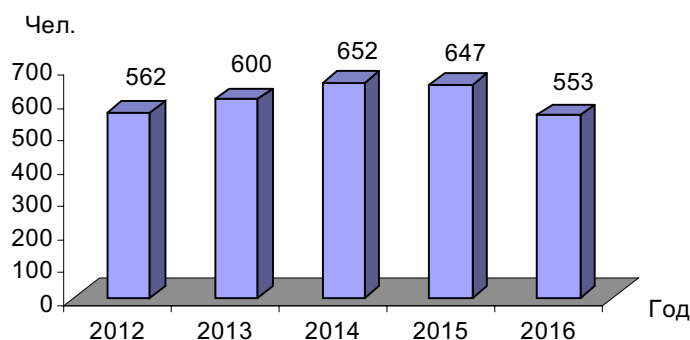




Количество детей, оставшихся без попечения родителей, устроенных в семьи в форме опеки, 2012—2016 гг.

Возросло количество детей, переданных под опеку, в то же время сократилось коли-

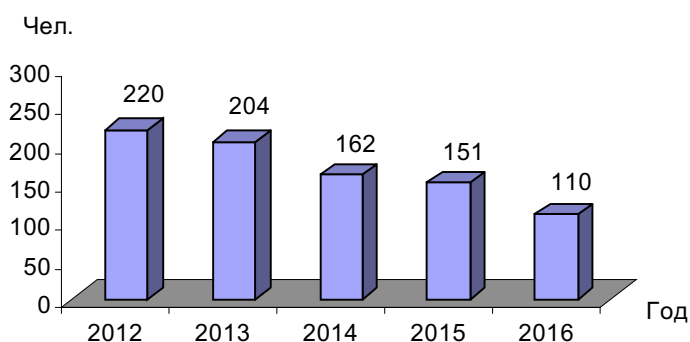
чество детей, устроенных на воспитание в приемные семьи.



Количество детей, оставшихся без попечения родителей, устроенных в семьи (приемная семья), 2012—2016 гг.

Несмотря на уменьшение количества усыновленных детей, это по-прежнему прио-

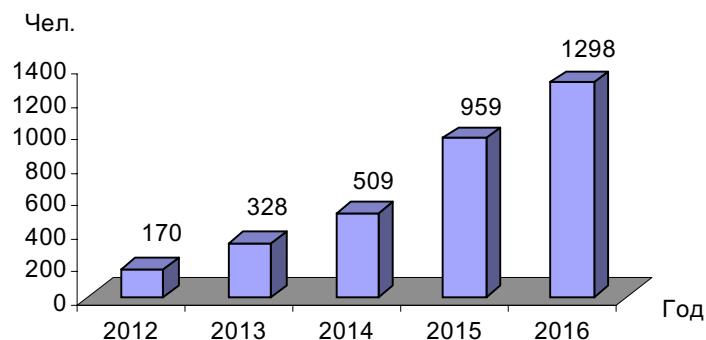
ритетная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей.



Количество усыновленных детей, оставшихся без попечения родителей, 2012—2016 гг.

Статистические данные показывают, что детей, которых граждане готовы усыновить, становится меньше. При этом очередь ожидания в региональном банке данных на

усыновление ребенка достигла уже почти двух лет, а количество семей, желающих усыновить ребенка, с каждым годом стабильно увеличивается.



Количество семей, желающих принять на воспитание ребенка, оставшегося без попечения родителей, 2012—2016 гг.

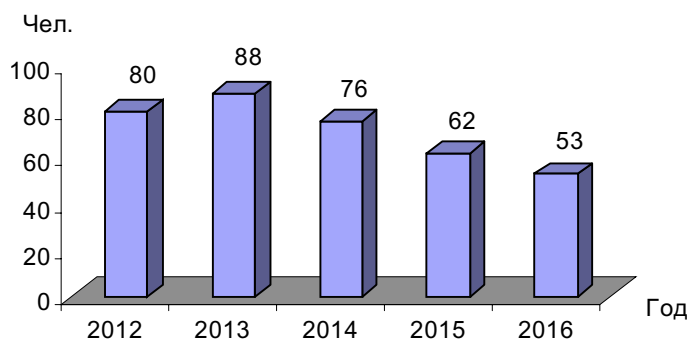
Вместе с тем нельзя забывать о таких серьезных и сложных проблемах, как жестокое обращение, ненадлежащий уход, возврат детей из замещающих семей.

За последний год выросло количество отмененных решений о передаче ребенка на воспитание в семью, в том числе по инициативе замещающих родителей.

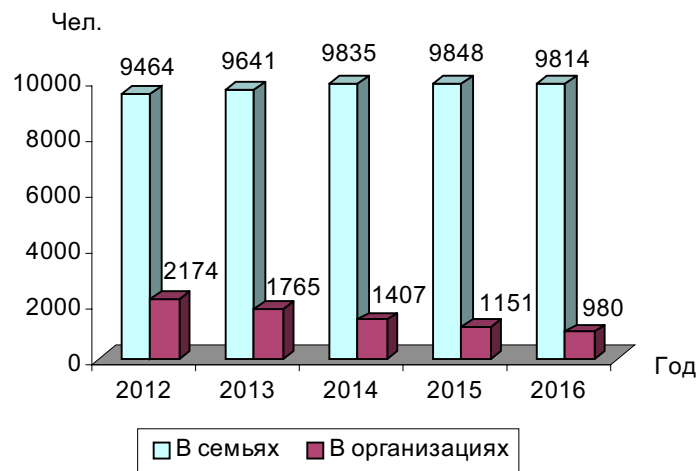
Количество случаев и причины отмены решений о передаче ребенка, оставшегося без попечения родителей, в замещающую семью

Причины отмены решений о передаче ребенка в семью	Год				
	2012	2013	2014	2015	2016
Отменено решений В том числе:	114	111	81	74	89
Ненадлежащее исполнение обязанностей	13	27	29	21	20
Жестокое обращение	1	0	0	0	1
По инициативе замещающих родителей	74	66	38	39	41

Количество детей, оставшихся без попечения родителей, помещенных в организации для детей-сирот после отмены решения о передаче ребенка в замещающую семью



Количество детей, оставшихся без попечения родителей, воспитываемых в замещающих семьях и организациях



В целом количество детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, снизилось. Начиная с 2008 года в Нижегородской области ликвидировано 44 детских дома. В настоящее время сеть учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, представлена 22 учреждениями, в том числе 16 учреждениями системы образования, 3 — системы здравоохранения и 3 — социальной защиты.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Год				
		2012	2013	2014	2015	2016
1	Ардатовский	126	62	62	57	55
2	Арзамасский	91	85	85	78	71
3	Б.-Болдинский	58	59	66	72	80
4	Б.-Мурашкинский	47	40	42	41	44
5	Балахнинский	119	70	71	63	72
6	Богородский	138	69	73	79	78
7	г/о г. Бор	120	70	70	69	69
8	Бутурлинский	69	64	75	74	69
9	Вадский	126	143	162	165	166
10	Варнавинский	48	47	46	40	53
11	Вачский	76	75	82	85	83
12	Ветлужский	99	98	104	105	101
13	Вознесенский	31	30	31	27	29
14	Володарский	104	70	74	75	78
15	Воротынский	95	114	116	118	128
16	Воскресенский	139	141	147	151	159
17	г/о г. Выкса	211	126	123	73	99
18	Гагинский	75	77	90	103	110
19	Городецкий	269	160	154	84	118
20	Д.-Константиновский	140	136	129	134	125
21	Дивеевский	97	99	98	97	93
22	Княгининский	133	131	133	137	140
23	Ковернинский	132	139	134	135	139
24	Краснобаковский	84	88	87	99	109
25	Краснооктябрьский	26	24	23	23	22
26	Кстовский	100	67	68	67	62
27	г/о г. Кулебаки	111	75	76	75	82
28	Лукояновский	102	54	56	62	129
29	Лысковский	214	106	107	96	98
30	г/о Навашинский	66	59	61	62	66
31	Павловский	141	89	93	87	72
32	г/о г. Первомайск	112	120	111	103	105
33	Перевозский	90	94	98	103	102
34	Пильнинский	56	64	66	63	60
35	Починковский	83	46	49	51	46
36	г/о Семеновский	71	46	48	52	53
37	Сергачский	112	60	60	69	70
38	Сеченовский	85	102	112	118	115
39	г/о Сокольский	168	175	192	187	182
40	Сосновский	79	74	75	85	85
41	Спасский	46	46	51	46	44
42	Тонкинский	61	60	58	54	55

Количество детей, оставшихся без попечения родителей, устроенных на воспитание в семьи (опекаемых, приемных, усыновленных), приходящихся на одного специалиста по охране детства в муниципальных образованиях Нижегородской области, 2012—2016 гг.

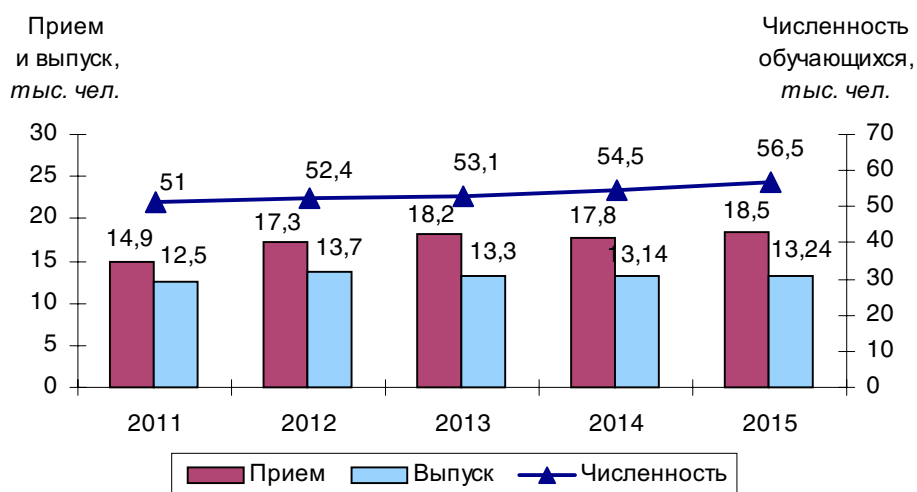
№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Год				
		2012	2013	2014	2015	2016
43	Тоншаевский	139	142	150	152	154
44	Уренский	250	133	139	141	134
45	г/о г. Чкаловск	123	125	124	132	144
46	Шарангский	56	60	65	69	69
47	Шатковский	139	72	89	101	207
48	г/о г. Шахунья	85	62	62	60	61
49	г/о г. Арзамас	152	105	39	38	37
50	г/о г. Дзержинск	95	54	104	65	94
51	Нижний Новгород	58	33	53	54	53
52	г/о г. Саров	78	41	32	32	32

СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Для модернизации и технологического развития экономики региона создается современная система подготовки рабочих кадров и специалистов, которая призвана обеспечивать приток кадрового ресурса нового формата для всех отраслей экономики.

В 2016/17 учебном году в 77 профессиональных образовательных организациях, расположенных на территории муниципальных районов и городских округов Нижегородской области, 56 490 обучающихся получали среднее профессиональное образование.

Динамика общей численности обучающихся, количество принятых на обучение и выпущенных специалистов, освоивших программы СПО, в профессиональных образовательных организациях Нижегородской области на начало 2016/17 учебного года



Из 77 профессиональных образовательных организаций (ПОО):

► 58 ПОО — подведомственны министерству образования Нижегородской области;

► 7 ПОО — министерству культуры Нижегородской области;

► 2 ПОО — министерству здравоохранения Нижегородской области;

- 2 ПОО — министерству сельского хозяйства Нижегородской области;
- 1 ПОО — департаменту лесного хозяйства Нижегородской области;
- 1 ПОО — министерству социальной политики Нижегородской области;
- 1 ПОО — министерству спорта Нижегородской области;
- 1 ПОО — федерального подчинения;
- 4 ПОО — негосударственные.

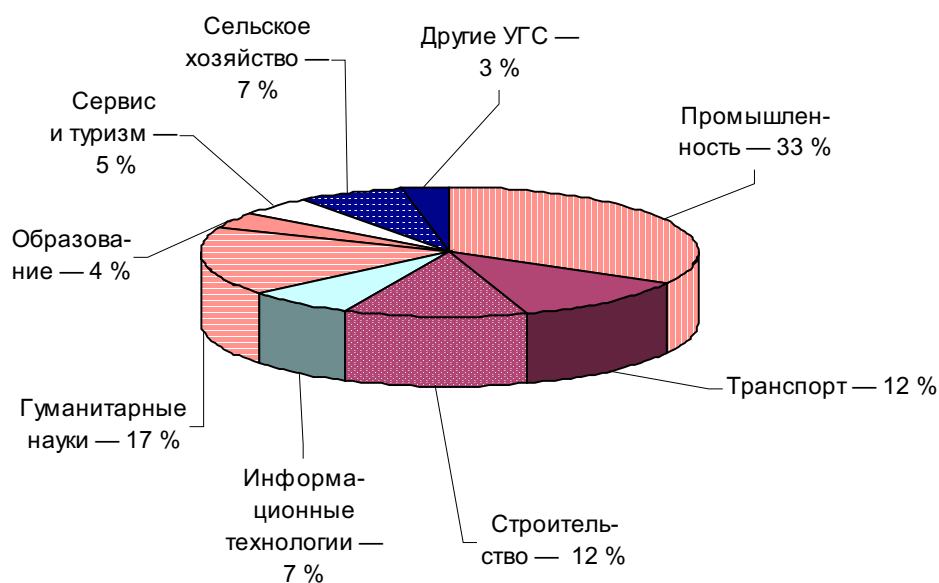
В Нижегородской области на начало 2016/17 учебного года количество обучающихся по программам среднего профессионального образования подготовки квалифицированных рабочих и служащих составляло 11 548 человек; по программам среднего профессионального образования подготовки спе-

циалистов среднего звена — 44 249 человек, по программам профессионального обучения — 668.

Анализ статистических данных выявил ежегодное увеличение приема обучающихся в профессиональные образовательные организации Нижегородской области. Это свидетельствует о привлекательности программ среднего профессионального образования среди выпускников 9-х классов общеобразовательных организаций.

В регионе построена четкая система управления кадровым потенциалом, образовательные ресурсы оптимизированы для гибкого реагирования на изменения рынка труда, что, в конечном итоге, определяет кадровую стратегию области.

Структура подготовки рабочих кадров и специалистов среднего звена по отраслям в 2016/17 учебном году



Обучение в профессиональных образовательных организациях Нижегородской области осуществляется по 78 программам подготовки квалифицированных рабочих кадров и 114 программам подготовки специалистов среднего звена, востребованных предприятиями и организациями региона.

Ежегодно, начиная с 2012 года, обучающимся в имеющих государственную аккредитацию профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования по очной форме обучения по образовательным про-

граммам среднего профессионального образования, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития экономики Российской Федерации, назначается стипендия Правительства Российской Федерации. В 2016/17 учебном году лауреатами данной стипендии в области стали 28 обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих и 96 обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена.

В прошедшем учебном году в Нижегородской области по программам среднего



профессионального образования обучались 354 учащихся с ограниченными возможностями здоровья, по программам профессионального обучения — 270.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» в целях обеспечения прав лиц с ограниченными возможностями здоровья на получение профессионального образования в 2016 году были проведены мероприятия по адаптации зданий двух образовательных организаций для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья (ГБПОУ «Нижегородский радиотехнический колледж» и ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»). В результате проведенных мероприятий были созданы необходимые условия для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата, передвигающихся на кресле-коляске, с нарушениями зрения (адаптированы вход в здание, пути движения внутри здания, санитарно-гигиенические помещения учебных корпусов).



В феврале 2017 года между Министерством образования и науки Российской Федерации и губернатором Нижегородской области заключено соглашение о создании в Нижегородской области в 2017 году на базе ГБПОУ «Нижегородский Губернский колледж» профессиональной образовательной организации, обеспечивающей поддержку региональных систем инклюзивного профессионального образования инвалидов. Из федерального бюджета выделяется 9 618,4 тысячи рублей, бюджетом Нижегородской области при этом предусмотрено 7 256 тысяч рублей.

В 2016 году в Нижегородской области прошел региональный отборочный этап II Национального чемпионата «Абилимпикс» для лиц с ограниченными возможностями здоровья. Региональный этап, в котором приняли участие 22 человека из числа обучающихся профессиональных образовательных организаций и молодых специалистов, был проведен по двум компетенциям — «Веб-дизайн» и «Массажист».

В Национальном этапе чемпионата «Абилимпикс» представитель Нижегородской области занял 2-е место по компетенции «Веб-дизайн» (студент ГБПОУ «Заволжский автомоторный техникум»), по компетенции «Массажист» — 5-е место (молодой специалист).

В 2016/17 учебном году подготовку кадров в профессиональных образовательных организациях Нижегородской области обеспечивали 3898 педагогических работников.

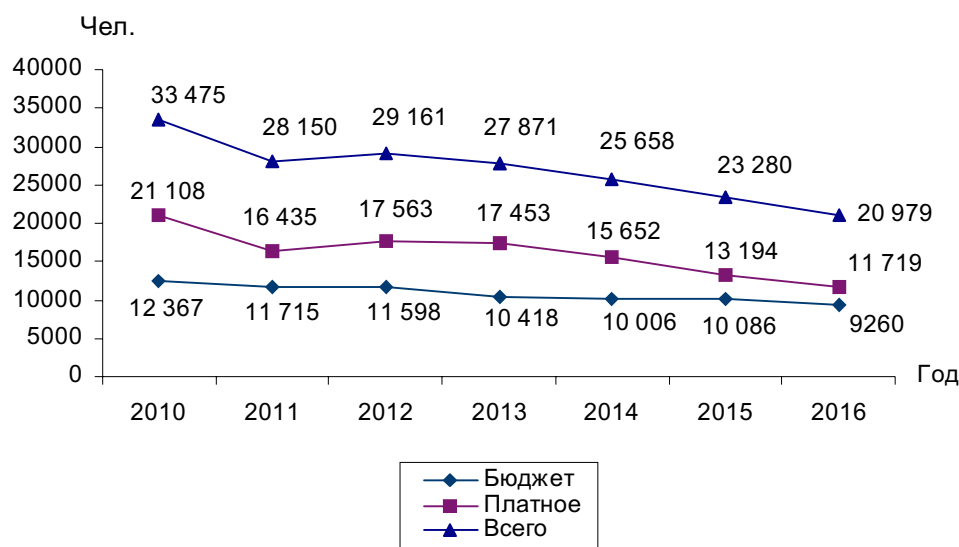
В целях повышения уровня развития региональной системы профессионального образования и качества подготовки кадров в соответствии с потребностями реального сектора экономики Нижегородской области мастера производственного обучения и преподаватели профессионального цикла постоянно повышают свою профессиональную педагогическую квалификацию, в том числе на базе высокотехнологичных производств ведущих предприятий Нижегородского региона.

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

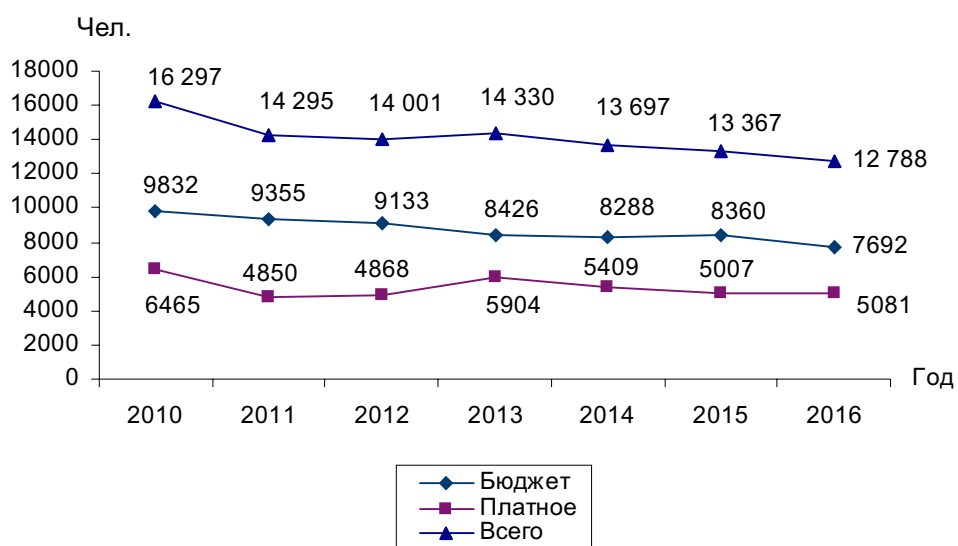
В систему высшего профессионального образования Нижегородской области входят 11 государственных вузов и 1 негосударственный, а также 19 филиалов высших учебных заведений (государственных и негосударственных). На начало 2016/17 учебного года

в высшие учебные заведения по программам бакалавриата и специалитета, а также программам среднего профессионального образования, реализуемым вузами, по всем формам обучения были зачислены 20 979 человек (в 2015/16 учебном году — 23 280).

Динамика приема студентов в высшие учебные заведения Нижегородской области, 2010—2016 гг.



Динамика приема студентов в государственные вузы Нижегородской области на очную форму обучения, 2010—2016 гг.



Необходимо отметить высокую положительную динамику приема на обучение по программам магистратуры (на бюджетной основе):

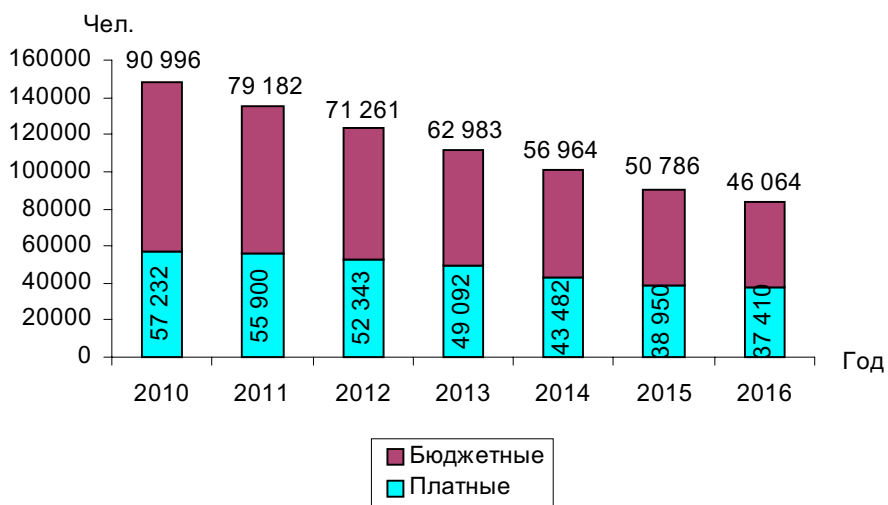
- ▣ в 2014 году — 2254 человека;
- ▣ в 2015 году — 3961 человек;
- ▣ в 2016 году — 4945 человек.

**Динамика общей численности студентов,
обучающихся в государственных и негосударственных вузах
Нижегородской области, 2010—2016 гг.**



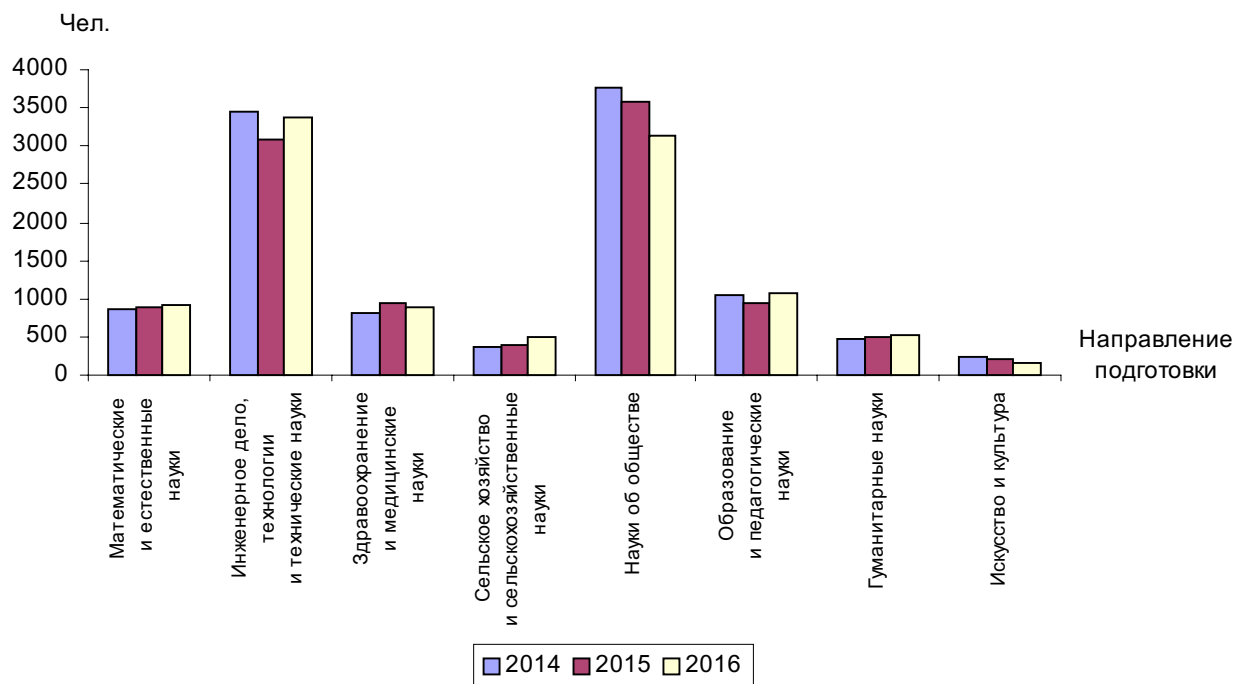
Снижение приема студентов в вузы Нижегородской области повлияло на изменение общего количества обучающихся по всем формам обучения.

**Динамика общей численности студентов, обучающихся в государственных вузах
на платной и бюджетной основе, 2010—2016 гг.**



Внимательно анализируя динамику приема студентов по очной форме обучения в государственные вузы Нижегородской области по укрупненным группам направлений подготовки (бакалавриат) (УГН) и специальностей (УГС), необходимо отметить следующую тенденцию — увеличение приема по группе «Инженерное дело, технологии и технические науки» и снижение приема по группе «Науки об обществе».

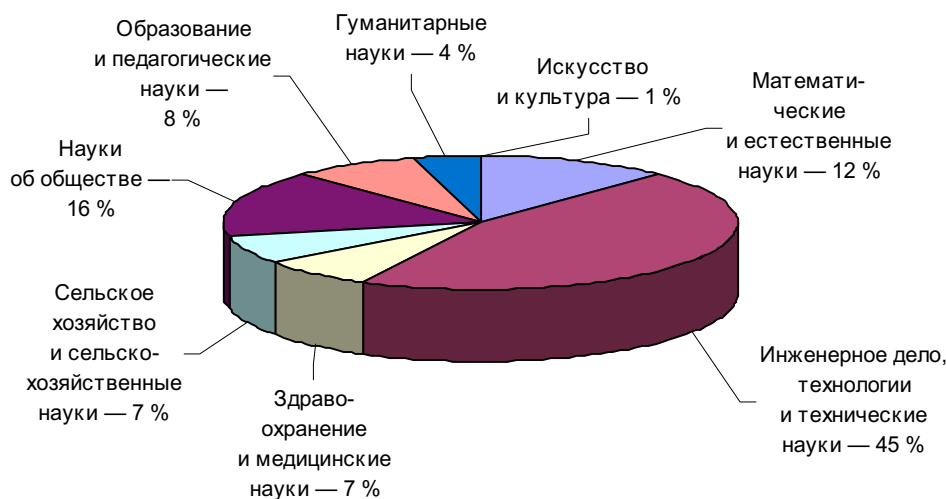
Динамика приема студентов в государственные вузы Нижегородской области на очную форму обучения по укрупненным группам направлений подготовки, специальностей, 2014—2016 гг.



В 2016/17 учебном году на первое место по количеству зачисленных абитуриентов вышла группа «Инженерное дело, технологии

и технические науки», на второе — «Науки об обществе», на третье — «Математические и естественные науки».

Структура приема студентов в государственные вузы Нижегородской области на очную форму обучения в 2016/17 учебном году



В целях повышения качества подготовки специалистов с высшим образованием, интеграции академической науки, высшего образования и производства, использования результатов научно-исследовательских работ в образовательном процессе, новых знаний и достижений науки и техники многие вузы

создают и развивают на предприятиях и производствах базовые кафедры. Кафедры работают на крупнейших предприятиях Росатома (ОАО «ОКБМ имени И. И. Африкантова», ОАО НИАЭП, РФЯЦ-ВНИИЭФ, ФГУП «ФНПЦ НИИИС имени Ю. Е. Седакова»), промышленных предприятиях (филиал № 1

ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей»», ООО «Управляющая компания «Группа ГАЗ»», ОАО «ЦНИИ «Буревестник» и др.), в институтах РАН (Институт прикладной физики, Институт физики микроструктур и др.).

Образовательные организации высшего образования (НГТУ имени Р. Е. Алексева, ННГУ имени Н. И. Лобачевского) осуществляют подготовку по целевым направлениям для оборонно-промышленного комплекса, что позволяет решить вопросы закрепления выпускников на конкретных рабочих местах.

Благодаря тесному взаимодействию вузов с производством увеличивается процент

трудоустройства выпускников на предприятиях Нижегородской области, особенно по техническим направлениям и специальностям (более 90 %).

Таким образом, на протяжении многих лет у научно-образовательного потенциала высшей школы Нижегородской области наблюдается стабильно высокий уровень. В 2016 году 12, а в 2017-м — 16 молодых ученых — представителей вузов и институтов РАН Нижегородской области — стали победителями конкурса грантов Президента РФ для государственной поддержки молодых ученых — кандидатов и докторов наук.

РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ

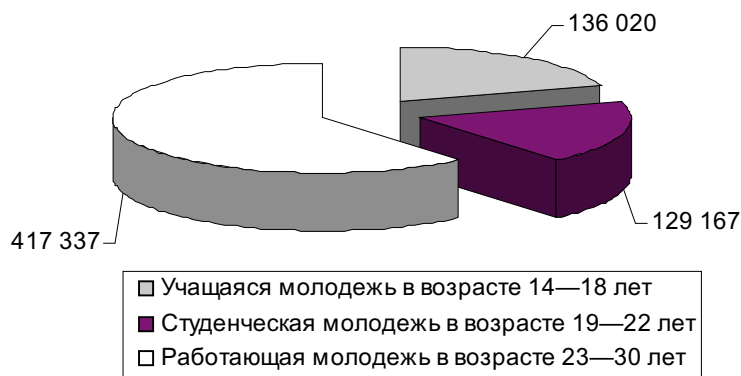
В Нижегородской области разработана нормативная правовая база, позволившая создать условия молодежи для самореализации (законы Нижегородской области «О молодежной политике в Нижегородской области» от 25 апреля 1997 года № 70-3, «О патриотическом воспитании граждан в Нижегородской области» от 1 августа 2016 года № 102-3, Стратегия государственной молодежной политики Нижегородской области до 2020 года, утв. постановлением правительства Нижегородской области от 21 ноября 2011 года № 934, подпрограмма «Развитие молодежной политики» государственной программы «Развитие образования области», утв. постановлением правительства Нижегородской области от 30 апреля 2014 года № 301).

Назначение предпринимаемых государством действий — инвестиция в молодежь как в человеческий потенциал общественного развития.

В современном обществе на первое место выходят задачи создания необходимых условий, в том числе финансовых, для активизации духовного, интеллектуального, трудового, инновационного потенциала молодого поколения. Это основное стратегическое назначение необходимых мер государственной молодежной политики.

На 1 января 2017 года в Нижегородской области проживают 682 524 человека в возрасте от 14 до 30 лет включительно, что составляет 21 % от общего количества населения.

Количество молодежи региона по возрастным группам



Полномочия по реализации молодежной политики на муниципальном уровне закреплены за органами, осуществляющими управление в сфере образования (25 муниципальных районов и городских округов) и органами совместной компетенции: спорт, культура, туризм, социальная политика (27 муниципальных районов и городских округов). Программы по реализации молодежной политики разработаны в 37 муниципальных районах и городских округах.

С 2016 года в Нижегородской области действует региональный штаб Всероссийского детско-юношеского военно-патриотического движения «Юнармия» (руководитель — и. о. руководителя регионального отделения ДОСААФ России Нижегородской области Кульков Сергей Николаевич). В ряды Юнармии вступили более 3000 человек из городских округов Шахунья, Саров, Нижний Новгород, Выкса и Володарского, Кстовского, Тоншаевского, Павловского муниципальных районов.

Региональное отделение Всероссийского военно-патриотического общественного движения «Юнармия» действует при методической, информационной и организационной поддержке министерства образования Нижегородской области.

В возрастной группе от 20 до 29 лет находится 31 % сотрудников органов по делам молодежи, 32 % — в возрасте 30—39 лет, 21 % — в возрасте 40—49 лет и 16 % — в возрасте 50—58 лет. Сменяемость кадров составляет до 30 % в год.

Средний стаж специалиста муниципального органа по делам молодежи — от 1 до 3 лет. Стаж работы в данной сфере менее года — у 19 % специалистов. В связи с этим вопрос повышения профессионального уровня специалистов сферы молодежной политики является одним из актуальных на сегодняшний день. В 2016 году обучение на курсах повышения квалификации в Нижегородском институте развития образования прошли 30 специалистов муниципальных органов по делам молодежи (10 % от общего количества сотрудников).

В целях стабилизации кадровой политики специалистов по делам молодежи министерством образования Нижегородской области с января 2017 года проводится согласование кандидатов, претендующих на должности специалистов муниципальных органов в данной сфере.

В 2016 году Федеральным агентством по делам молодежи (Росмолодежь) разработана система ключевых показателей реализации государственной молодежной политики органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также годовая форма федерального статистического наблюдения № 1-молодежь «Сведения о сфере государственной молодежной политики». На ее основании в министерстве образования Нижегородской области разработана региональная система ключевых показателей эффективности реализации молодежной политики. В нее включены основополагающие критерии эффективной работы органов местного самоуправления по направлениям государственной молодежной политики, которые отражают результативность их деятельности по разделам:

- участие в сквозных мероприятиях Росмолодежи и министерства образования Нижегородской области;
- институты;
- кадровое обеспечение;
- инфраструктура;
- коммуникации;
- нормативное, правовое и методическое обеспечение молодежной политики.



Рейтинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Нижегородской области по реализации государственной молодежной политики за 2016 год

Место в рейтинге	Муниципальный район/городской округ	Количество баллов
1	г/о г. Дзержинск	151
2	г/о г. Арзамас	129
3	г/о г. Саров	127
4	Арзамасский	117
5	Тоншаевский	116
6	Нижний Новгород	105
7	г/о г. Бор	104
8	Д.-Константиновский	102
9	г/о г. Чкаловск	96
10	г/о г. Выкса	95
11–12	Городецкий	92
11–12	Б.-Мурашкинский	92
13–14	Уренский	89
13–14	Кстовский	89
15–17	Бутурлинский	88
15–17	Воротынский	88
15–17	Б.-Болдинский	88
18	г/о Семеновский	87
19	Пильнинский	86
20	Богородский	85
21	Сеченовский	83
22–23	Краснобаковский	80
22–23	Лукояновский	80
24	г/о Навашинский	79
25	Шарангский	75
26	Шатковский	73
27	Ардатовский	72
28–29	Варнавинский	71
28–29	Ветлужский	71
30	Тонкинский	70
31	г/о г. Кулебаки	69
32–33	Вачский	67
32–33	г/о Сокольский	67
34–35	Вадский	66
34–35	Володарский	66
36–37	Перевозский	64
36–37	Балахнинский	64
38	Спасский	63
39	Ковернинский	62
40	Лысковский	60
41	Вознесенский	59
42	г/о г. Первомайск	58

Окончание табл.

Место в рейтинге	Муниципальный район/городской округ	Количество баллов
43	Воскресенский	57
44—45	Гагинский	53
44—45	г/о г. Шахунья	53
46	Сосновский	52
47	Дивеевский	51
48	Княгининский	50
49	Сергачский	48
50	Павловский	46
51	Починковский	41
52	Краснооктябрьский	17

Основными недостатками в деятельности муниципальных органов по делам молодежи являются:

■ отсутствие системного подхода к реализации направлений государственной молодежной политики, использование устаревших форм и методов работы с молодежью;

■ отсутствие доступного информационного пространства для формирования конструктивного диалога с молодежью;

■ частая сменяемость специалистов, совмещение работы по реализации молодежной политики с другими направлениями, что не позволяет в полной мере осуществлять эффективную работу с молодежью на местах;

■ ограниченность инфраструктуры учреждений органов по делам молодежи, направлений их деятельности, адекватно отвечающих потребностям, интересам и проблемам молодежной сферы, использование в работе форм и методов, невостребованных современной молодежью;

■ низкое финансирование муниципальных программ по молодежной политике и патриотическому воспитанию.

Учитывая актуальные вызовы в сфере работы с современной российской молодежью, в молодежной политике необходимо решать следующие задачи:

1. Разработка новой модели реализации государственной молодежной политики, основанной на взаимной ответственности как органов власти, так и молодежи перед собственным будущим, будущим своей малой родины и страны. Вопрос ответственности

должен звучать постоянно в работе органов по делам молодежи.

2. Расширение присутствия органов по делам молодежи в интернете в целях обеспечения доступности информации, необходимой для реализации потенциала молодежи.

3. Концентрация внимания специалистов органов по делам молодежи прежде всего на молодых людях, которые сами себя не относят к лидерам, инициативной части общества. Поиск новых форм взаимодействия с этой группой в целях вовлечения максимального количества молодежи в процесс принятия решений по самому широкому спектру тем и вопросов.

4. Анализ эффективности и востребованности мероприятий муниципальных программ по молодежной политике. Увеличение количества программных мероприятий с положительной повесткой, оказание системной поддержки общественно значимым инициативам молодежи.

5. Создание информационной площадки для диалога с молодежью по актуальным вопросам.



ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПЕРЕПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТОВ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Главным условием для решения приоритетных задач в сфере образования выступает качество профессиональной подготовки педагогических работников. Динамичные изменения в российской системе образования предопределяют особое внимание к вопросам повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогических и руководящих работников. В целях повышения квалификации и подготовки высококвалифицированных специалистов сферы образования в ГБОУ ДПО НИРО реализуются вариативные модели повышения квалификации, среди которых наибольшую востребованность получили персонифицированная, каскадная, корпоративно-сетевая модели, стажировки на базе сети стажерских площадок, широкий спектр дистанционных курсов.

Для специалистов сферы воспитания и дополнительного образования разработана модель сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических кадров, имеющая многоуровневый характер и предполагающая различные формы повышения квалификации с учетом потребностей разных целевых групп.

Для вступающих в должность руководителей муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, реализуется дополнительная профессиональная программа «Управление инновационным развитием муниципальной системы образования». Для руководителей и специалистов муниципальных методических служб предусмотрены программы образовательных миграций и целевые семинары, в том числе по вопросам оценки качества образования: «Формирование квалиметрической компетентности участников образовательных отношений в условиях реализации ФГОС».

В институте созданы условия, предоставляющие широкие возможности для системного повышения качества профессиональной

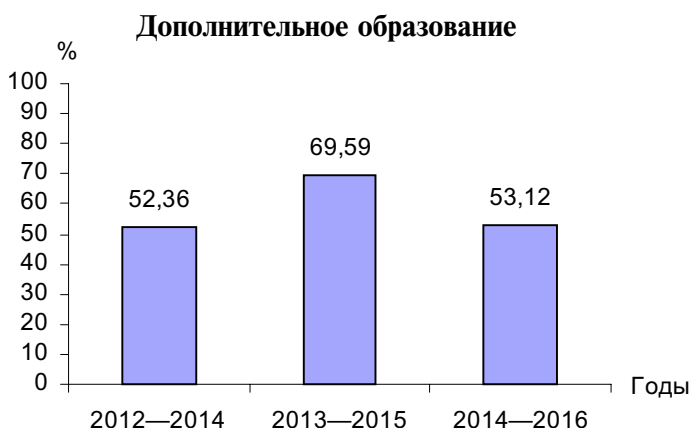
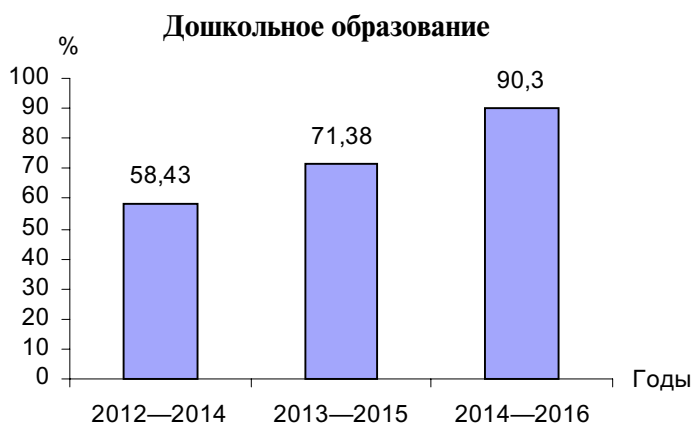
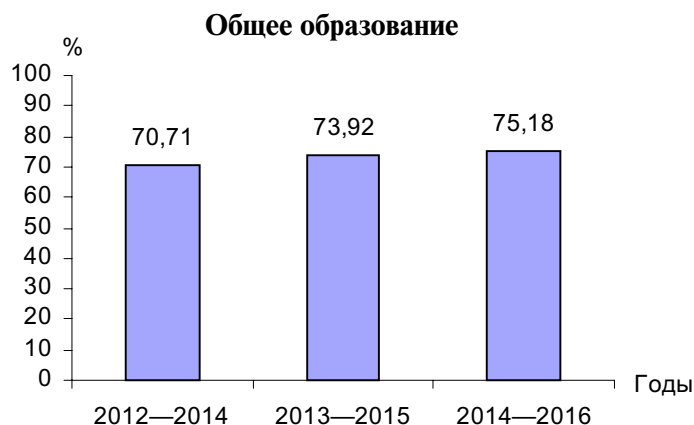
подготовки и получения дополнительного профессионального образования благодаря развитой электронной информационно-образовательной среде института. Она позволяет успешно реализовать e-learning (электронное обучение), мобильное обучение, использовать видеоконтент, интерактивные и геймифицированные курсы (с элементами игровой механики).

Полноценно функционирует созданный сотрудниками НИРО открытый и общедоступный информационный портал «Дистанционное обучение одаренных детей Нижегородской области», нацеленный на формирование компетенций педагогов в области создания онлайн-курсов в системе общего образования. Повышение квалификации без отрыва от работы, гибкость, мобильность, индивидуализацию обучения обеспечивают различные модели дистанционного повышения квалификации, в том числе blended-learning (смешанное обучение), микрообучение, MOOC-курсы (массовые открытые онлайн-курсы), непрерывный электронный консалтинг.

Актуализация содержания и разнообразие форм повышения квалификации педагогических и руководящих работников в контексте требований профессионального стандарта педагога — приоритетное направление образовательной деятельности Нижегородского института развития образования. В течение 2014—2016 годов по современным программам повышения квалификации, обеспечивающим необходимые условия для индивидуализации образовательных маршрутов на основе выбора слушателями разнообразных предметных и метапредметных модулей, успешно прошли обучение 19 292 педагогических и руководящих работников общеобразовательных организаций Нижегородской области, что составляет 75,18 % от их общего количества.

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ СПЕЦИАЛИСТОВ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Доля педагогических и руководящих работников образовательных организаций, прошедших в течение 2014—2016 годов переподготовку или повышение квалификации по дополнительным профессиональным программам объемом 72 часа и более, от общей численности



Педагог — ключевая фигура изменений в образовании. Обновление дидактического сопровождения модульных образовательных программ непрерывного профессионально-

го развития, увеличение количества практических занятий с использованием современных аппаратно-программных средств и интерактивного оборудования позволило обес-

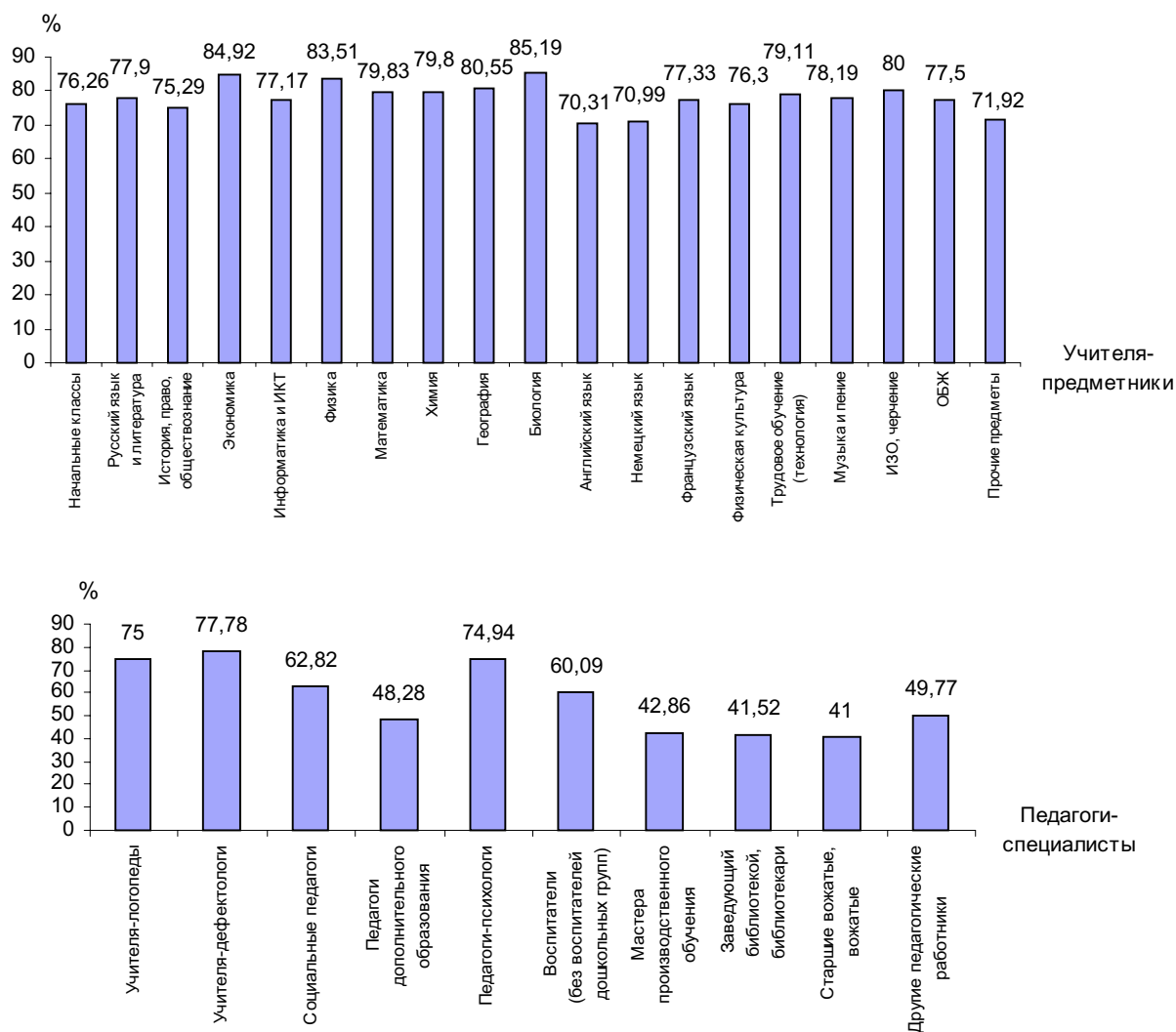
печить практикоориентированность курсов повышения квалификации для учителей-предметников и специалистов, работающих по ФГОС для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

На 1 июня 2017 года по вопросам реализации ФГОС для обучающихся с ОВЗ прошли обучение свыше 2,5 тысячи специали-

тов системы образования, из них в текущем году — 566. Обновлено 25 дополнительных профессиональных программ и модулей по вопросам реализации ФГОС для обучающихся с ОВЗ, разработано 15 новых программ курсов и учебных модулей, шесть из них — с использованием дистанционных образовательных технологий и электронного обучения.

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Доля работников, прошедших переподготовку или повышение квалификации в течение 2014—2016 годов по дополнительным профессиональным программам объемом 72 часа и более, от общей численности



Кардинально обновлены содержание и формы повышения квалификации педагогических и руководящих работников дошкольных образовательных организаций. В 2016 году количество педагогических работников и руководителей ДОО, повысивших свою квали-

фикацию или прошедших переподготовку по ФГОС ДО, составило 100 %.

Реализована новая модель сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических кадров сферы дополнительного образования.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Образование		
		общее	дошкольное	дополнительное
1	Ардатовский	80,82	100	62,5
2	Арзамасский	79,53	96,84	100
3	Балахнинский	67,95	64,83	21,95
4	Богородский	91,05	97,4	84,62
5	Б.-Болдинский	87,76	100	100
6	Б.-Мурашкинский	88,08	100	100
7	Бутурлинский	74,81	100	47,62
8	Вадский	80,11	87,34	0
9	Варнавинский	82,63	100	87,5
10	Вачский	83,77	97,5	90,32
11	Ветлужский	72,44	2,41	70
12	Вознесенский	75	100	25
13	Володарский	69,23	84,86	76,19
14	Воротынский	88,64	96,51	78,95
15	Воскресенский	89,02	87,21	88,46
16	г/о г. Арзамас	73,61	100	57,83
17	г/о г. Бор	82,86	100	32,26
18	г/о г. Выкса	78,25	100	59,41
19	г/о г. Дзержинск	73,22	95,29	75
20	г/о г. Кулебаки	87,2	92,12	61,29
21	Нижний Новгород	66,54	75,08	41,84
22	г/о г. Первомайск	80,59	100	70
23	г/о г. Саров	76,59	58,18	47,17
24	г/о г. Чкаловск	83,08	100	31,82
25	г/о г. Шахунья	82,75	65,75	46,67
26	г/о Навашинский	85,49	93,65	59,57
27	г/о Семеновский	76,98	100	50
28	г/о Сокольский	69,75	100	64,29
29	Гагинский	76,8	77,5	93,33
30	Городецкий	76,68	70,38	52,68
31	Дивеевский	73,33	93,1	85,71
32	Д.-Константиновский	70,05	100	88,89
33	Княгининский	87,04	83,64	40
34	Ковернинский	74,89	86,36	22,22
35	Краснобаковский	70,97	100	72,22
36	Краснооктябрьский	90,48	100	50
37	Кстовский	70,28	91,23	60,26

Доля руководящих и педагогических работников сферы образования, прошедших в 2014—2017 годах курсы повышения квалификации объемом 72 часа и более, %

Окончание табл.

Доля руководящих и педагогических работников сферы образования, прошедших в 2014—2017 годах курсы повышения квалификации объемом 72 часа и более, %

№ п/п	Муниципальный район/городской округ	Образование		
		общее	дошкольное	дополнительное
38	Лукояновский	73,4	100	25
39	Лысковский	74,09	100	80
40	Павловский	85,37	100	52,81
41	Перевозский	83,55	98,57	15
42	Пильнинский	79,22	100	85
43	Починковский	87,96	100	79,17
44	Сергачский	86,79	100	76,67
45	Сеченовский	91,27	93,98	81,82
46	Сосновский	91,28	96,34	22,58
47	Спасский	64,41	75,61	50
48	Тонкинский	77,89	100	23,81
49	Тоншаевский	88,56	89,29	58,33
50	Уренский	94,34	100	83,33
51	Шарангский	80,75	100	50
52	Шатковский	92,81	100	20
Средний показатель по области		75,18	90,3	53,12

КАДРЫ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В 2016 ГОДУ

В 2016 году в муниципальных и государственных образовательных организациях, подведомственных министерству образования

Нижегородской области, работали 51 583 руководителя и педагога, в том числе 45 760 педагогических работников.

Общий состав руководящих и педагогических кадров муниципальных и государственных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, подведомственных министерству образования Нижегородской области, 2016 г.

Образовательные организации	Всего руководящих и педагогических работников	Из них			
		с высшим образованием	женщин	в возрасте до 35 лет	пенсионного возраста
Всего	51 583	33 787 (73,8 %)	40 969 (79,4 %)	12 013 (23,3 %)	9403 (20,5 %)
В том числе:					
Дошкольные образовательные организации	17 783	8184 (51,2 %)	15 928 (99,6 %)	4677 (29,2 %)	2545 (15,9 %)
Муниципальные (дневные и вечерние) и государственные образовательные организации, реализующие программы общего образования	26 591	20 862 (88,2 %)	20 907 (88,4 %)	5703 (21,4 %) в т. ч. учителя 4791 * (23,3 %)	5258 (22,2 %)

Образовательные организации	Всего руководящих и педагогических работников	Из них			
		с высшим образованием	женщин	в возрасте до 35 лет	пенсионного возраста
Организации профессионального образования	3539	2628 (85 %)	1991 (64,4 %)	768 (24,8 %)	966 (31,3 %)
Государственные образовательные учреждения высшего образования	179	138 (100 %)	68 (49,3 %)	61 (44 %)	32 (23,2 %)
Муниципальные и государственные образовательные организации дополнительного образования детей	3095	1707 (67,1 %)	1882 (74 %)	754 (34,8 %)	494 (19,4 %)
Организации для детей-сирот	268	151 (69,3 %)	193 (31,7 %)	50 (22,9 %)	69 (31,7 %)

* Данная информация приведена без учета совместителей.

Положительным фактом в характеристике состава руководящих и педагогических работников системы образования Нижегородской области является стабильный рост количества педагогов с высшим образованием:

▣ в 2013 году их число составило 70,2 % от общего количества руководящих и педагогических работников;

▣ в 2015 году — 72,9 %;

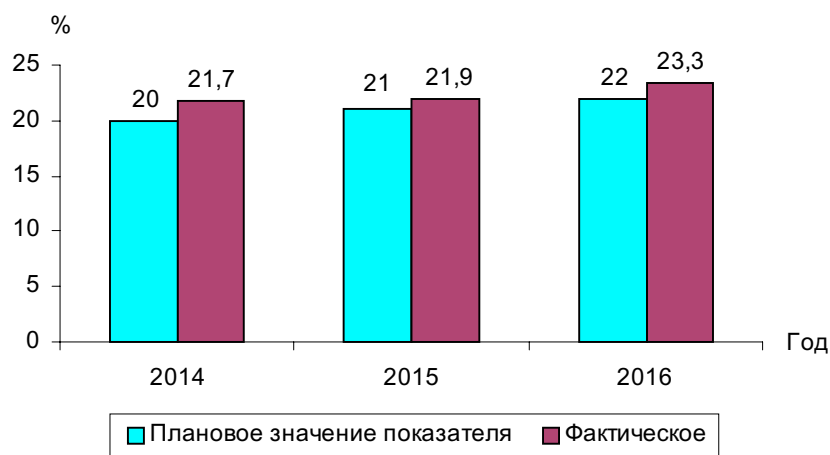
▣ в 2016 году — 73,8 %.

Период	Всего, чел.	Из них				
		с высшим образованием	женщин	пенсионного возраста	молодых специалистов со стажем работы до 5 лет	специалистов в возрасте до 35 лет
2014	26 977 (100 %)	23 676 (87,8 %)	23 833 (88,3 %)	5700 (21,1 %)	3098 (11,5 %)	5749 (21,3 %)
2015	26 920 (100 %)	23 749 (88,2 %)	23 775 (88,3 %)	5844 (21,7 %)	3137 (11,7 %)	5824 (21,6 %)
2016	26 591 (100 %)	23 602 (88,8 %)	22 923 (86,2 %)	5866 (22,1 %)	2687 (10,1 %)	5703 (21,4 %)

Состав руководящих и педагогических кадров общеобразовательных организаций Нижегородской области, 2014—2016 гг.

Необходимо обратить внимание на то, что рост количества педагогов пенсионного возраста на 0,7 % превышает увеличение

показателя «удельный вес молодых специалистов в возрасте до 35 лет» по сравнению с 2014 годом.



Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общем количестве учителей общеобразовательных организаций Нижегородской области

Количество молодых учителей в возрасте до 35 лет, работающих в общеобразовательных организациях муниципальных образований Нижегородской области, 2014–2016 гг. (% от общей численности)

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Год		
		2014	2015	2016
1	Ардатовский	18	21,9	22,6
2	Арзамасский	24,5	23,5	30
3	Балахнинский	21,9	22	25
4	Богородский	28,1	34	32
5	Б.-Болдинский	17,5	16,8	17
6	Б.-Мурашкинский	11,9	21,5	21,6
7	Бутурлинский	26,9	23,9	23
8	Вадский	29,3	33	28,6
9	Варнавинский	26,6	27,8	26,2
10	Вачский	14	20,8	21,5
11	Ветлужский	10	11,6	23,1
12	Вознесенский	22,6	19,2	18,4
13	Володарский	19,4	17,5	18,5
14	Воротынский	22,1	22,6	22,6
15	Воскресенский	20,7	18	19,7
16	Гагинский	14,1	15	15,3
17	Городецкий	24,4	27	27
18	г/о Навашинский	19	19,3	20,9
19	г/о Семеновский	22,8	23,8	26,9
20	г/о Сокольский	9,7	10	19
21	г/о г. Арзамас	26	26,3	28,8
22	г/о г. Бор	25,8	24,8	24,7
23	г/о г. Выкса	24,9	24	26
24	г/о г. Дзержинск	19,9	16,69	20,1
25	г/о г. Кулебаки	24	28,9	24,3
Нижний Новгород				
26	Автозаводский	21,9	22,6	23
27	Канавинский	23,2	28,8	32
28	Ленинский	18,2	24	28
29	Московский	19,9	18,9	22,67
30	Нижегородский	23,9	20,2	21,7
31	Приокский	21,4	25	26,4
32	Советский	24,1	23	22,7
33	Сормовский	21,2	22,4	23
34	г/о г. Первомайск	24,6	23,2	25,5
35	г/о г. Саров	13,3	14,5	16
36	г/о г. Чкаловск	13,4	16,8	19,5
37	г/о г. Шахунья	17,3	15	19,9
38	Д.-Константиновский	16	16,2	15,5
39	Дивеевский	20	22	25
40	Княгининский	10,6	14,1	21,5
41	Ковернинский	27,2	29	27

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Год		
		2014	2015	2016
42	Краснобаковский	21,3	23,5	27,4
43	Краснооктябрьский	10,9	8	11,6
44	Кстовский	29,1	29,8	31,7
45	Лукояновский	25,1	25	29
46	Лысковский	25,9	22	23
47	Павловский	19,6	21,4	22,1
48	Перевозский	20	21	16
49	Пильнинский	18	22	20
50	Починковский	21,8	22	22
51	Сергачский	19,6	20,2	20,5
52	Сеченовский	23,4	20,7	21,4
53	Сосновский	20,5	19,2	18
54	Спасский	16,5	18,7	13,3
55	Тонкинский	26,3	36	27
56	Тоншаевский	22,3	21,5	22,8
57	Уренский	25,3	24,3	24,6
58	Шарангский	30,2	31,8	29
59	Шатковский	20	18,8	22,2
Итого		21,7	21,9	23,3
Плановый показатель		20	21	22

АТТЕСТАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

Государственная политика в области образования — это направляющая и регулирующая деятельность государства в сфере образования, позволяющая достигать определенных стратегических целей и решать задачи общегосударственного или глобального значения.

Переход страны на инновационный путь развития, необходимость решения актуальных задач, поставленных Президентом России в целях совершенствования деятельности по стратегическому развитию Российской Федерации и реализации приоритетных проектов в области образования, предполагают профессиональное совершенствование педагогических кадров, раскрытие их личностного и творческого потенциала.

Действенным средством решения проблем качества образования, стимулирования профессионального роста педагогических работников является аттестация педагогических кадров.



Итоговые результаты аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций Нижегородской области, осуществляющих образовательную деятельность, 2016/17 учебный год

№ п/п	Тип образовательной организации	Количество педагогических работников, чел.	Из них аттестованы		В том числе по категориям				Не аттестованы			
			количество	%	высшая		первая		высшая		первая	
					количество	% *	количество	% *	количество	% **	количество	% **
Государственные организации, осуществляющие образовательную деятельность												
1	ГБПОУ	549	549	99,3	232	42,6	313	57,4	3	0,5	1	0,2
2	ГОУ ДД	23	23	100	2	8,7	21	91,3				
3	ГКОУ	16	15	93,8	7	46,7	8	53,3			1	6,3
4	ГОО	23	23	100	9	39,1	14	60,9				
5	ГБУ ДО	29	29	100	10	34,5	19	65,5				
	Итого по ГОО	640	635	99,2	260	40,9	375	59,1	3	0,5	2	0,2
Муниципальные организации, осуществляющие образовательную деятельность												
6	МОО	3802	3758	98,8	1057	28,1	2699	71,9	34	0,9	9	0,3
7	МДОО	2500	2449	98	619	25,3	1832	74,8	32	1,3	20	0,8
8	МОДО	480	476	99,2	124	26,1	352	73,9	2	0,4	2	0,4
9	МКОУ	206	204	99	38	18,6	166	81,4		0	2	1
	Итого по МОО	6988	6887	98,6	1838	26,7	5049	73,3	68	1,0	33	0,5
	Всего по МОО и ГОО	7628	7522	98,6	2098	27,9	5424	72,1	71	0,9	35	0,4

- * Процент рассчитан от общего количества аттестованных педагогических работников.
 ** Процент рассчитан от общего количества педагогических работников.

По результатам аттестации 2016/17 учебного года квалификационные категории установлены 7522 педагогическим работникам. Доля педагогических работников с высшей квалификационной категорией от общей численности аттестованных педагогических работников составила 27,9 %, что на 4,2 % выше результатов 2015/16 учебного года. Процент педагогов, не прошедших аттестационные

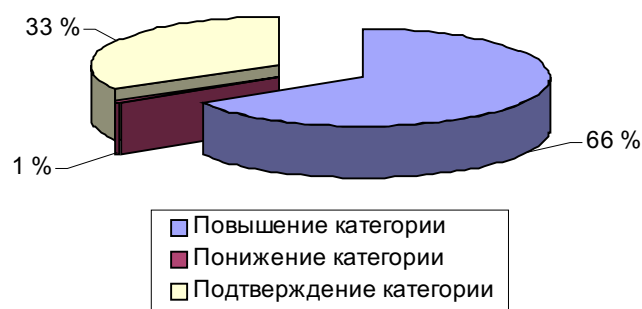
процедуры, остается достаточно низким: 1,2 % — в 2015/16 учебном году и 1,3 % — в 2016/17 учебном году.

В прошедшем учебном году 4939 (66 %) педагогических работников повысили свою квалификационную категорию; 2514 (33 %) педагогов подтвердили имеющиеся категории; 9 (1 %) педагогических работников понизили квалификационную категорию.

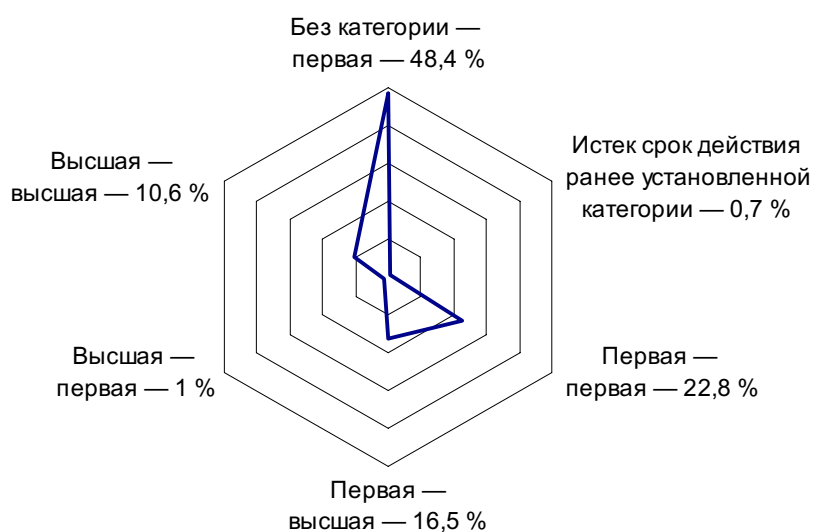
Количество педагогических работников, повысивших, подтвердивших и понизивших квалификационную категорию в 2016/17 учебном году

Всего аттестовано, чел.	Повышение категории, чел.			Подтверждение категории, чел.		Понижение категории, чел.
	без категории — на первую	без категории — на высшую	с первой на высшую	первой	высшей	с высшей на первую
7522	3641	46	1252	1718	796	69

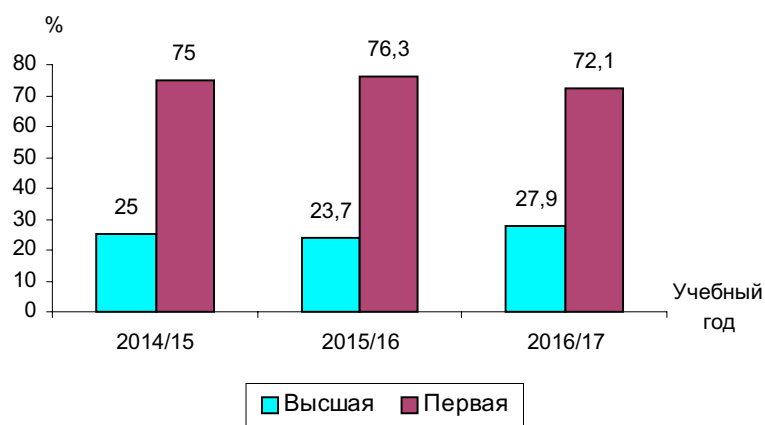
Доля педагогических работников, повысивших, подтвердивших и понизивших квалификационную категорию в 2016/17 учебном году



Соотношение между имеющейся и установленной квалификационной категорией



Качественные показатели профессионального роста педагогических работников сферы образования Нижегородской области, %



Аттестация педагогических работников проводится с целью дальнейшего повышения уровня теоретических знаний, деловой квалификации, педагогического мастерства и творческой инициативы каждого педагога. Проведение аттестации интенсифицирует и

мотивирует работу по распространению передового опыта, повышению персональной ответственности учителей за качество обучения и воспитания учащихся.

Аттестация педагогических кадров играет важную роль в управлении образовательным

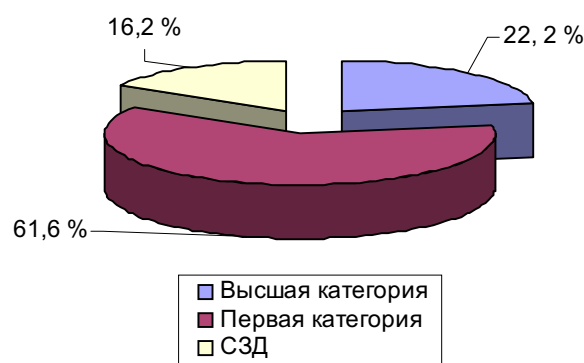
процессом, так как это комплексная оценка уровня педагогической квалификации и профессиональной компетентности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, один из стимулов качественного педагогического труда, который предполагает периодическое подтверждение квалификации педагога и ее

соответствие современным и перспективным задачам, стоящим перед школой.

По данным мониторинга на 1 июля 2017 года, количество педагогических работников с высшей квалификационной категорией от общего числа аттестованных педагогических работников сферы образования Нижегородской области составляет 22,2 %.

**Информация
о педагогических
работниках сферы
образования
Нижегородской области
по состоянию
на 1 июля 2017 года**

Общее количество педагогических работников, чел.	Всего аттестовано	В том числе по категориям		
		высшая	первая	СЗД
45 437	38 913	8637	23 984	6292



Оценка управления качеством аттестации является интегральным фактором развития системы образования, включающим в себя оценку профессионального опыта, мотивации, личностных качеств и других про-

фессиональных характеристик педагогических работников. Она объективно отражает качество и результативность деятельности работника, его готовность и способность выполнять профессиональные задачи.

Количество педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность в Нижегородской области, имеющих высшую и первую квалификационные категории, на 1 июля 2017 года

№ п/п	Педагогические работники	Общее количество педагогических работников, чел.	Из них аттестованы		Аттестованы на первую и высшую квалификационные категории	
			количество	% *	количество	%
1	Дошкольные образовательные организации	15 795	13 276	84,1	10 678	67,6
2	Общеобразовательные организации	22 058	19 409	87,9	16 950	76,8
3	Программы дополнительного образования	2608	2116	81,1	1772	67,9
4	Программы профессионального образования	3054	2441	79,9	1785	58,4

* Процент исчисляется от общего количества педагогических работников.

Аттестация педагогов как форма государственного контроля способствует непрерывному повышению профессионального и

личностного роста педагогических работников и стимулирует развитие системы образования. Достижения в области образования

обеспечиваются прежде всего систематической, целенаправленной работой педагогов в интересах главных субъектов образовательной деятельности — обучающихся. Поэтому обществу требуются высококвалифицированные,

инициативные, образованные специалисты. Ведь повышение эффективности общего образования, его конкурентоспособность напрямую зависят от профессионального уровня педагогических работников.

**Анализ кадрового состава
образовательных организаций Нижегородской области
по состоянию на 1 июля 2017 года**

Стаж педагогической работы	Общее количество педагогических работников, чел.	Из них аттестованы		В том числе по категориям						Количество педагогических работников, не имеющих категории и не аттестованных на СЗД	
				высшая		первая		СЗД			
		количество	%	количество	%	количество	%	количество	%	количество	%
0—5 лет	8276	4035	48,7	118	2,9	2483	61,5	1434	35,5	4241	51,2
6—10 лет	5857	5085	86,8	574	11,3	3695	72,7	816	16	772	13,2
11—15 лет	4824	4398	91,2	932	21,2	2874	65,3	592	13,5	426	8,8
16—20 лет	4907	4556	92,8	1292	28,4	2832	62,2	432	9,5	351	7,1
21—30 лет	11 522	11 140	96,6	3491	31,3	6704	60,2	945	8,5	382	3,3
31—35 лет	5252	5083	96,7	1288	25,3	3076	60,5	719	14,1	169	3,2
Свыше 35 лет	4799	4616	96,2	942	20,4	2320	50,3	1354	29,3	183	3,8
Итого	45 437	38 913	85,6	8637	22,2	23 984	61,6	6292	16,2	6524	14,3

Сотрудники ГБОУ ДПО НИРО обеспечивают содержательное, методическое и технологическое сопровождение аттестации педагогов и руководителей образовательных организаций Нижегородской области:

► разработаны методические рекомендации по оценке профессиональной деятельности педагогов для установления квалификационной категории на основе результатов их работы;

► создано 23 электронных шаблона портфолио педагогического работника с учетом специфики его профессиональной деятельности;

► разработано более 17 000 тестовых заданий для проведения всестороннего компьютерного тестирования, ежегодно на 10 % обновляется банк тестовых заданий;

► уделяется внимание реализации современных форм оценочных процедур в рамках аттестации. Ежегодно увеличивается количество педагогов, выбравших:

— создание электронного портфолио: в 2014/15 учебном году — 10 %, в 2015/16 учеб-

ном году — 13 %, в 2016/17 учебном году — 20 %;

— интернет-ресурсов как формы представления результатов профессиональной деятельности вместо компьютерной презентации практических достижений профессиональной деятельности: в 2014/15 учебном году — 5 %, в 2015/16 учебном году — 6 %, в 2016/17 учебном году — 8 %;

— прохождение компьютерного тестирования по желанию: в 2014/15 учебном году — 63 %, в 2015/16 учебном году — 65 %, в 2016/17 учебном году — 70 %.



РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

В рамках реализации Адресной инвестиционной программы Нижегородской области (далее — АИП НО) по подпрограмме «Ресурсное обеспечение сферы образования в Нижегородской области» государственной программы «Развитие образования Нижегородской области» (утв. постановлением правительства Нижегородской области от 30 апреля 2014 года № 301) (далее — Программа) в 2016 году выполнены следующие мероприятия:

► проведен капитальный ремонт фасада МАОУ «Бутурлинская СОШ имени маршала В. И. Казакова»;

► выкуплено в муниципальную собственность Арзамасского района нежилое здание общей площадью 774,1 кв. м для размещения МБДОУ «Водоватовский детский сад № 10»;

► разработана проектно-сметная документация и получено положительное заключение ГАУ НО «Управление госэкспертизы» по объекту «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42 × 24» для Нижегородского кадетского корпуса Приволжского федерального округа имени генерала армии В. Ф. Маргелова.

В 2017 году на реализацию АИП НО из областного бюджета было выделено 749,5 млн рублей.

Планируется завершение строительства и ввод в эксплуатацию спального корпуса

ГБОУ «Нижегородский кадетский корпус Приволжского федерального округа имени генерала армии Маргелова В. Ф.», а также разработка проектно-сметной документации и начало реконструкции объектов кадетского корпуса.

В целях улучшения условий проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, приказом министра образования Нижегородской области от 13 октября 2013 года № 1902 был утвержден План мероприятий по укреплению материально-технической базы государственных образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2015—2017 годы. В рамках этого плана за счет средств областного бюджета в 2016 году выполнен капитальный ремонт ГКОУ «Нижегородская областная специальная (коррекционная) школа-интернат для слепых и слабовидящих детей», ГКОУ «Богоявленский детский дом», ГКОУ «Специальный (коррекционный) детский дом № 1», ГКОУ «Специальная (коррекционная) школа-интернат № 8» на сумму 7,106 млн рублей.

В 2017 году на капитальный ремонт ГКОУ «Нижегородская областная специальная (коррекционная) школа-интернат для слепых и слабовидящих детей» освоено 5138,74 млн руб. Запланирован ремонт ГКОУ «Специальная (коррекционная) школа-интернат № 8».

Выделение денежных средств на реализацию Программы, 2015—2017 гг.

Год реализации Программы	Объемы денежных средств, тыс. руб.
2015	7 160,71
2016	7 106,1
2017	7 106,1

В соответствии с Программой в целях создания в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности, условий для занятий физической культурой и спортом в 2016 году выделено 62 068,3 тыс. рублей, в том числе из средств федерального

бюджета 19 126,5 тыс. рублей. На эти денежные средства в 20 муниципальных районах области отремонтированы спортивные залы в 27 общеобразовательных организациях и оснащено оборудованием одно спортивное открытое сооружение.

**Реализация мероприятий
Программы, 2016 г.**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ (участники Программы)	Общеобразовательная организация	Мероприятие
1	Арзамасский	МБОУ «Слизневская ОШ»	Ремонт спортивного зала
2	Б.-Болдинский	МБОУ «Б.-Болдинская средняя школа им. А. С. Пушкина»	
3	Бутурлинский	МБОУ «Кочуновская ООШ»	
4	Варнавинский	МБОУ «Макарьевская ОШ»	
5	Вачский	МБОУ «Филинская СОШ»	
6	Володарский	МБОУ СШ № 9	
7	Дивеевский	МБОУ «Дивеевская СОШ»	
8	Лукояновский	МБОУ «Ульяновская СШ»	
9	Первомайск	МАОУ «Шутиловская ОШ»	
10	Починковский	МБОУ «Починковская СШ»	
11	Сергачский	МБОУ «Яновская ООШ» (филиал МБОУ «Пожарская СОШ»)	
12	Сеченовский	МБОУ «Сеченовская СШ»	
13	Спасский	МБОУ «Красноватрасская СШ»	Ремонт спортивного зала
			Оснащение спортивным оборудова- нием открытого спортивного сооружения
14	Тоншаевский	МОУ «Южная ООШ»	Ремонт спортивного зала
		МОУ «Ошминская СОШ»	
		МОУ «Буреполомская СОШ»	
15	Шатковский	МОУ «Архангельская СШ»	
16	Балахнинский	МБОУ «Истоминская ООШ»	
		МБОУ «Липовская ООШ»	
17	Богородский	МБОУ «Каменская школа»	
18	Бор	МБОУ «Затонская СШ»	
		МБОУ «Линдовская СШ»	
		МБОУ «Останкинская СШ»	
		МБОУ «Каликинская СШ»	
		МБОУ «Ямновская ОШ»	
19	Дзержинск	МБОУ ОШ № 25	
20	Павловский	МБОУ «Ясенецкая СШ»	

В 2017 году выделено 57 716 тыс. рублей, в том числе из средств федерального бюджета 14 658 тыс. рублей. На эти средства в 21 муниципальном районе области запланировано

отремонтировать спортивные залы в 20 общеобразовательных организациях и оснастить спортивным оборудованием три открытых спортивных сооружения.

**Реализация мероприятий
Программы, 2017 г.**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ (участники Программы)	Общеобразовательная организация	Мероприятие
1	Арзамасский	МБОУ «Чернухинская СШ»	Ремонт спортивного зала
2	Балахнинский	МБОУ «Коневская ООШ»	Оснащение спортивным оборудованием открытого плоскостного сооружения
3	Бор	МБОУ «Краснослободская ОШ»	Ремонт спортивного зала
4	Вадский	МБОУ «Вадская СОШ»	Ремонт двух спортивных залов
5	Варнавинский	МБОУ «Богородская ОШ»	Ремонт спортивного зала
6	Воротынский	МБОУ «Михайловская СШ»	Ремонт спортивного зала
			Оснащение спортивным оборудованием открытого плоскостного сооружения
7	Городецкий	МБОУ «Строчковская СШ»	Ремонт спортивного зала
8	Д.-Константиновский	МБОУ «Богоявленская СШ»	
9	Ковернинский	МБОУ «Семинская ОШ»	
10	Краснооктябрьский	МБОУ «Уразовская СОШ»	Ремонт двух спортивных залов
11	Кстовский	МБОУ «Чернышихинская ОШ»	Ремонт спортивного зала
12	Лукояновский	МБОУ «Большемаресьевская СШ»	
13	Лысковский	МБОУ «Барминская СШ»	Ремонт спортивного зала
			Оснащение спортивным оборудованием открытого плоскостного сооружения
14	Павловский	МБОУ «Средняя школа с. Таремское»	Ремонт спортивного зала
15	Первомайск	МБОУ «Большемакателемская СШ»	

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район, городской округ (участники Программы)	Общеобразовательная организация	Мероприятие
16	Перевозский	МБОУ «Ичалковская СШ»	Ремонт спортивного зала
17	Починковский	МБОУ «Газопроводская СШ»	
18	Сосновский	МБОУ «Елизаровская СШ»	
19	Сокольский	МКОУ «Пелеговская ОШ» (филиал МКОУ «Кудринская ОШ»)	
20	Сеченовский	МБОУ «Верхнеталязинская СШ»	
21	Тоншаевский	МБОУ «Гагаринская ООШ»	

БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

В 2017 году расходы областного бюджета на образование в соответствии с государственной программой «Развитие образования в Нижегородской области» составили 36,4 млрд рублей, что превышает показатели 2016 года более чем на 5,7 %. Наибольшая доля в расходах областного бюджета на образование приходится на межбюджетные трансферты — 82 % от общей суммы (29 млрд 700 млн рублей). Прирост к 2016 году составляет 5,7 %.

Выделенные средства предназначены для финансового обеспечения реализации федеральных государственных стандартов в 1185 муниципальных и негосударственных детских садах, 914 муниципальных и негосударственных общеобразовательных организациях, в том числе для сохранения финансирования 192 малокомплектных школ.

Увеличение объема финансирования системы образования связано прежде всего с повышением заработной платы работникам образовательных организаций Нижегородской области в целях исполнения майских указов от 7 мая 2012 года Президента РФ. За период реализации данных указов с 2012 года по 2016-й заработная плата:

▀ педагогических работников общеобра-

зовательных организаций выросла в 1,5 раза и составила 26 903,3 рубля, или 105,8 % по отношению к средней заработной плате в экономике региона (25 440,5 рубля);

▀ педагогических работников дошкольных организаций выросла в 2,3 раза и составила 26 259,8 рубля, или 103,8 % по отношению к средней заработной плате в общем образовании;

▀ педагогических работников организаций дополнительного образования детей выросла в 2,1 раза и составила 25 350,4 рубля, или 91,5 % (план — 90 %) по отношению к средней заработной плате учителей региона;

▀ преподавателей и мастеров производственного обучения государственных профессиональных образовательных организаций выросла в 1,5 раза и составила 27 107,8 рубля, или 106,6 % по отношению к средней заработной плате в экономике региона;

▀ профессорско-преподавательского состава государственных образовательных организаций высшего образования выросла в 1,6 раза и составила 38 268,4 рубля, или 150,4 % (план — 150 %) по отношению к средней заработной плате в экономике региона;

▀ педагогических работников организаций для детей-сирот выросла в 1,7 раза и

составила в 2015 году 25 333,6 рубля, или 99,6 % (план — 95 %) по отношению к средней заработной плате в экономике региона.

Целевые показатели по заработной плате педагогических работников в соответствии с «дорожной картой», утвержденной распоряжением правительства Нижегородской области от 28 февраля 2013 года № 429-р, выполнены или находятся в предельно допустимом значении.

В соответствии с законом Нижегородской области от 22 декабря 2015 года № 196-З

«Об областном бюджете на 2016 год» расходы бюджета региональной системы образования в 2016 году составили свыше 34 млрд рублей. В том числе:

- более 33,6 млрд рублей — средства областного бюджета;
- более 436,6 млн рублей — средства федерального бюджета.

Наибольшую долю в структуре расходов на образование занимают межбюджетные трансферты — они составляют 83,9 % от общей суммы.

Объем финансовых средств областного бюджета, направленных на исполнение полномочий в сфере общего образования, 2016—2017 гг.

№ п/п	Расходование средств	2016			2017		
		Выделено, тыс. руб.	Освоено, тыс. руб.	% освоения	Выделено, тыс. руб.	Освоено за I полугодие, тыс. руб.	% освоения
1	На исполнение полномочий в сфере общего образования в общеобразовательных организациях	14 752 771,8	14 752 771,8	100	16 209 447,4	8 704 480,3	53,7
2	На исполнение полномочий в сфере общего образования в дошкольных образовательных организациях	11 577 024	11 577 024	100	12 341 485,6	6 635 562,8	53,8
	Итого	26 329 795,8	26 329 795,8	100	28 550 933	15 340 043,1	53,7

В 2016 году муниципальным районам и городским округам Нижегородской области были выделены межбюджетные трансферты в объеме более 28 млрд рублей. Из них:

- 14,7 млрд руб. — субвенция на исполнение полномочий в сфере общего образования в общеобразовательных организациях;
- 11,6 млрд руб. — субвенция на исполнение полномочий в сфере общего образования в дошкольных образовательных организациях.



В 2017 году предусмотрено выделение межбюджетных трансфертов в объеме 30 млрд рублей. Из них:

- 16,2 млрд руб. — субвенция на исполнение полномочий в сфере общего образования в общеобразовательных организациях;
- 12,3 млрд руб. — субвенция на исполнение полномочий в сфере общего образования в дошкольных образовательных организациях.

В 2017 году в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013—2020 годы на создание новых мест в общеобразовательных организациях выделено 999,8 млн рублей. Из них:

- 300,3 млн руб. — средства федерального бюджета;
- 699,5 млн руб. — средства областного бюджета.

ПРИОРИТЕТНЫЕ ПРОЕКТЫ «ОБРАЗОВАНИЕ»

В рамках направления стратегического развития Российской Федерации «Образование» сформированы и реализуются пять федеральных приоритетных проектов:

■ «Создание современной образовательной среды для школьников».

Цель: повышение доступности и качества общего образования в Российской Федерации за счет создания новых мест в общеобразовательных организациях субъектов РФ, увеличения к 2025 году количества школ, осуществляющих образовательную деятельность в одну смену.

Срок: 25.10.2016 г. — 31.12.2025 г.

■ «Доступное дополнительное образование для детей».

Цель: обеспечение реализации майских указов Президента РФ в части охвата не менее 70—75 % детей в возрасте от 5 до 18 лет качественными программами дополнительного образования.

Срок: 30.11.2016 г. — 30.11.2021 г.

■ «Рабочие кадры для передовых технологий».

Цель: создание конкурентоспособной системы среднего профессионального образования, обеспечивающей подготовку высококвалифицированных специалистов и рабочих кадров в соответствии с современными стандартами и передовыми технологиями.

Срок: 25.10.2016 г. — 30.05.2021 г.

■ «Вузы как центры пространства создания инноваций».

Цель: обеспечение устойчивой глобальной конкурентоспособности ведущих россий-

ских университетов; создание в субъектах РФ университетских центров инновационного, технологического и социального развития регионов.

Срок: 25.10.2016 г. — 31.12.2025 г.

■ «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации».

Цель: создание условий для системного повышения качества и расширения возможностей непрерывного образования для всех граждан за счет развития российского цифрового образовательного пространства.

Срок: 25.10.2016 г. — 01.02.2021 г.

11 апреля 2017 года состоялось заседание Президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам «О ходе реализации проектов по направлению “Образование”», где было особо отмечено, что данные проекты затрагивают практически все уровни образования, предусматривают единство подходов к развитию образовательной среды, направлены на ее совершенствование и обеспечивают повышение доступности качественного образования.



ПРОЕКТ «СОЗДАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ»

О. Ю. Васильева, министр образования и науки РФ: «Особое внимание Правительство РФ уделяет созданию новых мест в школах... Программа очень амбициозна: к 2025 году мы должны обеспечить 6,5 млн новых мест. На сегодняшний день школьное сообщество – самое большое. Количество детей, обучающихся в школе, составляет 14 млн человек».

Организационно-финансовым механизмом реализации приоритетного проекта является распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 октября 2015 года № 2145-р «О программе “Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях” на 2016–2025 годы».

На реализацию Программы в 2017 году федеральным бюджетом Минобрнауки России предусмотрено 25 млрд рублей.

В Нижегородской области существует проблема, заключающаяся в организации обучения в общеобразовательных организациях в две смены. С 2014 года во всех муниципальных районах и городских округах области с целью ее решения проводился комплекс мероприятий:

► перераспределение территорий муниципальных образований, закрепляемых за муниципальными образовательными организациями, с учетом строительства новых жи-

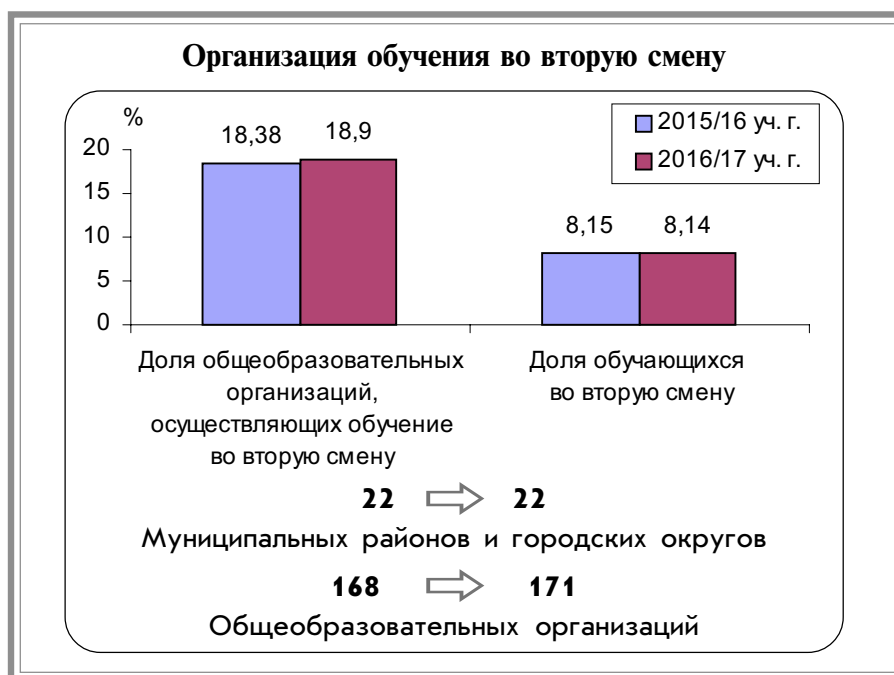
лых домов, комплексов, а также демографической ситуации;

► использование внутренних ресурсов общеобразовательных организаций (ремонт и оснащение площадей, ранее не применявшихся для образовательного процесса, перераспределение площадей предметных кабинетов и классов с учетом санитарных норм);

► приведение наполняемости классов к оптимальной численности с соблюдением нормы площади учебного помещения на одного обучающегося;

► привлечение педагогических кадров.

В 2015 году были исчерпаны внутренние ресурсы по уменьшению количества обучающихся, занимающихся в общеобразовательных организациях области во вторую смену. Дальнейшее решение проблемы организации обучения в одну смену стало возможным лишь за счет строительства новых школ и пристроев к существующим зданиям общеобразовательных организаций.



В целях эффективного исполнения поручений Президента Российской Федерации от 5 декабря 2014 года в части удовлетворения потребности в дополнительных местах в общеобразовательных организациях Нижегородской области разработана государственная программа «Создание новых мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения, на 2016—2025 годы», утвержденная постановлением правительства Нижегородской области от 29 декабря 2015 года № 893.

Задачи Программы:

▀ ликвидация второй смены обучения и сохранение односменного режима обучения за счет создания новых мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области;

▀ перевод в новые здания общеобразовательных организаций обучающихся в зданиях с износом 50 % и выше.

В Программе примут участие 37 муниципальных районов (городских округов) Нижегородской области.

В рамках мероприятий Программы планируется строительство:

▀ 101 объекта на 57 927 мест, из них 77 школ и 24 пристроя (учебных корпусов);

▀ в том числе 32 объекта на 21 975 мест, из них 18 школ (16 575 мест) и 14 пристроев (5400 мест) на территории Нижнего Новгорода.

Всего до 2025 года для реализации Программы по созданию новых мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области потребуются денежные средства в размере приблизительно 29,9 млрд рублей.

Год реализации Программы	Объемы денежных средств, млн руб.			
	всего	федеральный бюджет	областной бюджет	местный бюджет
2016	700,5	216,6	410,4	73,5
2017	1164,4	300,3	699,5	164,6
2018	1056,0	0	891,6	164,3
2019	1903,5	0	1554,1	349,4
2020	4022,8	0	3304,4	718,4
2021	6177,3	0	5059,9	1117,4
2022	5345,1	0	4437,7	907,4
2023	3774,9	0	3164,1	610,8
2024	3218,4	0	2658,6	559,8
2025	2540,9	0	2190,2	350,7

Выделение денежных средств на реализацию Программы по созданию новых мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области, 2016—2025 гг.

Год	Всего, мест
2016	600
2017	2050
2018	1975
2019	1525
2020	3197
2021	13 200
2022	13 575
2023	7575
2024	7375
2025	6855

Ввод дополнительных мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области в рамках Программы, 2016—2025 гг.

В 2016 году на реализацию государственной Программы по созданию новых мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области было выделено 700,5 млн рублей. На полученные средства введено

в эксплуатацию 600 дополнительных мест и начато строительство 5 школ (в г/о г. Бор, г/о Навашинский, а также в Павловском, Дальнеконстантиновском и Тонкинском муниципальных районах).

Ввод дополнительных мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области в 2016 году

№ п/п	Муниципальный район/городской округ (участники Программы 2013 года)	Количество мест
1	Бутурлинский	300
2	г/о Семеновский	300
Итого		600

В 2017 году на реализацию Программы выделено 1164,45 млн рублей и ведется строительство 8 объектов, в том числе в городском округе городе Бор и городском округе Навашинский, в Павловском, Дальнеконстантиновском, Тонкинском, Володарском,

Балахнинском муниципальных районах Нижегородской области и в Нижнем Новгороде.

На данные средства в 2017 году на территории Нижегородской области планируется создать 2050 дополнительных мест.

Планируемый ввод дополнительных мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области в 2017 году

№ п/п	Муниципальный район/городской округ (участники Программы 2014 года)	Количество мест
1	г/о г. Бор	1000
2	Павловский	900
3	г/о Навашинский	150
Итого		2050

Организация обучения во вторую смену в общеобразовательных организациях муниципальных районов и городских округов Нижегородской области

№ п/п	Муниципальный район/городской округ	Количество ОО во вторую смену, %	Количество обучающихся во вторую смену, %
1	Ардатовский	0	0
2	Арзамасский	9,09	3,38
3	Балахнинский	50	13,97
4	Богородский	21,74	10,1
5	Б.-Болдинский	0	0
6	Б.-Мурашкинский	0	0
7	г/о г. Бор	31,03	12,44
8	Бутурлинский	16,67	9,37
9	Вадский	0	0
10	Варнавинский	7,69	3,02
11	Вачский	0	0
12	Ветлужский	0	0
13	Вознесенский	0	0
14	Володарский	0	0
15	Воротынский	0	0
16	Воскресенский	0	0
17	г/о г. Выкса	47,62	19,19
18	Гагинский	0	0
19	Городецкий	18,75	6,59
20	Д.-Константиновский	0	0
21	Дивеевский	0	0
22	Княгининский	0	0

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Количество ОО во вторую смену, %	Количество обучающихся во вторую смену, %
23	Ковернинский	0	0
24	Краснобаковский	14,29	10,76
25	Краснооктябрьский	0	0
26	Кстовский	54,17	19,4
27	г/о г. Кулебаки	16,67	2,43
28	Лукояновский	0	0
29	Лысковский	14,29	8,91
30	г/о Навашинский	8,33	0,62
31	Павловский	22,73	13,11
32	г/о г. Первомайск	0	0
33	Перевозский	0	0
34	Пильнинский	8,33	7,1
35	Починковский	0	0
36	г/о Семеновский	5	8,42
37	Сергачский	0	0
38	Сеченовский	0	0
39	г/о Сокольский	0	0
40	Сосновский	0	0
41	Спасский	0	0
42	Тонкинский	16,67	12,1
43	Тоншаевский	0	0
44	Уренский	14,29	12,04
45	г/о г. Чкаловск	11,11	3,09
46	Шарангский	0	0
47	Шатковский	0	0
48	г/о г. Шахунья	20	10,91
49	г/о г. Арзамас	31,25	8,49
50	г/о г. Дзержинск	0	0
51	Нижний Новгород	53,29	10,49
52	г/о г. Саров	0	0
	Итого	18,9	8,14

ПРОЕКТ «ДОСТУПНОЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ДЕТЕЙ»

О. Ю. Васильева, министр образования и науки РФ: «Проект для нас архиважный – дополнительное образование наших детей. И связано это прежде всего с указом Президента – охват детей к 2020 году должен составить 75 %. Но значимо другое: нам нужно не только выявить талантливого ребенка, но и вести его по жизни...»

В 2014–2017 годах в Российской Федерации приняты документы, определяющие основные направления в развитии дополнительного образования и воспитания детей в современ-

ных условиях и отражающие долгосрочную стратегию государственной политики в этой сфере.

Протоколом заседания Президиума Совета при Президенте Российской Федерации

по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 30 ноября 2016 года № 11 утвержден паспорт приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей». Проект направлен на предоставление всем детям качественного и доступного дополнительного образования, а также на развитие педагогических и управленческих кадров системы дополнительного образования. Главным результатом должно стать создание современных систем дополнительного образования детей.

Проектом определены следующие характеристики современных региональных систем дополнительного образования детей:

■ в структуре сети организаций дополнительного образования детей в каждом регионе в качестве ядра выступает региональный модельный центр, обеспечивающий реализацию соответствующих программ, а также выполняющий функции методического и ресурсного центра;

■ применяются механизмы сетевого взаимодействия образовательных организаций разных типов, в том числе профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования, организаций спорта, культуры, научных организаций, общественных организаций и организаций реального сектора экономики при реализации дополнительных образовательных программ;

■ сформированы механизмы и условия обеспечения детям из сельской местности доступа к современным и вариативным дополнительным общеобразовательным программам;

■ работают механизмы непрерывного развития профессионального мастерства и уровня компетенций педагогов и других участников системы, в том числе родителей;



■ применяются современные организационные и финансово-экономические механизмы управления и развития региональной системы дополнительного образования детей;

■ функционирует общедоступный информационный портал с региональными и муниципальными сегментами по дополнительным общеобразовательным программам, который позволяет семьям (в том числе находящимся в трудной жизненной ситуации) выбирать образовательные программы, соответствующие запросам, уровню подготовки и способностям детей с различными образовательными потребностями и возможностями, и обеспечивает возможность проектирования индивидуальных образовательных траекторий ребенка.

Проект реализуется в шесть этапов и завершается в ноябре 2021 года. Мероприятия приоритетного проекта проводятся в соответствии со сводным планом проекта, утвержденным проектным комитетом по основному направлению стратегического развития Российской Федерации «Образование».

В Нижегородской области утвержден состав рабочей группы по реализации на региональном уровне приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей», разработан и утвержден сводный план реализации проекта на период до 2020 года (распоряжение правительства Нижегородской области от 27 июня 2017 года № 1001-р).

Современные дополнительные общеобразовательные программы технической направленности, реализуемые в Нижегородской области, ориентированы на развитие практической, проектной и исследовательской деятельности обучающихся.

Программы включают такие основные направления технического творчества, как начальное техническое моделирование и конструирование, техническое макетирование, авиа-, авто-, ракето- и судомоделирование, изготовление и запуск воздушных змеев, радиотехника, 3D-моделирование, web-дизайн и компьютерная графика, робототехника, авиационный спорт.

Региональными координаторами работы по развитию детско-юношеского технического творчества являются Центр разви-

тия творчества детей и юношества Нижегородской области и Поволжский центр аэрокосмического образования. В Нижнем Новгороде это Дворец детского творчества имени В. П. Чкалова.

Непременное условие для развития детского технического творчества — предоставление детям возможности продемонстрировать свои достижения и результаты на конкурсах и соревнованиях различного уровня. По итогам 2016/17 учебного года наиболее активными участниками конкурсов и соревнований по техническому творчеству являются образовательные организации Балахнинского, Богородского, Большемурашкинского, Бутурлинского, Варнавинского, Володарского, Воротынского, Городецкого, Краснобаковского, Навашинского, Павловского, Перевозского, Сергачского, Спасского районов, городских округов г. Выкса, г. Дзержинск, г. Кулебаки, Нижний Новгород, г. Саров, г. Чкаловск, г. Шахунья.

Чтобы обеспечить детям из сельской местности доступность участия в мероприятиях технического направления, с 2014 года проводятся зональные этапы областных состязаний по авто-, авиамоделизму и робототехнике. За трехлетний период зональных этапов областных мероприятий их организаторами стали:

- МАОУ ДО «Центр детского творчества» р. п. Красные Баки;
- МБУ ДО «Кулебакский центр детского технического творчества»;
- МБУ ДО «Центр детского творчества» г. Сергача;
- МБУ ДО «Центр детского творчества» г/о Семеновский;
- МБУ ДО «Спасский Дом детского творчества»;
- МБУ ДО «Центр внешкольной работы» г. Арзамаса.

Под кураторством региональных координаторов ими организована система мастер-классов, призванных популяризировать развиваемые направления детского технического творчества. Результаты работы — увеличение количества участников мероприятий и повышение уровня их мастерства.

С 2016 года популярной формой привлечения обучающихся к занятиям техническим

творчеством стали областные командные турниры, ориентированные на развитие инженерно-технического кругозора, формирование интереса детей к научно-техническому направлению. За это время количество участников турниров возросло в 2,5 раза.

Несмотря на проводимую системную работу по развитию данного направления дополнительного образования в образовательном пространстве Нижегородской области, всего 8,49 % обучающихся занимаются в объединениях технического творчества, созданных на базе организаций дополнительного образования, подведомственных органам управления в сфере образования. Во многих организациях дополнительного образования в настоящее время отсутствуют необходимые условия для развития детского технического творчества.

По программам дополнительного образования в 2016/17 учебном году занимались только 14,2 % подростков старше 14 лет. Это говорит о необходимости разработки и внедрения в практику новых современных программ, соответствующих интересам подрастающего поколения.

В настоящее время:

- правительством Нижегородской области разработаны и утверждены Комплекс мер и Концепция по созданию и функционированию детского технопарка «Нижегородский кванториум» на 2017—2020 годы;
- определен региональный оператор (Нижегородский научный информационный центр);
- разработана схема функционирования детского технопарка;
- внесены соответствующие изменения в государственную программу «Развитие образования Нижегородской области».



Приоритетный проект также предусматривает дальнейшее развитие физкультурно-спортивного направления, так как важно сохранить возможность заниматься физической культурой и спортом не только для физически одаренных детей, способных к достижению высоких спортивных результатов, но и для обычных школьников, которые хотят овладеть навыками физической культуры, поверить в себя, закалить характер в ходе спортивных состязаний. В связи с этим чрезвычайно значимы сохранение и развитие детско-юношеских школ в системе образования как массовых и доступных.

Ежегодно в рамках реализации государственной программы «Развитие образования Нижегородской области» проводится более 30 областных спортивно-массовых мероприятий с общим охватом более 300 тысяч школьников. Самыми массовыми из них являются Всероссийские спортивные соревнования школьников «Президентские спортивные игры» и «Президентские состязания».

Для победителей и призеров муниципальных этапов данных соревнований ежегодно в ГБУ ДО ДСООЦ «Лазурный» организуется тематическая смена «Президентские спортивные игры и состязания», в которой за пять лет приняли участие более 2000 школьников из всех районов области. Победители регионального этапа представляют Нижегородскую область на всероссийских финалах, которые традиционно проходят во всероссийских детских центрах «Смена» и «Орленок».

С момента принятия указа Президента РФ о внедрении комплекса ГТО в образовательных организациях Нижегородской области проводится системная работа по привлечению школьников к сдаче норм ГТО.



На популяризацию данного направления нацелена областная тематическая смена «Горжусь тобой, Отечество!», реализуемая детским центром «Лазурный» совместно с ГБОУ ДО «Детско-юношеский центр Нижегородской области «Олимпиец»». Ежегодно в смене задействованы более 400 школьников — активных участников регионального этапа фестиваля Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса ГТО.

Ежегодно Нижегородская область принимает участие во Всероссийской акции «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам». В 2016/17 учебном году в региональном этапе акции участвовали 224 763 обучающихся (74 %) из 886 общеобразовательных организаций. Всего было проведено более 8500 мероприятий. Наиболее активно проявили себя в акции учащиеся и педагоги из Ардатовского, Воротынского, Краснобаковского, Починковского, Семеновского, Спасского районов и г. Сарова.

Важное место в развитии внеурочной физкультурно-оздоровительной и спортивно-массовой деятельности отводится школьным спортивным клубам, призванным пропагандировать здоровый образ жизни, привлекать школьников и студентов к систематическим занятиям физической культурой и спортом, организовывать занятия по различным видам спорта на уровне начальной подготовки, оказывать всестороннюю помощь в организации физкультурно-оздоровительных и спортивно-массовых мероприятий, принимать активное участие в подготовке спортивных команд к соревнованиям различного уровня.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ от 13 сентября 2013 года № 1065 «Об утверждении порядка осуществления деятельности школьных спортивных клубов и студенческих спортивных клубов» и приказом министерства образования Нижегородской области от 28 апреля 2015 года № 1642 «О создании школьных спортивных клубов и студенческих спортивных клубов» Нижегородский институт развития образования подготовил методические рекомендации по созданию спортивных клубов в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях.

На основании этих документов в образовательных организациях муниципальных районов и городских округов Нижегородской области в настоящее время создано 360 школьных и 30 студенческих спортивных клубов.

Одно из основных направлений приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей» — повышение квалификации, подготовка и переподготовка педагогов дополнительного образования. На его реализацию направлена деятельность ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» и государственных образовательных организаций дополнительного образования.

Ежегодно курсовую подготовку на базе НИРО проходят более 400 педагогических работников организаций дополнительного образования, в рамках областных семинаров, мастер-классов, тематических педагогических мастерских обучаются более 1500 педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов, методистов.

Анализ статистической отчетности, представленной муниципалитетами по итогам 2016 года (форма 1-ДО), показал, что вопрос кадрового дефицита в региональной системе дополнительного образования по-прежнему актуален. Доля педагогических работников пенсионного и предпенсионного возраста составляет около 40 %.

Благодаря реализации целевой программы «Социально-экономическая поддержка молодых специалистов в учреждениях образования, здравоохранения, спорта и культуры Нижегородской области» на 2006—2020 годы и программы «Меры социальной поддержки молодых специалистов Нижегородской области» на 2011—2023 годы в систему образования пришли 2146 педагогических работников, в том числе 116 педагогов дополнительного образования.

31 марта 2017 года заместителем министра образования и науки Российской Федерации, руководителем приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей» В. Ш. Кагановым утверждены методические рекомендации о создании и функционировании регионального модельного центра

дополнительного образования детей. В соответствии с данными рекомендациями региональный модельный центр дополнительного образования детей — это образовательная организация или организация, осуществляющая обучение, организационное, методическое и аналитическое сопровождение и мониторинг развития системы дополнительного образования детей на территории субъекта Российской Федерации.

В Нижегородской области действуют семь государственных организаций дополнительного образования, являющихся региональными ресурсными центрами, обеспечивающими согласованное развитие дополнительного образования по техническому, естественно-научному, художественному, социально-педагогическому, туристско-краеведческому, физкультурно-спортивному направлениям.

В настоящее время прорабатываются:

- региональная нормативная правовая база по функционированию на базе данных учреждений региональных модельных центров;

- методические рекомендации по созданию муниципальных опорных центров.

На сайте министерства образования Нижегородской области в разделе «Дополнительное образование детей» выделен подраздел, посвященный проекту.

В целях создания необходимых условий для развития в Нижегородской области эффективной системы взаимодействия в сфере дополнительного образования детей по реализации современных, вариативных и востребованных дополнительных общеобразовательных программ различных направлений, обеспечивающей достижение пока-



зателей, установленных указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, органам местного самоуправления реко-

мендуется принять участие в реализации сводного плана приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей».

ПРОЕКТ «РАБОЧИЕ КАДРЫ ДЛЯ ПЕРЕДОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»

О. Ю. Васильева, министр образования и науки РФ: «Здесь крайне важно, что вводится демонстрационный экзамен, который призван подтверждать профессиональный уровень специалиста. При этом необходимо участие профессионального сообщества в оценке качества подготовки наших специалистов».

Проект «Рабочие кадры для передовых технологий» предусматривает создание к 2020 году конкурентоспособной системы среднего профессионального образования, обеспечивающей прорыв промышленных и инновационных экономических проектов за счет подготовки кадров высокой квалификации.

В 2017 году осуществлен переход системы профессионального образования на новый Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования по 50 наиболее востребованным, новым и перспективным профессиям и специальностям (ФГОС СПО по ТОП-50). Данное направление реализуется по поручению Президента РФ В. В. Путина. К 2020 году запланировано перевести 50 % профессиональных образовательных организаций на обучение по ФГОС СПО по ТОП-50.

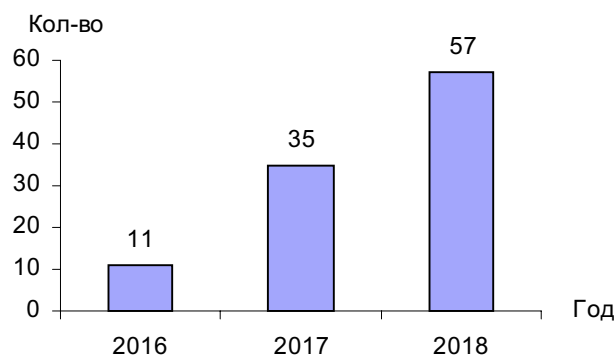
В целях исполнения президентского поручения в регионе разработаны План мероприятий («дорожная карта») по переходу профессиональных образовательных организаций

Нижегородской области на ФГОС ТОП-50 и перечень профессиональных образовательных организаций, вошедших в данный проект. По аналогии с федеральным сформирован региональный перечень востребованных и перспективных профессий и специальностей ТОП-Регион с учетом предложений ведущих предприятий и организаций.

В 2017 году 35 профессиональных образовательных организаций, подведомственных министерству образования Нижегородской области, уже получили лицензию на образовательную деятельность по 15 новым профессиям и специальностям из перечня ТОП-50 и установлены контрольные цифры приема.

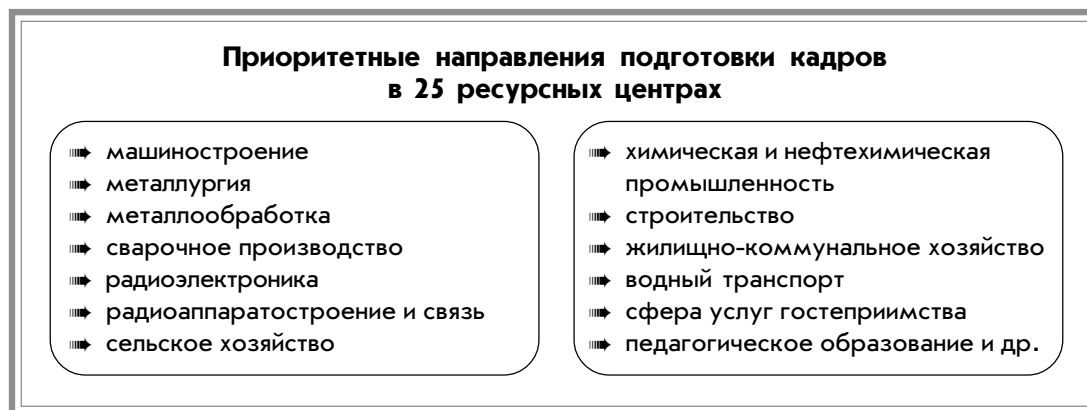
К 2018 году все профессиональные образовательные организации, подведомственные министерству образования Нижегородской области, осуществляют переход на новые образовательные программы в соответствии с ФГОС СПО ТОП-50 с целью подготовки кадров нового формата с учетом мировых стандартов.

Динамика численности ПОО, планирующих переход на ФГОС ТОП-50 в 2016—2018 годах



В первую очередь для перехода профессиональных образовательных организаций на ФГОС ТОП-50 была разработана программа

создания современных ресурсных центров. В настоящее время функционирует 25 таких центров.



До конца 2017 года планируется открытие еще трех ресурсных центров для таких отраслей экономики, как автомобилестроение (ГБПОУ «Нижегородский автомеханический техникум»), оборонно-промышленный комплекс (ГБПОУ СПО «Балахнинский технический техникум») и ювелирное искусство (ГБПОУ «Павловский техникум народных художественных промыслов России»).

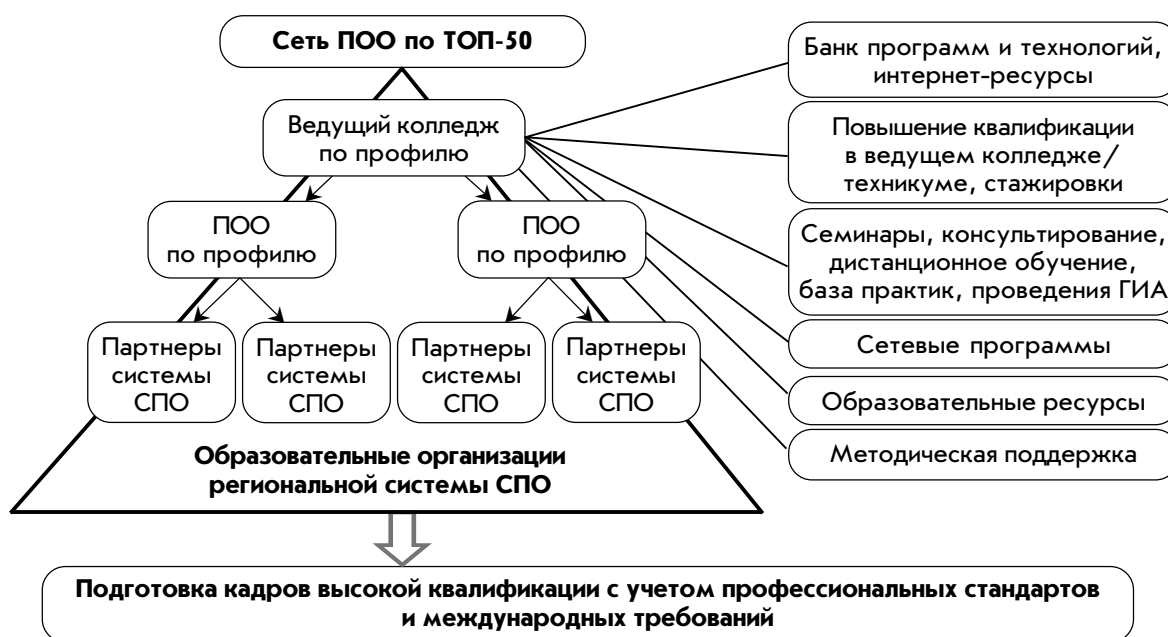
С учетом новых вызовов времени, в том числе перехода системы профессионального образования на стандарты по ТОП-50, функции ресурсных центров значительно расширятся — им предстоит переход в статус ведущих колледжей/техникумов, которые ста-

нут проводником новейших технологий и инструментом развития конкретных муниципальных районов и городских округов при их непосредственном участии и софинансировании.

Сеть ведущих колледжей/техникумов будет создана в первую очередь в таких перспективных направлениях, как:

- ▣ промышленные и инженерные технологии;
- ▣ информационные и коммуникационные технологии;
- ▣ строительство;
- ▣ обслуживание транспорта и логистика;
- ▣ искусство, дизайн и сфера услуг.

Ведущий колледж — сетевой ресурсный центр — ТОП-50



По данным направлениям будет построено взаимодействие с межрегиональными центрами компетенций. В дальнейшем спектр направлений планируется расширять.

Ведущие колледжи должны стать высокоэффективными и фундаментальными структурами системы профессионального образования для внедрения инноваций в Нижегородской области.

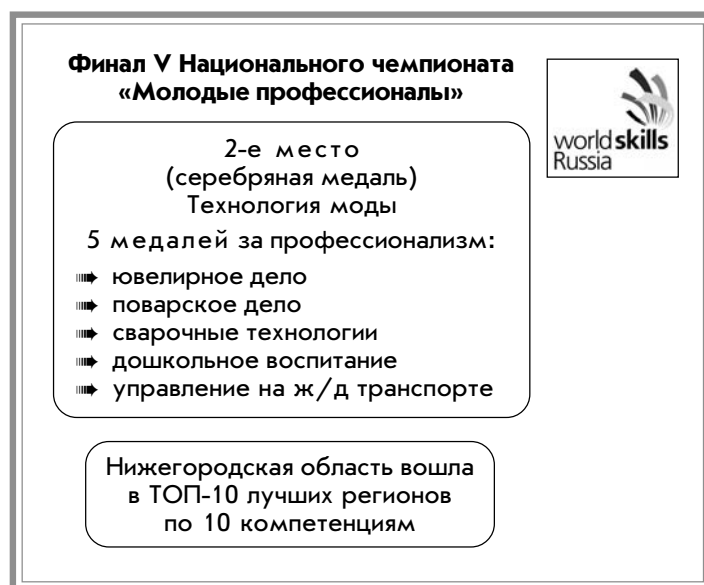
При переходе ПОО на ФГОС ТОП-50 ключевым вопросом является подготовка высококвалифицированных педагогических и управленческих кадров. На сегодняшний день такую подготовку прошли 35 % педагогических кадров системы среднего профессионального образования. До конца 2017 года еще более 170 человек повысят свою квалификацию в соответствии с международными стандартами.

Одно из важнейших направлений приоритетного проекта «Рабочие кадры для передовых технологий» — оценка достижений молодых профессионалов, которая включает в себя участие нижегородских выпускни-

ков ПОО в чемпионатном движении различного уровня «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia) и олимпиадном движении профессионального мастерства.

В 2017 году студенты и молодые профессионалы Нижегородской области — победители и призеры III Регионального чемпионата «Молодые профессионалы» состязались в отборочных соревнованиях за право участия в финале V Национального чемпионата «Молодые профессионалы» по 20 компетенциям, проходивших в семи регионах Российской Федерации. По итогам отборочного тура Нижегородской области вышла в ТОП-10 лучших по 10 компетенциям. В финале чемпионата нижегородцы участвовали по шести компетенциям:

- технология моды;
- ювелирное дело;
- поварское дело;
- сварочные технологии;
- дошкольное воспитание;
- управление на железнодорожном транспорте.

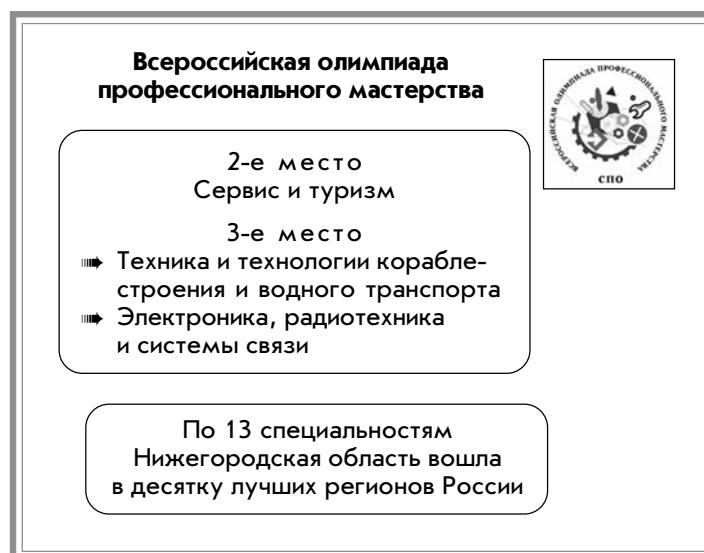


По результатам V Национального чемпионата команда Нижегородской области заняла 2-е место (серебряная медаль) по компетенции «Технология моды» и выиграла пять медалей за профессионализм в остальных пяти компетенциях.

В 2017 году региональный этап Всероссийской олимпиады профессионального мастерства проходил по 62 специальностям

25 различных профильных направлений. По сравнению с 2016 годом почти в два раза увеличилось количество перспективных профильных направлений.

В региональном этапе приняли участие более 300 победителей первого этапа олимпиады. По его итогам были определены 30 участников финала Всероссийской олимпиады профессионального мастерства.



«Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia) и олимпиадное движение по сути демонстрируют высшие достижения талантливой молодежи. По целенаправленной работе с талантливой молодежью разработаны соответствующие нормативные документы и механизмы, обеспечивающие комплексный подход.

В рамках реализации приоритетного проекта «Рабочие кадры для передовых технологий» внедряется новый проект по подготовке к олимпиадам профессионального мастерства и WorldSkills с привлечением лучших преподавателей техникумов и колледжей.

К участию в олимпиадах и чемпионатах подготавливаются два состава: основной и резервный. Обязательной является психоло-

гическая подготовка, направленная на повышение стрессоустойчивости молодых профессионалов.

Реализация приоритетного проекта «Рабочие кадры для передовых технологий» предполагает интеграцию усилий всех заинтересованных структур, ведь этот проект призван обеспечить выход бизнеса на уже существующие и еще только формирующиеся высокотехнологичные рынки. Для этого требуются квалифицированные кадры, инженеры, рабочие, готовые выполнять сложные технологические задачи. Поэтому необходимо именно совместно с бизнесом выстраивать современную систему подготовки кадров, основанную на лучших российских и международных практиках.



ПРОЕКТ «ВУЗЫ КАК ЦЕНТРЫ ПРОСТРАНСТВА СОЗДАНИЯ ИННОВАЦИЙ»

О. Ю. Васильева, министр образования и науки РФ: «...Перед нами стоит обязательная триединая задача: вуз должен стать научным центром, центром, который будет готовить кадры для региона; региональная власть обязана принимать участие в данном процессе, поскольку она заинтересована в этом; и третья — вуз становится социокультурным центром региона...»

С 2015 года для обеспечения устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации начато формирование группы крупных конкурентоспособных региональных университетов, ориентированных на качественную подготовку специалистов, востребованных на региональном рынке труда. Ключевым направлением в развитии таких университетов является повышение качества образовательной деятельности за счет модернизации научно-исследовательской и инновационной деятельности, развития кадрового потенциала, модернизации системы управления университетом, материально-технической базы и социально-культурной инфраструктуры.

Это особенно важно для Нижегородской области, высокотехнологичный сектор экономики которой нуждается как в «линейных» инженерах с актуальным набором прикладных компетенций, так и в инженерах-конструкторах с проектным мышлением и про-

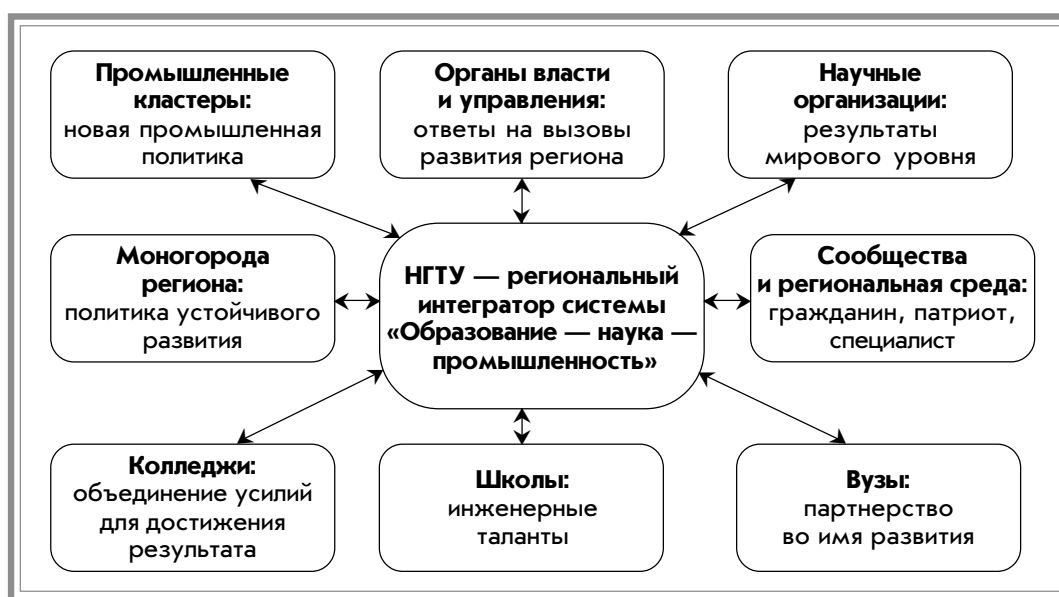
фессиональным опытом в создании сложных инженерных продуктов.

В рамках реализуемого проекта в каждом регионе будут созданы университетские центры инновационного, технологического и социального развития, которые обеспечат использование современных технологий, создание и развитие новых для региона отраслей экономики, формирование привлекательной социальной среды и новое качество жизни в регионах.

В 2017 году Нижегородский государственный технический университет имени Р. Е. Алексеева получил статус опорного вуза. Это повлечет за собой коренную модернизацию всех направлений его деятельности и значительное финансирование: 100 млн рублей ежегодно в течение трех лет.

На рисунке представлена модель опорного университета Нижегородской области. Стратегическая цель программы развития НГТУ имени Р. Е. Алексеева как опорного

Модель опорного университета Нижегородского региона



университета — обеспечение лидерства в Нижегородской области как регионального интегратора системы «Образование — наука — промышленность», центра предпринимательской активности, молодежной политики, социальной ответственности, просветительства, культуры и исторического наследия.

Вклад опорного университета в экономику региона — не только в подготовке конкурентоспособных специалистов, но и в трансформации результатов технологических разработок, а также своей научно-исследовательской и образовательной деятельности в новые возможности, выгодные с точки зрения бизнеса, направленные на инновационное развитие.

Не менее половины выпускников университета будет трудоустроено в регионе.

Сегодня вуз взаимодействует с промышленными, научными, исследовательскими предприятиями и организациями в следующих направлениях:

- подготовка и переподготовка кадров;
- выполнение научно-исследовательских работ;
- участие в инновационных программах.

Изменения, заложенные в Программу, затрагивают практически все направления деятельности университета:

■ образовательная деятельность. Предполагает развитие в НГТУ инновационной образовательной среды, основанной на проектном методе обучения, интеграции учебного процесса и научных исследований для опережающей подготовки конкурентоспособных специалистов для реального сектора экономики региона, созданию центра инженерного образования федерального уровня, проведении профессионально-общественной и международной аккредитации образовательных программ и технологий. Планируется создание структурированной системы поддержки процессов вовлечения школьников в научно-техническое творчество и обеспечения условий их интеллектуального роста; образовательной среды для обучения по специальностям и направлениям подготовки высшего образования, соответствующим приоритетным направлениям модернизации

и технологического развития российской экономики; образовательной и социальной среды для выявления и поддержки талантливых студентов, развития их интеллектуальных и творческих способностей, оказания содействия в построении будущей профессиональной карьеры для формирования производственной и научной элиты региона;

■ научно-исследовательская и инновационная деятельность. Ее основная цель — продолжить формирование на базе НГТУ современного научно-исследовательского комплекса на основе науки и образования для обеспечения интересов высокотехнологичных отраслей экономики через выполнение фундаментальных и прикладных исследований и разработок по приоритетным направлениям, определенным Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации, в том числе в рамках Национальной технологической инициативы. Модернизация ориентирована на усиление роли университета в качестве ведущей научной площадки Нижегородской области. Она предполагает системные преобразования (инфраструктурные, организационные, кадровые, управленческие) по научным направлениям в соответствии с тематиками центров превосходства;

■ кадровая политика, обеспечивающая квалификационный рост, подготовку и закрепление молодых преподавателей и научных работников, повышение качества инженерного образования. Предполагается создание условий для развития кадрового потенциала в опорном вузе. Вновь создаваемая HR-служба будет заниматься вопросами планирования и реализации переподготовки и повышения квалификации персонала.



Создание центра языковой подготовки преподавателей позволит дополнительно привлечь для обучения студентов из-за рубежа, а также обеспечить международную мобильность и расширить академический обмен. Будет оптимизирована деятельность общеузовских служб.

Осуществляются активное внедрение общественной аккредитации образовательных программ, периодическое проведение публичных отчетов, модернизация традиционного дня открытых дверей;

► система управления университетом и его материально-техническая база. Совершенствование материально-технической базы включает создание комфортной среды для проведения научных исследований, эффективного использования оборудования, осуществления образовательной деятельности: обеспечение современным научным оборудованием кафедр, учебно-научных центров и лабораторий, аудиторий; повышение эффективности использования имущественного комплекса; дальнейшее развитие информационно-коммуникационной кампусной инфраструктуры, ядром которой будет действующая корпоративная информационная система вуза;

► местные сообщества, городская и региональная среда. НГТУ позиционирует себя в качестве активного инициатора и интегратора научно-технической, промышленной и социально-культурной политики Нижегородского региона; обладает значительным научно-технологическим и кадровым потенциалом. Это обуславливает целесообразность создания на его площадке регионального центра компетенций, в котором будут аккумули-

роваться усилия экспертных групп. Предполагается создание регионального центра просветительства, культурного и исторического наследия. Его цель — становление НГТУ как регионального центра популяризации достижений современной науки, техники и технологий, культурного и исторического наследия с привлечением ведущих российских и мировых ученых, успешных предпринимателей, деятелей культуры и искусства. Целевой аудиторией его деятельности будут школьники, студенты, жители региона.

При создании опорного вуза на базе НГТУ следует ожидать новых возможностей (системных эффектов) на региональном уровне:

► обеспечение оперативного реагирования системы подготовки кадров на запросы промышленности, оптимизация образовательных программ высшего образования в соответствии с потребностями региона в инженерных кадрах, создание центра обучения в рамках полного цикла инжиниринга технических объектов;

► создание в регионе условий для устойчивой позитивной динамики научно-технического развития, роста эффективности трансфера инноваций, а также внедрения инженерной инфраструктуры наукоемких производств, экологического аудита;

► развитие взаимовыгодного сотрудничества с заинтересованными лицами: федеральными и региональными органами исполнительной власти, учреждениями промышленной и образовательной сферы, абитуриентами, общественными организациями и пр.;

► обеспечение устойчивого экономического роста путем развития системы привлечения и удержания высококвалифицированных кадров, диверсификации внебюджетных источников финансирования;

► обеспечение социокультурного развития региона путем консолидации сотрудников, аспирантов, студенческой молодежи, интеллектуальной элиты через проведение городских, областных, региональных конференций и форумов, культурных и спортивных мероприятий.



ПРОЕКТ «СОВРЕМЕННАЯ ЦИФРОВАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

О. Ю. Васильева, министр образования и науки РФ: «Инновационная цифровая среда — это образование онлайн, и мы его запускаем. За дистанционным образованием большое будущее. Непрерывным образованием можно охватить до 11 миллионов человек спустя всего несколько лет, причем каждый сможет найти себе необходимую квалификационную программу. Еще одна важная задача — создать условия для того, чтобы студент, аспирант, магистр смог прослушать онлайн-курс какого-либо вуза, сдать экзамен и получить сертификат. Мы уже разрабатываем данную модель. Это связано с университетскими проектами».

Реализация приоритетного проекта «Современная цифровая образовательная среда» осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», концепцией непрерывного образования, с учетом Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, утвержденных Правительством РФ 14 мая 2015 года, во исполнение решений, зафиксированных в протоколе заседания Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 13 июля 2016 года № 1, в том числе в части создания и использования отечественных цифровых образовательных ресурсов при реализации образовательных программ.

Основной целью проекта является создание к 2018 году условий для системного повышения качества и расширения возможностей непрерывного образования всех категорий обучающихся за счет развития российского цифрового образовательного пространства и вовлечения в освоение онлайн-курсов в 2018 году не менее одного миллиона человек (к концу 2025 года — не менее 25 млн человек).

Проект направлен на повышение качества и расширение возможностей непрерывного образования путем широкого использования современного цифрового образовательного контента, смешанных технологий обучения, независимой оценки результатов обучения. Реализация проекта предполагает создание комплекса организационных, фи-

нансовых, нормативных, технологических, методических, кадровых условий, обеспечивающих разработку и использование онлайн-курсов в системе формального и неформального образования.

Под онлайн-курсом понимается цикл обучения, гарантирующий достижение обучающимся конкретных результатов и их оценку с применением исключительно электронного контента. Каждый онлайн-курс включает в себя качественную передачу информации и фонды оценочных средств, обеспечивающие достижение и оценку результатов обучения по отдельным модулям или дисциплинам программ высшего и профессионального образования.

Использование онлайн-курсов возможно одновременно для студентов всех образовательных организаций, что позволит снизить совокупные затраты в системе образования на создание цифрового образовательного контента и трудозатраты преподавателей на методическое обеспечение дисциплины и аудиторную работу и в то же время



существенно повысить качество, скорость модернизации содержания дисциплин, требования к результатам обучения до уровня, обеспечиваемого авторами курсов, среди которых приглашаются лучшие преподаватели страны.

Широкое использование образовательных онлайн-курсов окажет системный эффект на всю систему образования, приведет к повсеместному обновлению технологий реализации и содержания образовательных про-

грамм, создаст необходимые условия для индивидуализации обучения, повышения доступности и конкурентоспособности российского образования на всей территории страны и за ее пределами.

В профессиональных образовательных организациях муниципальных районов и городских округов Нижегородской области в настоящее время реализуется около 150 онлайн-курсов, на которых прошли обучение уже более 3500 обучающихся.

Информация о выполнении контрольных точек мероприятий по приоритетному проекту «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации»

№ п/п	Наименование контрольных точек согласно паспорту приоритетного проекта и сводному плану по его реализации	Контрольная дата	Информация о выполнении на 16 июня 2017 года
1	Формирование рабочей группы по реализации проекта	16 декабря 2016 года	Приказ министерства образования Нижегородской области от 16 декабря 2016 года № 4243
2	Утверждение сводного плана реализации проекта (контрольная точка — начало работ по этапу)	17 февраля 2017 года	Сводный план, утвержден приказом министерства образования Нижегородской области от 20 февраля 2017 года № 397
3	Участие в конкурсном отборе пилотных регионов для реализации проекта на уровне среднего профессионального образования	1 июля 2017 года	13 июня 2017 года в министерство образования Нижегородской области поступило письмо Министерства образования и науки Российской Федерации о конкурсном отборе пилотных регионов для реализации проекта «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации» на уровне среднего профессионального образования

Министерством образования Нижегородской области подготовлен пакет необходимых документов для участия в конкурсном отборе пилотного региона для реализации приоритетного проекта «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации» на уровне среднего профессионального образования.

Результатом проекта станет не только значительное повышение качества образования путем обновления технологии реализа-

ции образовательных программ в образовательных организациях высшего и профессионального образования, но и интеграция цифровой образовательной среды между уровнями образования, возможный выход на новые модели организации образовательного процесса с последующим присвоением квалификаций.

Таким образом, все это позволит дополнить уже существующие формы получения образования.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Финансирование целевых программ Нижегородской области в 2016 году

№ п/п	Программа	Выделено, тыс. руб.		Освоено, тыс. руб.		% освоения	
		областной бюджет	федеральный бюджет	областной бюджет	федеральный бюджет	област- ной бюджет	федераль- ный бюджет
1	Государственная программа «Развитие образования Нижего- родской области» Всего Из них:	33 208 467,8	219 058,7	33 203 667,7	216 053,9	99,9	98,6
1.1	Модернизация профессиональ- ного образования	23 320,0		23 320,0		100	
1.2	Ликвидация очередности в до- школьных образовательных организациях Нижегородской области детей в возрасте 3—7 лет в 2015 году и на период до 2023 года	23 865,2	134 329,8	20 248,6	131 984,8	84,8	98,3
1.3	Создание в общеобразователь- ных организациях, располо- женных в сельской местности, условий для занятий физиче- ской культурой и спортом	25 000,0	19 126,5	25 000,0	19 126,5	100	100
1.4	Мероприятия по формирова- нию в Нижегородской области сети общеобразовательных организаций, в которых созда- ны условия для инклюзивного обучения детей-инвалидов		17 029,1		17 029,1		100
1.5	Мероприятия антинаркотиче- ской направленности	309,3		309,3		100	
1.6	План мероприятий по укрепле- нию материально-технической базы государственных казенных образовательных организаций для детей-сирот и детей, остав- шихся без попечения родите- лей, на 2015—2017 годы	7 106,1		7 106,1		100	

Окончание табл.

№ п/п	Программа	Выделено, тыс. руб.		Освоено, тыс. руб.		% освоения	
		областной бюджет	федеральный бюджет	областной бюджет	федеральный бюджет	областной бюджет	федеральный бюджет
1.7	План мероприятий по пожарной безопасности государственных образовательных организаций, подведомственных министерству образования Нижегородской области, на 2014—2016 годы	2 706,1		2 706,1		100	
1.8	Поощрение лучших учителей	6 336,0	3 800,0	0,0	3 800,0	100	100
1.9	Гранты лучшим школам	6 160,0		6 160,0		100	
1.10	Гранты лучшим дошкольным организациям	1 848,0		1 848,0		100	
1.11	Гранты лучшим организациям дополнительного образования детей	827,2		827,2		100	
2	Государственная программа «Создание новых мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения» на 2016—2025 годы	440 377,3	216 613,2	410 444,2	216 613,2	93,2	100
3	Государственная программа «Гармонизация межнациональных отношений в Нижегородской области»	171,6	1 000,0	171,6	1 000,0	100	100
	Итого	33 649 016,7	436 671,9	33 614 283,5	433 667,1	99,9	99,3

Финансирование целевых программ Нижегородской области в 2017 году

№ п/п	Программа	Выделено, тыс. руб.		Освоено за I полугодие (по состоянию на 01.07.2017 г.), тыс. руб.		% освоения	
		областной бюджет	федеральный бюджет	областной бюджет	федеральный бюджет	областной бюджет	федеральный бюджет
1	Государственная программа «Развитие образования Нижегородской области» Всего Из них:	35 012 014,5	85 732,6	19 660 559,7	18 490,6	56	18,5
1.1	Модернизация профессионального образования	16 064,0		0,0		0	
1.2	Создание в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности, условий для занятий физической культурой и спортом	11 200,0	14 658,0	0,0	7 000,0	0	47,8

Окончание табл.

№ п/п	Программа	Выделено, тыс. руб.		Освоено за I полугодие (по состоянию на 01.07.2017 г.), тыс. руб.		% освоения	
		областной бюджет	федеральный бюджет	областной бюджет	федеральный бюджет	областной бюджет	федеральный бюджет
1.3	Мероприятия по формированию в Нижегородской области сети общеобразовательных организаций, в которых созданы условия для инклюзивного обучения детей-инвалидов		17 759,5		0,0		0
1.4	План мероприятий по укреплению материально-технической базы государственных казенных образовательных организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2015—2017 годы	7 106,0		1 314,3		18,5	
1.5	План мероприятий по пожарной безопасности государственных образовательных организаций, подведомственных министерству образования Нижегородской области, на 2014—2016 годы	3 317,8		0,2		0	
1.6	Поощрение лучших учителей	6 336,0	3 800,0	0,0	0,0	0	0
1.7	Гранты лучшим школам	6 160,0		6 160,0		100	
1.8	Гранты лучшим дошкольным организациям	1 848,0		0,0		0	
1.9	Гранты лучшим организациям дополнительного образования детей	827,2		0,0		0	
2	Государственная программа «Гармонизация межнациональных отношений в Нижегородской области»	1 317,9	853,7	109,3	70,8	8,3	8,3
3	Государственная программа «Создание новых мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения» на 2016—2025 годы	699 531,2	300 309,6	332 603,8	125 000,0	48,0	46,1
4	Государственная программа «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на территории Нижегородской области»	280,3		45,8		16,3	
5	Государственная программа «Социальная поддержка граждан Нижегородской области»	13 397,5		0,0		0	
	Итого	35 726 541,4	386 895,9	19 993 318,6	143 561,4	56,0	37,1

**Численность обучающихся (воспитанников) на одного педагогического работника
в дошкольных и общеобразовательных муниципальных организациях за 2016 год**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Дошкольные образовательные организации			Общеобразовательные организации		
		Средне- списочная численность педагогических работников, чел.	Численность воспитан- ников, охваченных программами дошкольного образования, чел.	Численность воспитан- ников на одного педагогического работника	Средне- списочная численность педагогических работников, чел.	Численность обуча- ющихся, охваченных программами общего образования, чел.	Численность воспитан- ников на одного педагогического работника
1	Ардатовский	93,7	970	10,35	247,2	2380	9,63
2	Арзамасский	178	1826	10,26	407	3431	8,43
3	Б.-Болдинский	35,1	405	11,54	133	926	6,96
4	Б.-Мурашкинский	37,6	385	10,24	174,4	860	4,93
5	Бутурлинский	75,4	659	8,74	119	1249	10,5
6	Вадский	61,4	755	12,3	161	1505	9,35
7	Варнавинский	43,8	505	11,53	144,2	1124	7,79
8	Вачский	68,9	709	10,29	164,9	1462	8,87
9	Ветлужский	73,67	645	8,76	185	1437	7,77
10	Вознесенский	65	625	9,62	167,2	1387	8,3
11	Воротынский	65,3	717	10,98	151,2	1460	9,66
12	Воскресенский	72	792	11	214,3	1725	8,05
13	Гагинский	30	299	9,97	165	830	5,03
14	Володарский	230,5	2555	11,08	343,4	4516	13,15
15	Д.-Константиновский	72,4	895	12,36	178,6	1853	10,38
16	Дивеевский	53,4	585	10,96	173,4	1552	8,95
17	Княгининский	49	526	10,73	98,3	1041	10,59
18	Ковернинский	85	925	10,88	189	1841	9,74
19	Краснобаковский	88,8	1055	11,88	180,3	1980	10,98
20	Краснооктябрьский	24	244	10,17	154	806	5,23
21	Лукояновский	84,5	955	11,3	243,1	1956	8,05
22	Лысковский	167	1781	10,66	313	3579	11,43
23	г/о Навашинский	107,7	1157	10,74	211,6	2093	9,89
24	г/о г. Первомайск	114	990	8,68	147	1659	11,29
25	Перевозский	58,2	657	11,29	133,4	1393	10,44
26	Пильнинский	65,5	731	11,16	194	1690	8,71

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Дошкольные образовательные организации			Общеобразовательные организации		
		Средне- списочная численность педагогических работников, чел.	Численность воспитан- ников, охваченных программами дошкольного образования, чел.	Численность воспитан- ников на одного педагогического работника	Средне- списочная численность педагогических работников, чел.	Численность обуча- ющихся, охваченных программами общего образования, чел.	Численность воспитан- ников на одного педагогического работника
27	Починковский	98,4	963	9,79	331	2321	7,01
28	г/о Семеновский	233,2	2652	11,37	357,9	4408	12,32
29	Сергачский	140,1	1493	10,66	252,8	2723	10,77
30	Сеченовский	61,6	638	10,36	197,6	1235	6,25
31	Сосновский	75,6	669	8,85	179,9	1403	7,8
32	Спасский	31,1	289	9,29	99,8	752	7,54
33	Тонкинский	44,4	398	8,96	77,2	719	9,31
34	Тоншаевский	94,8	883	9,31	182,8	1949	10,66
35	Уренский	138,7	1595	11,5	279,3	3106	11,12
36	г/о г. Чкаловск	89,3	1053	11,79	174,9	1812	10,36
37	Шарангский	63,5	698	10,99	144,2	1165	8,08
38	Шатковский	86	847	9,85	238	1989	8,36
39	г/о г. Шахунья	185,6	1982	10,68	331,9	3960	11,93
40	г/о Сокольский	61,4	577	9,4	150,6	1133	7,52
41	г/о г. Арзамас	540,4	5698	10,54	673,4	10 094	14,99
42	Балахнинский	378,2	4027	10,65	579,5	7826	13,5
43	Богородский	313,4	3676	11,73	475,3	6607	13,9
44	г/о г. Бор	567,3	6864	12,1	743,7	11 947	16,06
45	г/о г. Выкса	465	5143	11,06	604,1	9858	16,32
46	Городецкий	601,4	5364	8,92	702,1	8871	12,63
47	г/о г. Дзержинск	1187,1	12 902	10,87	1341,8	21 457	15,99
48	Кстовский	549,7	6356	11,56	708,2	11 147	15,74
49	г/о г. Кулебаки	266,2	2504	9,41	428,5	5437	12,69
50	Павловский	475,1	5436	11,44	650,2	9135	14,05
51	г/о Нижний Новгород	5898,83	69 308	11,75	7312,4	121 596	16,63
52	г/о г. Саров	657,4	4996	7,6	619,8	8140	13,13
	Итого	15 403,6	169 359	10,99	22 829,4	306 525	13,43

**Уровень среднемесячной заработной платы
в муниципальных районах и городских округах**

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Средняя заработная плата по полному кругу организаций, руб.	Общеобразовательные организации			Средняя заработная плата в сфере общего образования, руб.
			Средняя заработная плата педагогических работников, руб.	Отношение к среднемесяч- ному доходу от трудовой деятельности в регионе 25 405 руб. (план – 100 %)	Отношение к средней заработной плате по полному кругу организаций муниципального района (городского округа) (план – 100 %)	
1	Ардатовский	16 313,0	25 878,5	101,9	158,6	23 765,4
2	Арзамасский	21 430,3	25 681,6	101,1	119,8	21 807,4
3	Б.-Болдинский	17 580,0	27 243,3	107,2	155	27 539,6
4	Б.-Мурашкинский	18 277,4	23 668,6	93,2	129,5	20 686,0
5	Бутурлинский	15 835,1	26 369,9	103,8	166,5	19 689,5
6	Вадский	21 226,9	28 467,5	112,1	134,1	26 737,7
7	Варнавинский	18 296,4	27 485,2	108,2	150,2	24 972,6
8	Вачский	15 958,1	25 520,3	100,5	159,9	23 634,6
9	Ветлужский	14 832,0	25 776,4	101,5	173,8	17 863,2
10	Вознесенский	17 400,2	25 764,9	101,4	148,1	24 006,0
11	Воротынский	16 524,4	24 985,2	98,3	151,2	23 688,7
12	Воскресенский	14 624,8	25 008,7	98,4	171	23 776,1
13	Гагинский	17 146,4	26 226,3	103,2	153	25 508,0
14	Володарский	18 468,4	28 298,3	111,4	153,2	25 123,2
15	Д.-Константиновский	20 694,6	27 916,8	109,9	134,9	26 113,3
16	Дивеевский	22 685,7	30 159,9	118,7	132,9	21 806,8
17	Княгининский	20 258,5	26 087,3	102,7	128,8	21 653,2
18	Ковернинский	17 929,2	27 225,6	107,2	151,9	22 026,3
19	Краснобаковский	16 420,7	25 163,6	99	153,2	22 974,5
20	Краснооктябрьский	16 736,0	24 547,2	96,6	146,7	18 491,5
21	Лукояновский	17 082,0	24 957,3	98,2	146,1	22 233,0
22	Лысковский	19 118,2	26 953,1	106,1	141	25 174,9
23	г/о Навашинский	19 441,6	25 984,6	102,3	133,7	23 797,1
24	г/о г. Первомайск	23 678,3	24 863,3	97,9	105,0	23 897,5

педагогических работников
Нижегородской области за I квартал 2017 года

Дошкольные образовательные организации			Средняя зарплата учителей муниципального района (городского округа), руб.	Организации дополнительного образования		
Средняя зарплата педагогических работников, руб.	Отношение к средней зарплатной плате в сфере общего образования области 25 390,9 руб. (план — 100 %)	Отношение к средней зарплатной плате в сфере общего образования муниципального района (городского округа) (план — 100 %)		Средняя зарплата педагогических работников, руб.	Отношение к средней зарплатной плате учителей области 27 976,5 руб. (план — 90 %)	Отношение к средней зарплатной плате учителей муниципального района (городского округа) (план — 95 %)
23 335,5	91,9	98,2	26 512,6	23 563,2	84,2	88,9
23 383,7	92,1	107,2	26 060,3	22 527,4	80,5	86,4
25 108,6	98,9	91,2	27 612,7	23 948,3	85,6	86,7
21 981,3	86,6	106,3	25 230,9	22 958,2	82,1	91
21 870,7	86,1	111,1	26 703,8	23 905,1	85,4	89,5
25 221,5	99,3	94,3	29 104,9	26 462,1	94,6	90,9
24 530,5	96,6	98,2	28 162,1	24 703,0	88,3	87,7
23 820,4	93,8	100,8	26 518,4	24 183,6	86,4	91,2
20 170,1	79,4	112,9	26 222,6	18 450,5	65,9	70,4
23 335,6	91,9	97,2	26 102,1	23 207,6	83	88,9
24 156,9	95,1	102	25 715,0	23 907,9	85,5	93
22 216,2	87,5	93,4	25 631,3	22 871,1	81,8	89,2
24 096,6	94,9	94,5	26 879,1	20 705,6	74	77
25 785,7	101,6	102,6	28 198,8	23 449,2	83,8	83,2
26 121,4	102,9	100	27 971,5	23 863,8	85,3	85,3
23 781,4	93,7	109,1	30 787,5	32 315,6	115,5	105
24 000,0	94,5	110,8	26 490,9	21 778,7	77,8	82,2
23 998,0	94,5	109	27 649,7	19 461,3	69,6	70,4
22 486,0	88,6	97,9	25 974,6	23 318,5	83,4	89,8
23 391,4	92,1	126,5	24 931,0	19 072,7	68,2	76,5
21 815,8	85,9	98,1	25 871,4	19 041,6	68,1	73,6
26 445,7	104,2	105	27 220,1	27 349,1	97,8	100,5
23 624,8	93	99,3	27 014,0	22 540,4	80,6	83,4
22 343,6	88	93,5	25 225,7	25 373,8	90,7	100,6

№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	Средняя зароботная плата по полному кругу организаций, руб.	Общеобразовательные организации			Средняя зароботная плата в сфере общего образования, руб.
			Средняя зароботная плата педагогических работников, руб.	Отношение к среднемесяч- ному доходу от трудовой деятельности в регионе 25 405 руб. (план – 100 %)	Отношение к средней зароботной плате по полному кругу организаций муниципального района (городского округа) (план – 100 %)	
25	Перевозский	17 829,0	25 470,4	100,3	142,9	23 048,8
26	Пильнинский	18 995,7	28 503,0	112,2	150	27 390,8
27	Починковский	21 173,2	25 238,8	99,3	119,2	23 816,4
28	г/о Семеновский	22 835,9	26 811,8	105,5	117,4	24 553,7
29	Сергачский	15 443,8	25 173,8	99,1	163	21 669,8
30	Сеченовский	20 053,0	26 015,1	102,4	129,7	19 886,7
31	Сосновский	17 172,6	27 189,0	107	158,3	25 236,0
32	Спасский	17 037,0	25 854,8	101,8	151,8	22 951,9
33	Тонкинский	15 562,3	25 609,8	100,8	164,6	23 207,0
34	Тоншаевский	14 940,2	28 133,9	110,7	188,3	25 722,2
35	Уренский	16 405,3	26 612,8	104,8	162,2	23 536,7
36	г/о г. Чкаловск	16 465,0	26 075,8	102,6	158,4	22 063,1
37	Шарангский	17 109,2	26 125,2	102,8	152,7	25 259,1
38	Шатковский	17 232,7	25 110,9	98,8	145,7	24 863,2
39	г/о г. Шахунья	15 945,8	25 232,0	99,3	158,2	21 931,5
40	г/о Сокольский	17 300,7	23 466,7	92,4	135,6	19 344,0
41	г/о г. Арзамас	25 357,6	24 530,6	96,6	96,7	21 477,1
42	Балахнинский	23 050,9	27 866,4	109,7	120,9	26 304,6
43	Богородский	19 991,8	28 593,3	112,5	143	25 149,5
44	г/о г. Бор	22 483,1	27 900,7	109,8	124,1	24 634,0
45	г/о г. Выкса	32 353,2	28 158,8	110,8	87	25 148,1
46	Городецкий	20 091,3	26 803,4	105,5	133,4	27 588,4
47	г/о г. Дзержинск	23 522,0	28 614,1	112,6	121,6	25 593,9
48	Кстовский	27 146,9	28 914,2	113,8	106,5	26 702,3
49	г/о г. Кулебаки	21 688,6	26 753,0	105,3	123,4	25 180,8
50	Павловский	20 361,4	26 142,3	102,9	128,4	24 784,2
51	г/о Нижний Новгород	32 212,9	27 599,2	108,6	85,7	24 229,5
	Итого	25 405,0	27 165,3	106,9	106,9	25 390,9

Дошкольные образовательные организации			Средняя заработная плата учителей муниципального района (городского округа), руб.	Организации дополнительного образования		
Средняя заработная плата педагогических работников, руб.	Отношение к средней заработной плате в сфере общего образования области 25 390,9 руб. (план — 100 %)	Отношение к средней заработной плате в сфере общего образования муниципального района (городского округа) (план — 100 %)		Средняя заработная плата педагогических работников, руб.	Отношение к средней заработной плате учителей области 27 976,5 руб. (план — 90 %)	Отношение к средней заработной плате учителей муниципального района (городского округа) (план — 95 %)
25 116,3	98,9	109	25 885,1	22 563,1	80,7	87,2
23 582,8	92,9	86,1	28 916,4	24 440,3	87,4	84,5
23 580,0	92,9	99	25 961,9	20 866,0	74,6	80,4
23 851,4	93,9	97,1	27 401,0	20 148,0	72	73,5
24 096,5	94,9	111,2	26 185,2	20 069,3	71,7	76,6
24 438,5	96,2	122,9	26 310,5	23 190,5	82,9	88,1
24 195,0	95,3	95,9	27 932,5	26 353,7	94,2	94,3
23 038,7	90,7	100,4	25 958,9	25 918,2	92,6	99,8
21 541,7	84,8	92,8	25 815,4	20 919,3	74,8	81
23 510,9	92,6	91,4	29 515,5	25 698,5	91,9	87,1
23 760,8	93,6	101	27 421,4	24 239,7	86,6	88,4
21 976,5	86,6	99,6	26 792,8	27 573,5	98,6	102,9
25 034,4	98,6	99,1	26 815,6	22 166,2	79,2	82,7
20 200,9	79,6	81,2	26 523,8	24 566,6	87,8	92,6
23 902,9	94,1	109	26 570,9	23 120,4	82,6	87
20 841,3	82,1	107,7	24 001,5	20 105,1	71,9	83,8
22 689,9	89,4	105,6	25 311,1	21 717,3	77,6	85,8
24 014,2	94,6	91,3	28 708,1	22 098,7	79	77
23 451,6	92,4	93,2	29 428,1	22 432,0	80,2	76,2
25 623,7	100,9	104	27 932,0	26 143,0	93,4	93,6
22 047,8	86,8	87,7	28 283,3	25 878,8	92,5	91,5
22 957,0	90,4	83,2	27 605,3	23 672,6	84,6	85,8
26 377,9	103,9	103,1	29 040,4	27 741,8	99,2	95,5
24 871,7	98	93,1	29 279,9	22 152,9	79,2	75,7
25 440,4	100,2	101	27 965,8	22 194,9	79,3	79,4
23 184,9	91,3	93,5	26 829,1	22 696,9	81,1	84,6
25 849,1	101,8	106,7	28 447,6	26 183,4	93,6	92
24 928,0	98,2	98,2	27 976,5	25 158,8	89,9	89,9

Встреча Президента Российской Федерации
Владимира Путина с учителями

»»» 3

Министр образования и науки РФ Ольга Васильева:
«Меня упрекают в консерватизме»

»»» 4

Система образования Нижегородской области

»»» 6

Приоритетные проекты «Образование»

»»» 129

Приложение.

Экономические показатели развития
системы образования Нижегородской области

»»» 147

ОБРАЗОВАНИЕ
в **Н**ИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ



Приоритетные проекты
«Образование»

2017

Редакторы

Н. А. Елизарова

И. М. Морева

Ю. В. Платыгина

Е. В. Поликаркина

Компьютерная верстка

О. Н. Барабаш

О. В. Кондрашина

Л. И. Половинкина

Оригинал-макет подписан в печать 04.08.2017 г.
Формат 60 × 84¹/₈. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
Печать офсетная. Усл.-печ. л. 18,6. Тираж 300 экз. Заказ 2419.
ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»,
603122, Н. Новгород, ул. Ванеева, 203.
www.niro.nnov.ru
Отпечатано в издательском центре
учебной и учебно-методической литературы
ГБОУ ДПО НИРО



